

مقرر قضايا بحثية 3

سعد حمود القصير
الرقم الجامعي: ٢٤٣٠٠٠٦٩٣

دكتوراه الإدارة



Chapter
01

التكليف الثالث

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها

الدراسة المختارة

العنوان: حوكمة العمليات الإدارية بجامعة طيبة في ضوء نظام الجامعات الجديد

المؤلف الرئيسي: الذيابي، فيصل بن جعيدان بن مشعان

كتاب آخرون: الحربي، محمد بن محمد أحمد

التاريخ الميلادي: ٢٠٢٤

موقع: المدينة المنورة

الصفحات: ١٢٠ ١

رقم MD: ١٤٦٠٠٩٧

اللغة: عربي

الدرجة العلمية: رسائل جامعية رسالة دكتوراه

الجامعة: جامعة طيبة

الكلية: كلية التربية

الدولة: السعودية

مواضيع: العمليات الإدارية | الحوكمة | السياسات التعليمية | الإدارة الجامعية | جامعة طيبة

رابط: <https://search.mandumah.com/Record/1460097>

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

١- المنهجية المستخدمة

التصميم البحثي

يعتمد التصميم على المنهج الوصفي المسحي (Descriptive Survey) بغرض:

توصيف واقع أداء القيادات عبر ثمانية أبعاد لمعيار ISO 31000.

تحديد الصعوبات ومتطلبات التطوير من وجهة نظر قيادات وهيئة التدريس. -توازن بين البعد الكمي (الاستبانة)

والبعد النوعي (المقابلات المقيّدة)، فتكوين منهج مختلط (Mixed-Methods).

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٢- مجتمع وعينة الدراسة

– المجتمع:

أعضاء هيئة التدريس بمرتبة “أستاذ مساعد فأعلى” في ثلاث جامعات سعودية. ($n = 15\ 775$)
القيادات الأكاديمية (عمداء، رؤساء أقسام، وكلاء...) في نفس الجامعات. ($n = 808$)

– العينة:

أعضاء هيئة التدريس: $n = 375$ ، اختيروا بطريقة طبقية عشوائية (Johnson & Christensen، 2014) حسب الرتبة والجامعة.

القيادات: $n = 260$ ، عينة عشوائية مطابقة لجدول Johnson & Christensen. معدلات الاستجابة جيدة (٨١.٧% للهيئة، ٨٢.٤% للقيادات)، جمع البيانات استغرق ٨ أشهر.

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٣- أدوات جمع البيانات:

أ- الاستبانة

—مكوناتها:

— المحور الأول (٤٥ بنداً/٨ أبعاد ISO).

— المحور الثاني (١٧ بنداً/٣ أبعاد صعوبات).

—مقياس ليكرت رباعي: ٤=عالية...١=منخفضة جداً.

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٣- أدوات جمع البيانات:

أ- الاستبانة

—مكوّناتها:

— المحور الأول (٥٠ بندًا/٨ أبعاد ISO).

— المحور الثاني (١٧ بندًا/٣ أبعاد صعوبات).

—مقياس ليكرت رباعي: ٤=عالية...١=منخفضة جدًا.

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٣- أدوات جمع البيانات:

ب:المقابلة المقيدة :

- سؤال مركزي واحد حول "متطلبات التطوير" من ثمانية مجالات.

- طبقت على ١٦ عميداً/وكيل عميد عبر هاتف وزووم.

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٤: التحقق من الصدق والثبات

– عرض أولي على ١٦ خبيرًا جامعيًا، نسبة اتفاق $\leq 80\%$ لأبعاد وفقرات الأداة.

الصدق الداخلي (Item–Total Correlation)

– معاملات ارتباط بيرسون بين كل بند ومجموع بعده: جميعها دالة إحصائيًا **【Tool】** $p \leq .01$.

ثبات الاتساق الداخلي (Cronbach's Alpha)

– أبعاد المحور الأول: $\alpha \in [.85 - .94]$ ، المحور كله $\alpha = .98$.

– أبعاد المحور الثاني: $\alpha \in [.89 - .90]$ ، المحور كله $\alpha = .96$. ارتفاع α العام $.95 >$ يشير إلى اتساق عالٍ وربما تشابه بنود (Redundancy).

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٤: التحقق من الصدق والثبات

– عرض أولي على ١٦ خبيرًا جامعيًا، نسبة اتفاق $\leq 80\%$ لأبعاد وفقرات الأداة.

الصدق الداخلي (Item–Total Correlation)

– معاملات ارتباط بيرسون بين كل بند ومجموع بعده: جميعها دالة إحصائيًا **【Tool】** $p \leq .01$.

ثبات الاتساق الداخلي (Cronbach's Alpha)

– أبعاد المحور الأول: $\alpha \in [.85 - .94]$ ، المحور كله $\alpha = .98$.

– أبعاد المحور الثاني: $\alpha \in [.89 - .90]$ ، المحور كله $\alpha = .96$. ارتفاع α العام $.95 >$ يشير إلى اتساق عالٍ وربما تشابه بنود (Redundancy).

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٥. أساليب التحليل كميًا SPSS

– التحليل الوصفي:

تكرارات، نسب مئوية، متوسطات، انحراف معياري، ترتيب بنود (Ranks).

– لم تُستخدم اختبارات استدلالية (t-test, ANOVA, SEM) سوى عرض الفروقات البسيطة بالرتب.

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٥. أساليب التحليل كميًا SPSS

– التحليل الوصفي:

تكرارات، نسب مئوية، متوسطات، انحراف معياري، ترتيب بنود (Ranks).

– لم تُستخدم اختبارات استدلالية (t-test, ANOVA, SEM) سوى عرض الفروقات البسيطة بالرتب.

تحليل الدراسة من حيث المنهجية المستخدمة والنتائج المتوصل إليها:

٦. أساليب التحليل نوعيًا

— حصر التكرارات والنسب في نتائج “متطلبات التطوير” دون ترميز موضوعي رصين.

— غياب خطوات Thematic Analysis أو دليل ترميز (Codebook).

العنصر	نقاط القوة	نقاط الضعف
التصميم	– منهج مختلط يدمج بين الوصفي والنوعي. – أبعاد واضحة استنادًا إلى ISO 31000 .	– قصيرٌ مقطعي (Cross-Sectional) لا يرصد التغير عبر الزمن. – غياب أداة موضوعية.
العينة	– حجم عينة كافٍ لمنظورين (٣٧٥ + ٢٦٠). – تقسيم طبقي يضمن تمثيل الرتب كافة.	– تمثيل الطلاب مفقود كأصحاب مصلحة. – طول فترة الجمع (٨ أشهر) قد يغيّر السياق.
الأدوات	– استبانة مدعومة بتحكيم ١٦ خبيرًا وثبات ≤ ٨٨. – مقابلات لتعميق الفهم.	– مقياس ليكرت رباعي يقلل التباين. – المقابلات “محددة” جدًا: لا كشفٌ عن استجابات جديدة.
التحليل	– استخدام SPSS بصورة منهجية. – معاملات ارتباط عالية تدلّ على صدق الأداة.	– لم يُستخدم SEM أو تحليل عاملي لاستكشاف العلاقات البنوية. – غياب اختبارات استدلالية.
المخرجات	– نتائج واضحة تربط الأبعاد بالواقع المؤسسي.	– الخروج بتوصيات عامة دون خطة زمنية/مالية مفصلة.

إمكانية تطبيق النتائج في سياق بحثي

- يمكن تكييف أبعاد الأداة الثمانية لملاءمة جامعتك (حكومية أو خاصة)، مع إضافة بُعد مالي وتشغيلي.
- يُفضل توسيع العينة لتشمل الطلاب والموظفين الإداريين لدراسة “المعلومات المتاحة” و”التكيف” بعمق.
- يفضل اعتماد مقياس ليكرت خماسي لتعزيز التباين وتقليل ميل المتوسط.
- إضافة مؤشرات قياس موضوعية KPIs : زمن الإنجاز، نتائج التدقيق الداخلي لرفع مصداقية النتائج.
- الاستفادة من إطار مراحل النموذج المقترح لكن ضمن دراسات طولية لقياس أثر التحسين المستمر على مدى الفصول أو السنوات.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

