

التكليف الخامس

إعداد: تشريك علم الدين عموري
اسم المقرر: قضايا بحثية 1 (MGM811)
أستاذ المقرر: هبة كمال القصبي

الرقم الجامعي: 243001229

باحث دكتوراة الموارد
البشرية



عنوان الدراسة: (أثر تطبيق أنظمة السلامة
والصحة المهنية على أداء العاملين)
الرابط:

**chrome-
extension://efaidnbmnnnibpcajpcglcl
efindmkaj/https://www.misd.tech/wp-
content/files_mf/jhdesr/040202.pdf**

للباحث: أسامة محمد عبد الحميد أبونواس
الجهة النشرة: مجلة التنمية البشرية والتعليم للأبحاث
التخصصية

عام النشر: 2018م

العنوان: أثر تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية

على أداء العاملين

الإيجابيات:

- 1- **مبدأ الوضوح:** العنوان واضح جدا ومباشر حيث يستطيع القارئ فهم أن البحث يدور حول تأثير أنظمة السلامة والصحة المهنية على أداء العاملين من أول نظرة، ويتكون العنوان من 9 كلمات واضحة.
- 2- **الدقة:** يسهل تحديد المتغيرات بسهولة وبوضوح حيث أن المتغير المستقل (تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية) والمتغير التابع (أداء العاملين).
- 3- **الشمولية والتمثيل:** يغطي جميع الجوانب الأساسية (السبب: أنظمة السلامة، النتيجة: الأداء، العلاقة: الأثر)
- 4- **الصياغة الأكاديمية:** صياغة رصينة وسليمة.
- 5- **الجدة والأصالة:** ليس بالجديد ولكنه يمس مجالا مهما وهو حيوي ومطلوب في ظل العصر الحالي الذي يشهد تطورا صناعيا كالصاروخ.
- 6- **الجاذبية والتأثير:** موضوع مثير للاهتمام ويجذب اهتمام الجميع خاصة متخصصي الموارد البشرية والإدارة والسلامة المهنية.
- 7- **القابلية للبحث:** العنوان قابل للبحث بوضوح.

السلبيات:

كان من الممكن زيادة الدقة والوضوح بذكر مجتمع الدراسة ومنهجية الدراسة في العنوان.

الإيجابيات:

- 1- الشمولية الهيكلية: احتوى المستخلص على جميع العناصر الأساسية وهي (المشكلة والأهداف والمنهجية وأبرز النتائج والتوصيات).
- 2- التحديد الواضح للمجال: تم تحديد النطاق الجغرافي والمؤسسي بدقة (الشركة الأردنية السويدية للمنتجات الطبية).
- 3- وضوح الهدف: تم تحديد الهدف الرئيسي بشكل واضح وهو (التعرف على أثر تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية على أداء العاملين) كما تم ذكر بعض الأهداف الفرعية مثل (معرفة مدى التزام الإدارات العليا) و(إبراز دور التدريب والوعي).
- 4- المنهجية: تم تحديد المنهجين الرئيسيين (الوصفي التحليلي و الميداني) وهو أمر جيد، تم تحديد مجتمع الدراسة بوضوح (الشركة الأردنية السويدية) وحجم العينة (300 موظف).
- 5- تحليل عرض النتائج: تم تقديم نتائج كمية دقيقة وذات دلالة، ذكر نسب مئوية محددة (70% من التباين مفسر) يعطي قوة إحصائية للنتائج، ترتيب المتغيرات حسب قوة تأثيرها (الالتزام الإداري 22% ثم حوادث العمل... إلخ) يوفر تحليلاً عميقاً ومفيداً.
- 6- التوصيات المذكورة عملية ومحددة مثل إنشاء قسم متخصص وتوفير مشرفين متخصصين وتوفير بيئة عمل آمنة وهي قابلة للتطبيق كما أنها مستمدة من النتائج ومتراكبة بشكل كبير وواضح ومفهوم.
- 7- اللغة والأسلوب: استخدام المصطلحات المتخصصة الأساسية كان مناسباً في معظمه.

السلبات:

- 1- عدم وضوح المشكلة بدقة: لم يوضح طبيعة الفجوة أو المشكلة العملية التي دعت إلى إجراء الدراسة. 2- هناك عمومية في بعض الأهداف (التعرف على الواقع الذي تعيشه الشركات).
- 3- كنت أتمنى ذكر أداة جمع البيانات (الاستبانة) مع التحديد الدقيق للأساليب الإحصائية. 4- هناك توصية غامضة ومتكررة في كل الدراسات (إجراء مزيد من الدراسات) وهي ليست محددة.
- 5- هناك ركافة في الأسلوب اللغوي في كثير من الجمل.

نقد الكلمات المفتاحية

03

الكلمات المفتاحية: (السلامة والصحة المهنية OHSAS 18001، أنظمة السلامة والصحة المهنية، أداء العاملين، ظروف العمل، حوادث وإصابات العمل، تدريب العاملين، الرضا الوظيفي).

الإيجابيات: الكلمات تتميز بأنها علمية ودقيقة ومرتبطة بمحتوى البحث، وتغطي جميع الجوانب الرئيسية للدراسة وتعكس المتغيرات الأساسية (المستقل: أنظمة السلامة والصحة المهنية)، (التابع: أداء العاملين)، كما أنها متخصصة بالدراسة وواضحة، وعددها مناسب (8 كلمات)، كما زادت تميزا بذكر مصطلح معياري علمي ودولي (OHSAS18001)، كما أنها تخلو من الأخطاء الإملائية والنحوية.

السلبيات: كنت أتمنى أن تشمل على مصطلحات تعبر عن المنهجية (دراسة حالة، المنهج الوصفي التحليلي) ومصطلحات تدل على الحدود المكانية لمجتمع العينة، هناك تكرار لمصطلح (السلامة والصحة المهنية، أنظمة السلامة والصحة المهنية)، هناك تحفظ بعض الشيء في ترتيب المصطلحات.

الإيجابيات:

بدأت المقدمة بشكل جيد بربط تحديات العصر (العولمة، التطور التكنولوجي) بضرورة تطوير المهارات واعتماد مفهوم (السلامة أولاً)، وهذا يمثل مدخلاً منطقياً من العام إلى الخاص، كما أن هناك ربط بين المفاهيم والمتغيرات الأساسية بشكل واضح مثل: (تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية) و(تحسين أداء العاملين) و(الحفاظ على الموارد البشرية والمادية) و(تحقيق أهداف الشركة واستمراريتها) مع وجود استشهادات بمراجع مختلفة يظهر سندا نظريا للمعلومات المقدمة مما يعزز المصداقية. كما غطت المقدمة النقاط الأساسية التي تبرر الدراسة مثل أهمية المورد البشري ومخاطر بيئة العمل في الشركات الصناعية ودور أنظمة السلامة في الوقاية والعلاقة المتوقعة بين السلامة والأداء.

السلبيات:

- 1- المقدمة طويلة جداً وتحتوي على معلومات كان من الممكن اختصارها أو نقل بعضها إلى الإطار النظري.
- 2- لم يتم صياغة (مشكلة البحث) الرئيسية بشكل صريح وواضح ومباشر، ولا توجد أهداف أو أسئلة عن الدراسة.
- 3- هناك بعض المراجع المذكورة غير موثقة كما يجب.
- 4- هناك افتقار للتوجيه إلى الدراسة الحالية.
- 5- لم يذكر الباحث في المقدمة حدود ومجتمع الدراسة، أو إية إحصائيات عن الدراسة.

نقد المقدمة

04

نقد مشكلة الدراسة

05

الإيجابيات:

- 1- الدقة والوضوح: تم صياغة المشكلة بصيغة التساؤل الرئيسي واضحة إلى حد ما وهي
- 2- الأصالة والقيمة: المشكلة ذات قيمة عالية وممتازة حيث أن تحسين السلامة يؤدي إلى الإنتاجية والأداء

بجانب الأصالة في كون الدراسة في مجال المنتجات الطبية.

- 3- القابلية للبحث والحل: المشكلة عموماً قابلة للبحث والحل، من خلال الدراسة الميدانية باستخدام الاستبيانات والمقابلات مع التحليل الإحصائي بالإضافة إلى وضع خطة لتطبيق أنظمة السلامة.
- 4- التوافق مع أهداف وفرضيات البحث: هناك توافق بشكل جيد مع الأهداف والفروض.
- 5- صحة المعلومات: المعلومات المقدمة عن المشكلة صحيحة أكاديمياً.

السلبيات:

- 1- الربط بالدراسات السابقة: لم يتم ذكر نتائج أو إحصائيات عن دراسات سابقة، رغم ذكر مراجع تدعم الصياغة النظرية فقط.
- 2- المعلومات المقدمة عن المشكلة تفتقر إلى الدليل النظري (تقارير- دراسات سابقة، إحصائيات) والدليل العملي (العينة الميسرة).
- 3- هناك بعض الجمل التي تم صياغتها بركاكة غاب فيها الأسلوب الأكاديمي.

نقد أسئلة الدراسة

06

الطبية

الإيجابيات:

- 1- التحديد الجغرافي والمؤسسي: جميع الأسئلة محددة جداً وتتعلق بـ (الشركة الأردنية والتعقيم) هذا يجعلها قابلة للبحث.
- 2- الشمولية: غطت الأسئلة معظم جوانب المشكلة المتعلقة بالسلامة (الرضا، التدريب، الالتزام الإداري، الوعي، ظروف العمل).

السلبات:

- 1- الترقيم غير منطقي، يوجد (سؤال أول) رئيسي ثم (أسئلة فرعية) ثم (سؤال ثاني) و(سؤال ثالث) خارج هذا التفرع، وهذا يخلق التباساً حول طبيعة العلاقة بين الأسئلة.
- 2- هناك خطأ لغوي في بعض الأسئلة التي تبدأ بـ (ما هو تصورات؟) فالصحيح (ما هي التصورات؟).
- 3- لم يصغ الباحث أي سؤال مباشر عن (الأثر) أو (مدى التأثير) الذي ذكرته المشكلة أساساً.

نقد أهمية الدراسة

07

الإيجابيات:

- 1- حددت الأهمية بشكل واضح الفئات المستفيدة من الدراسة (الإدارات العليا في الشركات، العاملون أنفسهم، أصحاب الشركات، المنظمات الرقابية).
- 2- ربطت الأهمية بشكل واضح بين تطبيق أنظمة السلامة وتحسين الأداء وخفض الخسائر وضمان الرضا الوظيفي.
- 3- أولت الأهمية اهتماماً كبيراً للفوائد التطبيقية المباشرة للدراسة في تحسين بيئة العمل وأداء العاملين.

السلبات:

- 1- لم يتم تقسيم الأهمية إلى الأهمية النظرية والعملية كالأسلوب المعتاد في الدراسات الحديثة، وبالتالي هناك صعوبة للقارئ في التمييز بينهما.
- 2- هناك ضعف في الأهمية النظرية حيث لم توضح الدراسة بشكل محدد أي فجوة في الأدبيات ستسدها.
- 3- أخطاء نحوية وصياغات غير أكاديمية مما يقلل مصداقية العمل الأكاديمي.

08

نموذج الدراسة

الإيجابيات:

- 1- **هناك وضوح في المتغيرات:** تم تحديد المتغير التابع (أداء العاملين) والمتغيرات المستقلة الرئيسية (الرضا الوظيفي، التزام الإدارة، التدريب، الحوادث، ظروف العمل) بشكل مباشر. **الحدود الجغرافية واضحة:** حصرت الدراسة مجالها في (الشركة الأردنية السويدية للمنتجات الطبية والتعقيم) مما يسمح بعمق التحليل بدلاً من الانتشار السطحي. **الاتساق المنطقي (جزئياً):** هناك علاقة منطقية مقبولة بين معظم المتغيرات المستقلة وأداء العاملين. فمن المنطقي أن يؤثر التدريب، والتزام الإدارة، وظروف العمل على الأداء.

السلبيات:

- 1- **هناك التباس في العلاقة بين المتغيرات:** الخلط بين المفهوم وأبعاده: النموذج والفرضية الرئيسية يذكران (تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية) كمتغير شامل، ولكن الفرضيات الفرعية تتعامل مع متغيرات مستقلة منفصلة (مثل الرضا الوظيفي)، وهذا يخلق لبساً: هل (تطبيق الأنظمة) هو متغير مستقل شامل يندرج تحته باقي المتغيرات كأبعاد؟ أم أن جميعها متغيرات مستقلة متوازية؟
- 2- **السببية غير الواضحة:** كيف تؤثر (حوادث وإصابات العمل) على الأداء؟ هل هي كمتغير مستقل (مثلاً: توقع الحوادث) أم هي نتيجة (تبعاً) لضعف الأداء أو غياب الأنظمة؟ وضعها كمسبب للأداء يحتاج إلى تبرير منطقي أقوى.
- 3- **هناك قصور في تغطية المتغيرات:** ركز النموذج على العلاقة المباشرة وأهملت متغيرات وسيطة مهمة (الثقافة التنظيمية – القيادة المباشرة – الدافع الذاتي)

09

نقد فرضيات
الدراسة

الإيجابيات:

- 1- المنهجية والموضوعية: تم صياغة الفرضيات كفرضيات صفيرية (H0) وهو نهج موضوعي أكاديمي، كما أن هناك تحديد واضح لمستوى الدلالة (0.05).
- 2- الارتباط ببنية الدراسة: هناك اتساق قوي مع بقية أقسام الدراسة وتتماشى بوضوح مع أسئلة الدراسة التي تسأل عن (وجود فرق) و (وجود علاقة)، كما أنها تغطي نفس المتغيرات المذكورة في الأقسام السابقة.
- 4- قابلة للاختبار.

السلبات:

- 1- هناك عدم وضوح في الفرضية الرئيسية أو خلط في المفهوم حيث أن الفرضية الرئيسية ذكرت أثر تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية ووضعت بين قوسين (الرضا الوظيفي، التزام الإدارة...) فهناك كلمة مفقودة جعلت الصياغة غير سليمة نحويًا، يبدو أن النص الأصلي كان ينبغي أن يكون: أثر تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية بأبعادها المتمثلة في: الرضا الوظيفي، التزام الإدارة...)، وهذا خطأ خادش للوضوح والمهنية.
- 2- هناك ضعف في صياغة الفرضية الرابعة: من المنطقي افتراض أن العلاقة بين الحوادث والأداء علاقة عكسية (كلما زادت الحوادث، انخفض الأداء)، فصياغة فرضية العدم هنا توحي بأنك تختبر عدم وجود أي علاقة، بينما المتوقع وجود علاقة عكسية قوية.
- 3- هناك إغفال لفرضية العلاقة الشاملة حيث ركزت جميع الفرضيات على (الأثر)، لكن الدراسة كان بها سؤال عن (طبيعة العلاقة) لذلك كان من المفيد إضافة فرضية علاقة (ارتباطيه) رئيسية مثل: (لا توجد علاقة ارتباطيه ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.05) بين تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية وأداء العاملين).

10

نقد أهداف الدراسة

الإيجابيات:

- 1- جميع الأهداف تركز بشكل مباشر على العلاقة بين أنظمة السلامة والصحة المهنية وأداء العاملين.
- 2- الأهداف شاملة وغطت الجوانب الرئيسية للموضوع (الرضا الوظيفي، دور الإدارة، التدريب، الوعي، ظروف العمل).
- 3- الهدف السادس تطبيقي وواضح مما يضيف قيمة عملية من خلال السعي لتقديم توصيات قابلة للتطبيق بالشركة.
- 4- جميع الأهداف محددة بوضوح في (الشركة الأردنية السويدية للمنتجات الطبية والتعقيم) مما يجعلها قابلة للتحقيق.

السلبيات:

- 1- ضعف الصياغة الأكاديمية: وذلك من خلال استخدام أفعال ضعيفة وغير إجرائية مثل (معرفة) و(التعرف على) و(إظهار) هذه الأفعال لا توضح الإجراء البحثي المطلوب ولا تجعل الهدف قابلاً للقياس، وكنت أتمنى استبدالها بأفعال إجرائية مثل: (تحليل، قياس، تقييم، تحديد، تفسير).
- 2- لا يوجد هدف واضح لـ (تحليل الأثر) أو (قياس علاقة الارتباط) بين المتغيرات، رغم أن هذا هو صلب عنوان الدراسة والهدف العام.
- 3- هناك بعض الأخطاء اللغوية وذلك يقلل من مصداقية العمل الأكاديمي.

11

نقد الدراسات
السابقة للدراسة
والإطار النظري

لا يوجد فصل مختص؛ تمثل غياب الإطار النظري ومراجعة الدراسات السابقة قصوراً منهجياً رئيسياً في هذه الدراسة، فمن الناحية العلمية يحرم هذا الغياب البحث من الأسس النظرية التي تُعتبر حجر الزاوية في البناء المعرفي، كما يحد من قدرته على تحديد الإضافة الحقيقية للمعرفة في مجال السلامة المهنية، أما من الناحية المنهجية، فإن عدم وجود تعريفات إجرائية مستمدة من الأدبيات يضعف من مصداقية أدوات القياس ويحد من إمكانية تعميم النتائج.

ورغم المحاولات الجزئية لتعويض هذا النقص من خلال إشارات متفرقة في المقدمة إلى بعض المراجع إلا أن الدراسة تبقى فاقدة للعمق النظري الذي يميز البحوث الأكاديمية الرصينة. كان من الأفضل تخصيص فصل مستقل لبناء إطار نظري متكامل يستعرض النظريات ذات الصلة ويحلل الدراسات السابقة.

نقد منهجية وحدود وثبات أداة الدراسة

12

أداة أولية عن

الإيجابيات:

1- منهج الدراسة: ذكر الباحث استخدام المنهج الوصفي التحليلي والمنهج التوجيه العام للدراسة، كما حاول الباحث ربط كل منهج بالغرض منه النظري والتطبيقي.

2- تم تقسيم الحدود إلى ثلاثة أنواع رئيسية (مكانية، بشرية، زمانية) وهو تقسيم سليم.

3- التحديد الواضح للحدود المكانية والبشرية: تم تحديد الشركة محل الدراسة ومجتمع العينة التي شملتها العينة بشكل واضح.

4- نتائج ثبات ممتازة: القيم الفعلية لمعامل كرونباخ ألفا المذكورة في الجدول ممتازة وعالية جداً (جميعها فوق 0.85 والقيمة الإجمالية 0.89). هذا يعطي مصداقية قوية للبيانات ويشير إلى أن أداة الدراسة (الاستبيان) ذات اتساق داخلي عالٍ وموثوقة للغاية.

السلبيات:

1- الخلط المنهجي وعدم الدقة: العبارات المستخدمة غير دقيقة علمياً، الوصف المقدم يخلط بين المنهج الوصفي (الذي يمكن أن يكون مسحياً أو وثائقياً) والمنهج الميداني (وهو مصطلح عام)، التصنيف الأكثر دقة هو (منهج وصفي) بشقيه: (تحليلي) للجزء النظري القائم على مراجعة الأدبيات، و (مسحي) للجزء التطبيقي القائم على الاستبيان.

2- تم ذكر الموضوع العام للدراسة (أثر تطبيق أنظمة السلامة والصحة المهنية على أداء العاملين)، لكن الحدود الموضوعية الفعالة يجب أن تحدد بدقة نطاق الأنظمة التي تم دراستها (مثلاً: التدريب، معدات الوقاية، بيئة العمل) ومؤشرات الأداء التي تم قياسها (مثلاً: الإنتاجية، الجودة، الغياب)، وهو ما لم يتم.

3- لم يتم توضيح مقياس التدرج المستخدم (مثلاً: مقياس ليكرت الخماسي أو السباعي)

4- لم يتم ذكر أي إجراءات لضمان صدق المحتوى - لم يشر إذا ما تم عرض الأداة على محكمين متخصصين، كما أنه لم يتم ذكر صدق البناء أو كيفية التأكد من أن الأداة تقيس ما وُضعت لقياسه.

الإيجابيات:

- 1- هيكلية المناقشة حسب التساؤلات: تم ترتيب المناقشة بشكل منطقي يتوافق مع تساؤلات الدراسة، مما يسهل على القارئ متابعة الاستدلال.
- 2- عرض النتائج الكمية: تم ذكر المتوسطات الحسابية لكل بعد (مثل 3.79، 4.03)، مما يضيف طابعاً كمياً على المناقشة.
- 3- محاولة المقارنة مع الأدبيات: بذل الباحث جهداً لمقارنة نتائجه مع دراسات سابقة (أكثر من 15 دراسة)، مما يظهر محاولة لوضع النتائج في سياقها الأكاديمي.

السلبات:

- 1- عدم ذكر الأساليب الإحصائية أو قيم الدلالة: النص يذكر وجود "علاقة ارتباطية طردية قوية" دون تقديم أي دليل إحصائي.
- 2- هناك تفسيرات سطحية غير مقنعة: فتفسير نتائج (التدريب) تم فيه تفسير ارتفاع متوسط هذا البعد (3.84) باهتمام الشركة فقط في تدريب العاملين على إجراءات السلامة عن طريق المحاضرات ونشرات مطبوعة بشكل عام وهناك نقص في تدريب المتخصص، هذا تفسير متناقض فإذا كان هناك نقص في التدريب المتخصص، فكيف جاءت النتيجة مرتفعة؟! تفسير نتائج (الرضا الوظيفي): تم تفسير انخفاض نتيجته (3.56) بتكليف العاملين داخل الشركة بانجاز عدة مهام ومسؤوليات متنوعة في وقت واحد وقلة الصلاحيات، هذه تفسيرات انطباعية غير مستمدة من بيانات الدراسة بشكل مباشر.
- 3- وجود مقارنات غير مباشرة في كثير من الأحيان فبعض المقارنات مع الدراسات السابقة غير مباشرة أو لا تتناول نفس السياق بالضبط، كما أن عدم مناقشة أسباب الاتفاق والاختلاف بعمق غالباً ما يقتصر الباحث على عبارات (واتفقت هنا مع دراسة...) و (اختلفت مع دراسة...) دون تقديم تحليل نقدي لسبب هذا الاتفاق أو الاختلاف (مثل: اختلاف العينة، البيئة، المنهجية، الأدوات).

الإيجابيات:

- 1- يشير النص إلى استخدام تحليل الانحدار من خلال ذكر (تفسير التباين) (R^2) وهو الأسلوب الإحصائي المناسب لاختبار الفرضيات المتعلقة بالتأثير.
- 2- ذكر النسبة المئوية للتباين التي تشرحها المتغيرات المستقلة (70%)، ونسبة المساهمة النسبية لكل متغير (22%، 43%، إلخ)، مما يضيف طابعاً كمياً على النتائج.

السلبيات:

- 1- لم يتم رفض الفرضية الصفرية بوضوح وحزم رغم عرض تحليل الانحدار المتعدد وجود أثر ذو دلالة إحصائية لتطبيق أنظمة السلامة.
- قسم اختبار الفرضيات **ضعيف** بشكل خطير بسبب عدم الإفصاح عن الأدلة الإحصائية الأساسية. النتائج المذكورة (70% من التباين) تبدو قوية، ولكن عدم وجود قيم الدلالة الإحصائية (p -value) معاملات الانحدار لبعض الفرضيات يجعل من المستحيل تقييم مصداقيتها.
- 2- العرض غير المنظم لنتائج الانحدار يزيد من حيرة القارئ.
- 3- هناك أخطاء لغوية في عرض نتائج فحص الفرضيات.

الإيجابيات:

- 1- **الشمولية والتنوع:** غطت التوصيات نطاقاً واسعاً من جوانب السلامة والصحة المهنية، بدءاً والسياسات (التوصية 1)، مروراً بالتدريب (2)، والهيكل التنظيمي (3، 6)، والبيئة العملية (4، 9)، وصولاً إلى أنظمة الجودة (7، 8، 11) والأبحاث المستقبلية (12).
- 2- **هناك ارتباط جزئي بالنتائج:** بعض التوصيات استجابت بشكل مباشر للنتائج التي توصلت إليها الدراسة، مثل: التوصية (3) و (4) لمعالجة تدني مستوى (الرضا الوظيفي)، التوصية (2) لتعزيز (تدريب العاملين)، التوصية (5) و (9) لتعزيز (التزام الإدارة العليا).
- 3- أظهرت بعض التوصيات (خاصة 7، 8، 11) فهماً جيداً للمعايير الدولية مثل (OHSAS 18001/ISO 45001) ومتطلبات أنظمة إدارة السلامة والصحة المهنية الاحترافية.

السلبيات:

- 1- **هناك عمومية وتفكك في معظم التوصيات:** (وضع استراتيجية وسياسة (1) – كيف؟ وما هي عناصرها الأساسية؟، (تكثيف دورات التدريب (2) – ما هي المواضيع ذات الأولوية؟ وكم دورة؟، (توعية الرؤساء) (9) – بأي طريقة؟ ورش عمل؟ بيانات؟
- 2- في بعض التوصيات هناك ضعف ارتباط بالنتائج.



Thank You