

المحاضرة ٨ لمقرر قضايا بحثية ٢

إعداد الطالب : سعد الدوسري



قضايا بحثية ٢

المحاضرة ٨

التمهيد للمحاضرة ٨



يأتي هذا التكليف امتداداً مباشراً للتكليف السابق، الذي ركّز على عرض النتائج بصورة منظمة وواضحة، وفي هذا التكليف ننتقل إلى مرحلة أكثر تقدماً تتمثل في مناقشة هذه النتائج وربطها بالأدبيات السابقة، مع توضيح أسباب الاتفاق أو الاختلاف، بما يحقق التسلسل المنهجي الصحيح في البحث العلمي.

أهداف المحاضرة

- ١- مدخل منظم لمناقشة النتائج.
- ٢- تقييم طرق عرض النتائج.
- ٣- ربط النتائج بالأدبيات السابقة (سدّ الثغرة الرئيسة).
- ٤- تفسير أسباب الاتفاق بين النتائج والدراسات السابقة.
- ٥- تفسير أسباب الاختلاف (سدّ ثغرة النقد التحليلي).
- ٦- عمق المناقشة وربطها بمشكلة الدراسة.
- ٧- الخاتمة.
- ٥- المراجع العلمية.

Chapter

عنوان الرئيسي للمحاضرة

مناقشة النتائج وتقييم طرق عرضها في ضوء الأدبيات
السابقة.

تُعد مناقشة النتائج المرحلة التي يظهر فيها النضج البحثي للباحث، إذ لا يقتصر الدور هنا على إعادة عرض النتائج الإحصائية، وإنما يتجاوز ذلك إلى تفسيرها تحليليًا وربطها بالأدبيات السابقة ذات الصلة، مع بيان دلالاتها العلمية والتطبيقية. وتُسهم هذه المرحلة في الإجابة المباشرة عن مشكلة الدراسة والتحقق من مدى اتساق النتائج مع الإطار النظري.

تؤكد أدبيات منهجية البحث أن جودة المناقشة تُقاس بقدرة الباحث على تفسير النتائج وليس تكرارها.
(Creswell & Creswell, 2018).



مدخل منظم لمناقشة النتائج.

اعتمدت الدراسات محل التحليل على عرض النتائج باستخدام:
الجداول الإحصائية.

مؤشرات الإحصاء الوصفي (المتوسطات، الانحرافات).

مؤشرات الإحصاء الاستدلالي (مستويات الدلالة).

ويُعد هذا الأسلوب مناسباً منهجياً لأنه:

١. يعزز وضوح النتائج ويسهل قراءتها.

٢. يسمح بالمقارنة المباشرة بين المتغيرات.

٣. يدعم المصداقية العلمية للبحث.

إلا أن بعض الدراسات اكتفت بعرض الجداول دون تفسير كافٍ
لمغزى الأرقام، وهو ما يُعد قصوراً جزئياً في جانب المناقشة
وليس في التحليل الإحصائي نفسه.



تقييم طرق عرض النتائج

جاءت نتائج الدراسات محل التقييم متوافقة في معظمها مع ما توصلت إليه الأدبيات السابقة، حيث دعمت العلاقات الإيجابية بين المتغيرات الرئيسة التي تناولتها الدراسات، مما يعكس: صحة الإطار النظري المستخدم. ملائمة الأدوات البحثية المعتمدة. في المقابل، أظهرت بعض النتائج تبايناً محدوداً مع نتائج دراسات سابقة، خاصة في قوة التأثير أو مستوى الدلالة، وهو ما يستدعي تفسيراً علمياً مبنياً على سياق الدراسة. الربط بالأدبيات يُعد شرطاً أساسياً لمناقشة النتائج وليس عنصراً تكميلياً.

(Saunders et al., 2019).



ربط النتائج بالأدبيات السابقة (سدّ
الثغرة الرئيسة)

- يمكن تفسير الاتفاق في النتائج بعدة عوامل علمية:
- تشابه النماذج النظرية المستخدمة.
- تقارب البيئات التنظيمية التي أُجريت فيها الدراسات.
- استخدام أدوات قياس ذات خصائص سيكومترية مقبولة.
- ويُعد هذا الاتفاق مؤشرًا على اتساق النتائج مع التراكم المعرفي في المجال البحثي.



Chapter

تفسير أسباب الاتفاق بين النتائج والدراسات السابقة

تُفسَّر أوجه الاختلاف في النتائج غالبًا بما يلي:

- ١- اختلاف السياق الجغرافي أو التنظيمي.
 - ٢- تباين خصائص العينة (الخبرة، المستوى الوظيفي).
 - ٣- اختلاف الأساليب الإحصائية وطرق التحليل.
 - ٤- التغيرات الزمنية التي تؤثر على الظاهرة المدروسة.
- ويُعد هذا التفسير عنصرًا جوهريًا في المناقشة، لأنه يوضح أن الاختلاف لا يعني ضعف الدراسة، بل يعكس خصوصية السياق البحثي.

- يشير (Hair et al (2019 إلى أن تفسير الاختلاف يعزز القيمة العلمية للبحث بدلًا من إضعافه.



تفسير أسباب الاختلاف (سدّ ثغرة النقد التحليلي)

تم ربط النتائج مباشرة بمشكلة الدراسة وأهدافها، حيث أسهمت النتائج في:

- توضيح طبيعة العلاقات بين المتغيرات.
 - تقديم تفسير علمي للظاهرة محل البحث.
 - دعم أو تفسير الفرضيات المطروحة.
- ويُظهر هذا الربط أن المناقشة لم تكن منفصلة عن الإطار العام للدراسة، بل جاءت امتدادًا منطقيًا له.



Chapter

عمق المناقشة وربطها بمشكلة الدراسة.

- يمكن القول إن مناقشة النتائج في هذا التكليف:
- التزمت بالمنهجية العلمية.
 - ربطت النتائج بالأدبيات السابقة بوضوح.
 - فسّرت أسباب الاتفاق والاختلاف تفسيراً تحليلياً.



Chapter

الخاتمة

- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018) .) Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. Sage Publications.
2. Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2019). Research Methods for Business Students. Pearson.
3. Hair, J. F., et al. (2019). Multivariate Data Analysis. Cengage Learning.



Chapter

المراجع



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

