

مقرر قضايا بحثية

اعداد الطالب

مصعب عبد الله بركة



التكليف الخامس تقييم جمع البيانات الدراسة



عنوان الرسالة



اللامي، دينا خليل مصطفى، الحوراني، علاء محمد، والحلقة، خالد جمال. (2024). **أثر التحول الرقمي على كفاءة العمليات المالية في بلديات الأردن** (رسالة ماجستير غير منشورة). جامعة عمان

الأهلية، السلط. مسترجع من <http://search.mandumah.com/Record/1589949>



طريقة التقييم

تقييم طرق جمع البيانات لرسالة ماجستير
طريقة التقييم:

٣ درجات: وضوح الهدف من جمع البيانات وتناسبه مع أسئلة البحث

٢ درجات: شمولية الطرق المستخدمة وتفاصيل كيفية تنفيذها

٣ درجات: دقة تحديد العينة وطريقة اختيارها.

٢ درجات: وضوح الجدول الزمني ومراقبة جودة



الربط بين المهمة الحالية والمهمة السابقة

❖ اعتمدت الباحثة في المهمة الرابعة منهجًا وصفيًا تحليليًا كميًا قائمًا على بيانات أولية تجمع عبر أداة الاستبيان، وهو ما جعل جمع البيانات في المهمة الخامسة امتدادًا طبيعيًا للتصميم المنهجي وليس خطوة منفصلة عنه. فاختيار المنهج الكمي، وتحديد مجتمع الدراسة، ونوع العينة، وتطوير الأداة—هي عناصر مهدت بصورة مباشرة لإجراءات جمع البيانات على أرض الواقع. كما أن اعتماد منهج قياسي يعتمد على اختبار أثر التحول الرقمي على كفاءة العمليات المالية يتطلب بيانات رقمية دقيقة يمكن تحليلها إحصائيًا، وهو ما يفرض ضرورة جمع بيانات ميدانية ممثلة وذات جودة عالية. **وبذلك**

ترتبط المهمة الخامسة بالمهمة الرابعة عبر ثلاثة جسور أساسية:

- ❖ ١. المنهج الكمي... < يفرض أداة كمية (استبيان) ... < يفرض جمع بيانات قابلة للتحليل الإحصائي.
- ❖ ٢. تحديد مجتمع الدراسة وعينته (في المنهجية) ... < يحدد خطة توزيع الاستبيانات واسترجاعها (في جمع البيانات).
- ❖ ٣. صدق وثبات الأداة (في المنهجية) ... < يضمن جودة البيانات المجموعة وتحليلها (في جمع البيانات).

التقييم التحليلي للمهمة الخامسة: تقييم طرق جمع البيانات

أولاً: وضوح الهدف من جمع البيانات وتناسبه مع أسئلة البحث (2.8 درجات)

النص يبيّن بصورة مباشرة أن الهدف من جمع البيانات هو: الحصول على بيانات كمية أولية تستخدم لقياس أثر التحول الرقمي بأبعاده المختلفة على كفاءة العمليات المالية في البلديات الأردنية، وهو نفس الهدف المحوري المشتق من أسئلة البحث الستة.

التحليل:

- أسئلة البحث صيغت بصورة اختبارية كمية، وكلها تتطلب بيانات قابلة للترميز العددي (Likert Scale)، مما يجعل هدف جمع البيانات واضحاً ومباشراً.
- تطابق كامل بين ما تريد الباحثة اختباره (العلاقات بين المتغيرات) وبين نوع البيانات المجمعة (استجابات رقمية).
- الهدف معلن بدقة في فقرة منهجية الدراسة وأداة الدراسة.
- النقد الوحيد: عدم وجود جدول صريح يربط كل سؤال بحثي بالبنود التي تقيسه (لكن الربط ضمناً موجود من خلال تصميم بنود الأداة).



ثانياً: سمولية الطرق المستخدمة وتفاصيل كيفية تنفيذها (٧, ١ درجتان)

تذكر الباحثة مصدرين للبيانات:

مصادر أولية :استبيان محكم عُرض على عدد من الخبراء وتم تعديله وفق ملاحظاتهم.

مصادر ثانوية :دراسات وكتب ومنشورات علمية.

التحليل:

. الطريقة الأساسية لجمع البيانات (الاستبيان) مناسبة تماماً للمنهج الكمي.

. تم ذكر مقياس ليكرت الخماسي بالتفصيل.

. تم ذكر عدد فقرات كل بُعد (البنية التحتية: ٧ فقرات / الثقافة الرقمية: ٨ فقرات / الخ...الخ).

. يتمثل القصور الوحيد في غياب وصف تفصيلي لآلية التوزيع الفعلية (هل كان إلكترونياً؟ ورقياً؟ عبر البلديات؟

المدة؟ عدد المتابعات؟).



ثالثاً: دقة تحديد العينة وطريقة اختيارها (٢, ٤ درجة)

النص يذكر بوضوح:مجتمع الدراسة: جميع البلديات الأردنية في ١٢ محافظة.

. العينة : عينة عشوائية رغم انها ذكرت ان حجم المجتمع ٣٨٤، ولو صدق ذلك لكن حصراً شاملاً.

. التوزيع والاسترجاع : توزيع ٣٨٤ استبانة، تم استرجاع ٣٣٥، والصالح منها للتحليل ٣٢٠ بنسبة ٨٣.٣٣%.

التحليل:

. وجود أرقام دقيقة عن التوزيع والاسترجاع يُعد نقطة قوة.

. تحديد المجتمع كان واضحاً جداً.

. ذكر نوع العينة (عشوائية) جيد، لكن لم يُذكر:

◦ إطار العينة (قائمة موظفين؟ بلديات؟).

◦ كيفية تنفيذ العشوائية (طبقية؟ بسيطة؟ مستويات وظيفية؟).

النقص هنا منهجي ولكنه لا يُضعف جودة البيانات المسجلة، بل يقلل من قوة التعميم.



رابعًا: وضوح الجدول الزمني ومراقبة جودة البيانات (0.7 درجتان)

النص لا يحتوي على أي معلومات زمنية حول: مدة توزيع الاستبيان، وفترة الاسترجاع، وزمن إدخال البيانات، وخطوات تنظيف البيانات. كما لم يتضمن إجراءات واضحة لضبط الجودة (مثل الاستبعاد/المراجعة/الإدخال المزدوج).

التحليل:

- . هذا البند تحديدًا هو الأكثر نقصًا في الرسالة.
- . لا توجد تواريخ أو مراحل زمنية واضحة.
- . لا يوجد بروتوكول معلن لضمان جودة البيانات.
- . البيانات المدخلة صحيحة كما يظهر في الفصل الرابع، لكن ضمان الجودة الميدانية غير موثق.



التقييم الإجمالي (١٠ درجات)

الملاحظات الأساسية	التقييم	القصوى	معيار التقييم
هدف جمع البيانات واضح ومتسق مع أسئلة البحث	2.8	3	وضوح الهدف وتناسبه
غياب وصف تفصيلي لطريقة توزيع الاستبيانات	1.7	2	شمولية الطرق
غياب تفصيل آلية العشوائية	2.4	3	دقة تحديد العينة
لا يوجد جدول زمني ولا بروتوكول جودة	0.7	2	الجدول الزمني وإجراءات الجودة
أداء جيد مع نواقص إجرائية	7.6 / 10	10	الإجمالي



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

