

التقرير السادس مقارنة مرجعية بين دراستين في الإدارة والذكاء الاصطناعي.

رابط الدراسة الأولى :

<https://www.researchgate.net/publication/382857797>

رابط الدراسة الثانية

: https://aja.journals.ekb.eg/article_466342.html

إعداد: حسن عبد الرحمن الزهراني
المادة : دراسات نقدية 3
إشراف : دلمى اسبر



المقدمة ومنهجية المقارنة

لماذا المقارنة؟ لتقييم كيف يختبر الباحثون أثر الذكاء الاصطناعي في بيئات عمل مختلفة صناعية مقابل تعليمية.
معايير المقارنة: المنهجية، طبيعة العينة، المتغيرات التابعة، والنتائج.

التحليل المقارن للمنهجية

تشابه تام في المنهج الوصفي التحليلي (والأداة) الاستبانة.
تباين في حجم العينة 79: فرداً شركة خاصة مقابل 309 فرداً جامعة حكومية.
دلالة التباين: اختلاف حجم العينة يؤثر على القوة التفسيرية للنتائج.

النتائج والمخرجات تشابه في الأثر
الدراستان اتفقتا إحصائياً على وجود أثر إيجابي للذكاء الاصطناعي.
الدراسة الأولى: الأثر في "الابتكار" "العمليات والمنتجات".
الدراسة الثانية: الأثر في "الرضا الوظيفي" "توفير الوقت والقرار".

نقد العمق التفسيري التوسع في التحليل

نقد الدراسة الأولى: التركيز على الجانب التقني الهندسي أغفل الجانب الإداري.

نقد الدراسة الثانية: ركزت على الرضا كمتغير تابع لكنها أغفلت التحديات السلوكية مثل الخوف من استبدال الوظائف.

التوصيات المنهجية والبحوث المستقبلية

توصية: ضرورة الانتقال إلى المنهج المختلط (Mixed Methods) لتعميق الفهم.
بحوث مستقبلية مقترحة: دراسة "حكمة الذكاء الاصطناعي" و"الثقافة التنظيمية" كعوامل مؤثرة.

الخلاصة العامة

الذكاء الاصطناعي محرك إداري شامل، وتكامل الدراسات يبرز ضرورة تبني "استراتيجية إدارة تغيير" بالتوازي مع تبني "التقنية".



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

