

دراسات نقدية – 2 برنامج الدكتوراة

تكليف رقم (2)
19 فبراير 2026م

م. محمد ناصر جرابا
253002636



المهمة الثانية (نقد مقدمة الرسالة): النقد يكون من خلال الاجابة على ما يلي على سبيل المثال لا الحصر

- هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟
- هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟
- هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر اهمية الدراسة ؟
- هل كان هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟
- هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات
- متغيرات الدراسة: ويتأكد الناقد فيما إذا عرّف الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط هذه المتغيرات والتحكم بها.
- هل تم اعطاء لمحة موجزة عن اهمية الدراسة؟

عنوان البحث لهذا التكليف:

الهندسة العكسية ودورها في نقل الفجوة التكنولوجية، مع الإشارة
إلى بعض التجارب الدولية

<https://asjp.cerist.dz/en/article/214479>

رابط البحث

المجلد 06 / العدد: 02 (2022)، ص 445-463

مجلة آفاق علوم الإدارة والاقتصاد

الهندسة العكسية ودورها في نقل التكنولوجيا، مع الإشارة إلى بعض التجارب الدولية.
**Reverse Engineering and Its Role in Technological transfer, With a
Look at Some International Experiences.**

خليلي أحمد¹*

¹ جامعة المسيلة، الجزائر، ahmed.khalili@univ-msila.dz

تاريخ النشر: 2022/12/31

تاريخ القبول: 2022/12/27

تاريخ الاستلام: 2022/11/25

<https://asjp.cerist.dz/en/article/214479>

سؤال 1 : هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟

نعم، الباحث عرف موضوع الدراسة بوضوح في مقدمة البحث، حيث قدّم الهندسة العكسية كأداة لنقل التكنولوجيا وتقليص الفجوة التكنولوجية بين الدول المتقدمة والنامية. كما صاغ مشكلة البحث بشكل مباشر من خلال السؤال الرئيس:

- ما المقصود بالهندسة العكسية وما دورها في نقل التكنولوجيا وتقليص الفجوة؟ وهذا يدل على أن المشكلة البحثية محددة وواضحة منذ البداية، ومناسبة لطبيعة الدراسة.

ملاحظة نقدية:

التعريف كان واضحًا، لكنه كان يمكن أن يكون أكثر تركيزًا واختصارًا في سطرين محددين بدل التوسع الوصفي في الخلفية العامة.

سؤال 2 : هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثوقة؟

لا، المقدمة ليست خالية من المراجع. الباحث أشار إلى وجود دراسات سابقة وذكر بعض المراجع الأجنبية التي تناولت الهندسة العكسية ونقل التكنولوجيا، كما أحال إلى مصادر مثل ويكيبيديا و IEEE ودراسات أكاديمية أخرى في متن الإطار النظري اللاحق.

ملاحظة نقدية:

رغم وجود مراجع، إلا أن الاعتماد في المقدمة نفسها على المراجع المباشرة محدود، وكان من الأفضل تدعيم المقدمة بمراجع علمية صريحة منذ بدايتها بدل تأجيل ذلك للأقسام التالية.

سؤال 3 : هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة وذكر أهمية الدراسة؟

نعم، المقدمة تضمنت بشكل واضح:

أهمية الموضوع: باعتبار الهندسة العكسية وسيلة لتقليص الفجوة التكنولوجية وتسريع نقل التكنولوجيا للدول النامية.

مبررات اختيار الموضوع: مثل معاناة الدول النامية من ارتفاع تكاليف الاستيراد وصعوبة اللحاق بالدول المتقدمة، والحاجة إلى طرق مختصرة وأقل تكلفة لاكتساب التكنولوجيا.

ملاحظة نقدية:

التبرير جيد ومقنع، لكنه جاء بأسلوب وصفي عام وكان يمكن ربطه أكثر بأمثلة رقمية أو حالات محددة لزيادة القوة الإقناعية.

سؤال 4 : هل كان هناك تطرّق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟

نعم، الباحث تطرق بشكل مباشر لمشكلة الدراسة، وحددها في شكل إشكالية رئيسية تتعلق بدور الهندسة العكسية في نقل التكنولوجيا وتقليص الفجوة التقنية، ثم اشتق منها أسئلة فرعية مثل:

- ما تعريف الهندسة العكسية؟
 - ما الفرق بينها وبين الهندسة الأمامية؟
 - ما مدى مشروعيتها؟
 - هل استخدمتها الدول المتقدمة في كسب التكنولوجيا؟
- وهذا يدل على أن المشكلة البحثية محددة ومنظمة منذ المقدمة.

سؤال 5 : هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات؟

لا، المقدمة لم تتضمن تحديداً دقيقاً لمجتمع الدراسة أو حدودها (زمانية، مكانية، موضوعية).
البحث يتناول الموضوع بشكل عام وعلى مستوى الدول والشركات، دون تحديد مجال تطبيقي ضيق أو حالة دراسية محددة في المقدمة.

ملاحظة نقدية:

هذه نقطة ضعف نسبية في المقدمة، لأن تحديد حدود الدراسة يساعد القارئ على فهم نطاق البحث بدقة أكبر.

سؤال 6 : هل عرف الباحث متغيرات الدراسة؟ وهل قام بضبطها والتحكم بها؟

الباحث أشار ضمناً إلى متغيرات رئيسية مثل:

- الهندسة العكسية (كعامل مؤثر)
 - نقل التكنولوجيا / تقليص الفجوة التكنولوجية (كنتيجة أو أثر)
- لكن:

- لم يتم بتعريف المتغيرات بصيغة منهجية دقيقة في المقدمة.
- ولم يوضح بشكل صريح كيفية ضبط هذه المتغيرات أو التحكم بها، لأن الدراسة ذات طابع وصفي تحليلي أكثر من كونها دراسة تجريبية أو كمية.

ملاحظة نقدية:

كان من الأفضل أن يذكر الباحث بوضوح متغيرات الدراسة وطبيعتها وحدودها منذ المقدمة.

سؤال 7 : هل تم إعطاء لمحة موجزة عن أهمية الدراسة؟

نعم، الباحث قدّم لمحة واضحة عن أهمية الدراسة، حيث ركز على أن:

- الهندسة العكسية تساعد على اختصار الوقت والتكلفة.
 - تمكن الدول النامية من الانطلاق من نقطة وسط بدل البدء من الصفر.
 - لها دور استراتيجي في نقل التكنولوجيا وبناء القدرات الصناعية والتقنية.
- وهذا يعطي القارئ صورة واضحة عن القيمة العلمية والتطبيقية للبحث منذ البداية.

خلاصة نقد البحث

- المقدمة واضحة في عرض الموضوع والمشكلة والأهمية.
- تحتوي على مبررات منطقية لاختيار الموضوع.
- **تفتقر نسبيًا إلى:**
 - تحديد دقيق لمجتمع الدراسة وحدودها.
 - تعريف منهجي صريح للمتغيرات وضبطها.
- **بشكل عام:** مقدمة جيدة ومناسبة لدراسة وصفية تحليلية، لكنها كانت ستصبح أقوى لو دعمت بمراجع مباشرة أكثر وتحديد منهجي أدق.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY

شكراً