

دراسات نقدية ٢

إبراهيم حمد السعيد

التكليف رقم ٢

Lecture No.



استناداً إلى مراجعة الفصل الأول (مشكلة الدراسة وأبعادها) من رسالة "إعادة هندسة العمليات الإدارية ودورها في رفع مستوى أداء العاملين" يمكن الإجابة على الأسئلة النقدية كما يلي:

١- هل عرّف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟ نعم.

استطاع الباحث تقديم موضوع الدراسة بصورة موجزة ومباشرة من خلال استعراض مفهوم إعادة هندسة العمليات الإدارية وأهميتها في تطوير الأداء المؤسسي، ثم ربط ذلك بأداء العاملين في الأجهزة الحكومية. وقد مهد هذا العرض للوصول إلى مشكلة الدراسة بشكل منطقي وواضح.

ملاحظة نقدية: كان بالإمكان دعم المقدمة بمؤشرات أو بيانات واقعية تعزز الحاجة إلى دراسة المشكلة.

٢- هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟ لا.

لم تكن المقدمة خالية من المراجع، بل استند الباحث إلى عدد من المراجع والدراسات السابقة لتوضيح مفهوم إعادة هندسة العمليات الإدارية وأهميتها، مما يعزز الجانب العلمي للمقدمة.

ملاحظة نقدية: يلاحظ أن بعض المراجع المستخدمة قديمة نسبياً، وكان من الأفضل تدعيم المقدمة بمراجع أحدث.

٣- هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر أهمية الدراسة؟ .. نعم.
أوضحت المقدمة مبررات اختيار الموضوع من خلال إبراز أهمية إعادة هندسة العمليات الإدارية في تطوير الأداء وتحسين الإجراءات ورفع كفاءة العاملين. كما خصص الباحث جزءاً مستقلاً لأهمية الدراسة العلمية والتطبيقية.
ملاحظة نقدية: لم يتم الربط بشكل كافٍ بين أهمية الدراسة والتوجهات الوطنية الحديثة مثل التحول الرقمي ورؤية المملكة ٢٠٣٠.

٤- هل كان هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟ .. نعم.

تطرقت المقدمة إلى التحديات الإدارية والحاجة إلى تطوير العمليات والإجراءات، وهو ما قاد إلى صياغة مشكلة الدراسة المتمثلة في التعرف على دور إعادة هندسة العمليات الإدارية في رفع مستوى أداء العاملين بإمارة منطقة القصيم.

ملاحظة نقدية: كان من الأفضل أن تُدعم المشكلة بإحصاءات أو تقارير رسمية تبين حجم المشكلة وأبعادها.

٥- هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات؟
نعم.

حدد الباحث مجتمع الدراسة بأنه جميع العاملين بإمارة منطقة القصيم، كما تناول حدود الدراسة المكانية والبشرية والموضوعية والزمنية ضمن الفصل الأول.
ملاحظة نقدية: كان من الأفضل توضيح أسباب اختيار إمارة منطقة القصيم كمجال تطبيقي للدراسة بشكل أكثر تفصيلاً.

٦- متغيرات الدراسة: هل عرّف الباحث متغيرات الدراسة وقام بضبطها والتحكم بها؟

نعم بدرجة جيدة.

حدد الباحث:

المتغير المستقل: إعادة هندسة العمليات الإدارية.

المتغير التابع: أداء العاملين.

كما تناول مجموعة من المتغيرات الشخصية والوظيفية (العمر، الحالة الاجتماعية، المؤهل العلمي، سنوات

الخبرة، المسمى الوظيفي) لدراسة الفروق الإحصائية بين أفراد العينة.

ملاحظة نقدية: لم يقدم الباحث نموذجاً مفاهيمياً يوضح العلاقات بين المتغيرات بصورة بصرية، كما لم يوضح

بشكل موسع آليات ضبط المتغيرات الدخيلة.

٧- هل تم إعطاء لمحة موجزة عن أهمية الدراسة؟
نعم.

قدم الباحث لمحة واضحة عن أهمية الدراسة من الناحيتين:
الأهمية العلمية: الإسهام في إثراء الأدبيات المتعلقة بإعادة هندسة العمليات الإدارية.
الأهمية التطبيقية: الاستفادة من النتائج في تطوير الأداء الإداري وتحسين مستوى أداء العاملين في الجهات الحكومية.
ملاحظة نقدية: كان من الممكن توسيع الأهمية التطبيقية وربطها بشكل مباشر ببرامج التميز المؤسسي والتحول الحكومي.
الحكم العام

يمكن القول إن الباحث نجح في صياغة مقدمة علمية جيدة تضمنت موضوع الدراسة ومشكلتها وأهميتها ومتغيراتها وحدودها بصورة واضحة ومنهجية، إلا أن المقدمة كانت ستصبح أكثر قوة لو دعت بمؤشرات واقعية أحدث، وربطت بشكل أوضح بالتحديات الإدارية المعاصرة والتوجهات الوطنية الحديثة.

٧- هل تم إعطاء لمحة موجزة عن أهمية الدراسة؟
نعم.

قدم الباحث لمحة واضحة عن أهمية الدراسة من الناحيتين:
الأهمية العلمية: الإسهام في إثراء الأدبيات المتعلقة بإعادة هندسة العمليات الإدارية.
الأهمية التطبيقية: الاستفادة من النتائج في تطوير الأداء الإداري وتحسين مستوى أداء العاملين في الجهات الحكومية.
ملاحظة نقدية: كان من الممكن توسيع الأهمية التطبيقية وربطها بشكل مباشر ببرامج التميز المؤسسي والتحول الحكومي.
الحكم العام

يمكن القول إن الباحث نجح في صياغة مقدمة علمية جيدة تضمنت موضوع الدراسة ومشكلتها وأهميتها ومتغيراتها وحدودها بصورة واضحة ومنهجية، إلا أن المقدمة كانت ستصبح أكثر قوة لو دعت بمؤشرات واقعية أحدث، وربطت بشكل أوضح بالتحديات الإدارية المعاصرة والتوجهات الوطنية الحديثة.