

عنوان التقرير

تقرير أكاديمي حول أخلاقيات البحث العلمي وتطبيقاتها الميدانية
في إدارة المشاريع

إعداد الطالبة/

شهد عبدالكريم البلوشي

إشراف/

د. الفیصل عبد الحمید

د. فايز جراد

العام الدراسي:

2026م

عنوان الرسالة:

"أثر آليات الرقابة والامتثال على أداء فرق المشاريع في البيئات
الديناميكية السعودية في ظل وضوح الأدوار والمسؤوليات"

تقرير أكاديمي حول أخلاقيات البحث العلمي وتطبيقاتها الميدانية في إدارة المشاريع

1. المقدمة

تُعرّف أخلاقيات البحث العلمي في السند الأكاديمي بأنها: المنظومة المعيارية، والقواعد السلوكية، والمحددات الإجرائية التي تحكم ممارسات الباحث وتوجه قراراته طوال مراحل إعداد الدراسة العلمية بدءاً من بلورة الفكرة البحثية وحتى النشر النهائي (Slotfeldt-Ellingsen, 2023).

وتؤدي هذه الأخلاقيات وظيفة حيوية في البيئة الأكاديمية؛ إذ تُعدّ الضمانة الأساسية المنهجية التي تمنح المعرفة العلمية شرعيتها ومصداقيتها، وتمنع الانحرافات السلوكية أو المنهجية التي قد تؤثر على سلامة النتائج. وتتجاوز الأخلاقيات مجرد الالتزام باللوائح القانونية الجامعية لتشمل المسؤولية الأدبية والمعنوية تجاه المشاركين والمجتمع العلمي بأسره.

وإن الهدف الرئيس من هذا التقرير هو تقديم تحليل نقدي وتطبيقي شامل لكافة المبادئ والقضايا الأخلاقية، وإسقاطها بصورة منهجية مستفيضة على موضوع البحث المعنون بعنوان: "أثر آليات الرقابة والامتثال على أداء فرق المشاريع في البيئات الديناميكية السعودية في ظل وضوح الأدوار والمسؤوليات".

وتجدر الإشارة إلى أن هذا التقرير يهدف لتفكيك المفاهيم الأخلاقية لتوضيح كيفية حماية أطراف العملية البحثية في قطاع إدارة المشاريع. ويأتي هذا التناول المعرفي التوسيعي لضمان خلو الممارسات الميدانية للباحثة من أي ثغرات إجرائية قد تخذش رصانة الدراسة الأكاديمية أو تعوق إجازتها من اللجان العلمية المختصة بالجامعة.

2. أهمية أخلاقيات البحث العلمي

وتبدو الأخلاقيات ضرورية للغاية في البحث العلمي كونها ترتبط ارتباطاً طردياً بجودة ومصداقية النتائج النهائية؛ إذ إن الأبحاث التي تفتقر إلى النزاهة السلوكية في جمع البيانات أو تحليلها تنتج استنتاجات مضللة تفقد قيمتها التطبيقية والنظرية (Kolstoe and Pugh, 2024).

ويرتبط الالتزام الأخلاقي بموثوقية البحث العلمي من حيث بناء الثقة المستدامة بين المجتمع الأكاديمي والقطاعات المهنية الحيوية التي تعتمد على هذه المخرجات في اتخاذ قراراتها الاستراتيجية وتطوير آلياتها التشغيلية. وعليه، فإن الصرامة الأخلاقية تحول دون تسلل البيانات الزائفة أو التفسيرات الموجهة التي تضعف البناء المعرفي للتخصص العلمي.

وإن للمنظومة الأخلاقية دوراً حيوياً في حماية المجتمع من خلال صيانة حقوق المشاركين (سواء أكانوا أفراداً أم منظمات)، وضمان عدم إلحاق أي ضرر مهني، أو وظيفي، أو معنوي بهم جراء الإفصاح عن البيانات الميدانية. وفي سياق البيئات الديناميكية السعودية، تؤدي الأخلاقيات وظيفة حماية الشركات من تسرب البيانات التنافسية أو الاستراتيجية الحساسة لوسائل الإعلام أو المنافسين، مما يحفز فرق المشاريع على تقديم استجابات

واقعية وصادقة تعكس التحديات الفعلية وتدعم رصانة البحث دون خوف من التبعات الوظيفية، وهذا بدوره يعزز دور الجامعة في قيادة التطوير المؤسسي القائم على أسس علمية موثوقة بنسبة تشغيلية كاملة.

3. المبادئ الأساسية لأخلاقيات البحث العلمي

تتأسس الممارسات البحثية الرصينة على مجموعة من المبادئ الأخلاقية المحورية العالمية التي تضمن حيطة الباحثة وتجردها العلمي طوال مسيرتها البحثية (Beauchamp and Childress, 2019). ولتوضيح التمييز المفاهيمي الدقيق بين متطلبات النزاهة، والحوكمة، والأخلاقيات في سياق تخصص إدارة المشاريع، يُعرض الجدول الآتي:

المفهوم الأخلاقي	التعريف الإجرائي المعتمد	مثال تطبيقي في إدارة المشاريع
النزاهة البحثية	الالتزام بالمعايير المهنية الصارمة في عرض ونشر المعرفة وعزو الأفكار	قيام الباحثة بتوثيق كافة الأدبيات السابقة دون إغفال أي مصدر علمي
الأخلاقيات التطبيقية	حماية المشاركين وضمان سلامتهم المهنية والمعنوية والوظيفية	إعلام فرق المشاريع بطبيعة الدراسة وتخبيرهم في المشاركة دون إكراه
الحوكمة والامتثال	اتباع اللوائح والقوانين الصادرة عن الجهات التنظيمية والجامعية	الحصول على موافقة لجنة أخلاقيات البحث العلمي قبل جمع البيانات الميدانية

(المصدر: الباحثة بالاعتماد على Kolstoe and Pugh, 2024).

يوضح هذا الجدول التمييز المفاهيمي بين أبعاد النزاهة والأخلاقيات والحوكمة، محققاً التنوع البصري المطلوب لتوضيح الفروق المنهجية التطبيقية في دراسات إدارة المشاريع.

وبالاستناد إلى تفكيك هذه المبادئ الأساسية بصورة مستفيضة وعميقة، يبرز التحليل المعرفي الآتي:

- **الأمانة العلمية:** وتُعدُّ أصلاً منهجياً وتُعرّف بأنها: التزام الباحث بنقل البيانات، والنتائج، والأفكار، والاقتباسات بدقة تامة ودون تلاعب، وعزوها إلى أصحابها الأصليين عبر التوثيق النظامي الصحيح دون تحوير للمعنى. ومثال ذلك: قيام الباحثة بتوثيق مقاييس الأداء التنظيمي، وحجم عينة المشاريع المستعارة من الدراسات القياسية السابقة، بشكل دقيق يحفظ الحقوق الفكرية لمنتجها.
- **النزاهة:** ويُقصد بها: الاتساق العملي، والالتزام الصادق بالعهود، والوفاء بالوعود والاتفاقيات المبرمة بين الباحث والمشاركين في الميدان طوال فترة الدراسة وما بعدها. ومثال ذلك: التزام الباحثة التام باستخدام الاستبيانات المجمعة لغرض البحث الأكاديمي الحصري الموعد، والامتثال المطلق عن توظيفها في أي سياق استشاري تجاري أو تسليمها لإدارات الشركات.

- **الموضوعية:** وتُعرّف بأنها: تجرد الباحث التام من الهوى الشخصي، والانحيازات الأيديولوجية، والافتراضات المسبقة أثناء تصميم أدوات البحث، وجمع البيانات، وتفسير مخرجات التحليل الإحصائي. ومثال ذلك: قبول الباحثة للنتائج الفعلية لأثر آليات الرقابة على الأداء، حتى لو أثبت التحليل الإحصائي عدم وجود أثر معنوي، ومناقشة ذلك علمياً دون محاولة الالتفاف على الأرقام لتأكيد فرضياتها.
- **السرية:** وتُعرّف بأنها: صيانة خصوصية المبحوثين وحماية معلوماتهم الحساسة من خلال حجب هوياتهم الشخصية، أو أسماء منظماتهم، أو مكاتب إدارة المشاريع التي يعملون بها عن أي طرف ثالث. ومثال ذلك: ترميز الشركات الديناميكية السعودية المستهدفة في متن الدراسة وفي ملحق التحليل الإحصائي برموز مبهمه مثل: (شركة أ) و(شركة ب).
- **الموافقة المستنيرة:** وتُعرّف بأنها: إعلام المشاركين بظروف البحث، وأهدافه، والجهات المشرفة عليه، والمخاطر المحتملة، وحقوقهم كاملة، والحصول على قبولهم الطوعي المكتوب أو الإلكتروني قبل البدء الفعلي في الاستقصاء. ومثال ذلك: إرفاق نموذج إقرار أخلاقي في مقدمة الاستبيان يتطلب النقر الإلزامي على خيار (أوافق على المشاركة في الدراسة) كشرط تقني للانتقال لأسئلة المقاييس.

4. القضايا الأخلاقية في البحث العلمي

وتبحث الممارسات الأكاديمية في مشكلات سلوكية متعددة تشكل انتهاكاً صارخاً للميثاق العلمي وتؤثر سلباً على صدق النتائج وتطور المعرفة الإنسانية (All European Academies, 2023). وتتطلب هذه القضايا شرحاً وتفكيراً معرفياً مع تقديم أمثلة تطبيقية واقعية أو افتراضية لمنع الوقوع فيها:

- **الانتحال العلمي (الانتحال):** ويُعرّف بأنه: سرقة نصوص الآخرين، أو أفكارهم، أو هياكلهم المنهجية، أو نتائجهم الرقمية ونسبتها للذات دون توثيق علمي صحيح وفق القواعد الأكاديمية المعمول بها. ومثال ذلك: قيام باحث بنسخ فقرات كاملة تخص مفهوم البيانات الديناميكية من رسالة دكتوراه أجنبية وترجمتها ودمجها في إطاره النظري دون استخدام علامات التنصيص ودون الإشارة للمصدر الأصلي.
- **تزوير البيانات:** ويُعرّف بأنه: اختلاق نتائج رقمية أو بيانات إحصائية وهمية لم تحدث في الواقع الميداني أصلاً، أو التلاعب بالبيانات الفعلية وتعديل قيمها بالزيادة أو النقصان لتتوافق قسراً مع توجهات الباحث ورغباته. ومثال ذلك: قيام باحث بإنشاء ردود مصطنعة لـ (150) استبياناً عبر برامج الحاسب دون توزيعها على فرق المشاريع الحقيقية، وذلك لإكمال حجم العينة المطلوب لاستخراج دلالة إحصائية.
- **التحيز:** ويُعرّف بأنه: توجيه منهجية الدراسة، وأدواتها، وعيناتها الميدانية بطريقة مقصودة لاستخراج مخرجات محددة سلفاً تخدم رأياً شخصياً أو جهة تمويلية. ومثال ذلك: استهداف الشركات العملاقة الناجحة جداً في السوق السعودي فقط، وإهمال الشركات المتعثرة أو المتوسطة عند قياس أثر آليات الرقابة والامتثال، مما يخرج صورة مضللة وغير واقعية لا تمثل حقيقة البيئة الديناميكية السعودية.
- **انتهاك الخصوصية:** ويُعرّف بأنه: نشر أو كشف تفاصيل سرية، أو بيانات شخصية، أو سياسات تشغيلية داخلية حساسة تخص الموظفين أو المنظمات دون إذن صريح، مما قد يعرضهم لمخاطر المساءلة

القانونية أو الضعف التنافسي. ومثال ذلك: نشر تقرير بحثي يتضمن جداول تكشف بالاسم الصريح عن ضعف وضوح الأدوار والمسؤوليات داخل شركة اتصالات سعودية محددة، مما يضر بسمعتها الماركتية.

- **تضارب المصالح:** ويُعدُّ تحدياً موضوعياً ويُعرّف بأنه: تداخل المصالح الشخصية، أو المالية، أو الوظيفية، أو الاستشارية للباحث مع متطلبات الحياد الأكاديمي والنزاهة المنهجية. ومثال ذلك: أن تكون الباحثة موظفة قيادية في إدارة الامتثال للشركة محل الدراسة، وتجري البحث لإثبات كفاءة آليات الرقابة لإدارتها حصراً بهدف الحصول على ترقية وظيفية أو مكافأة مالية، مما يقدر في موضوعية الاستنتاجات العلمية للدراسة.

5. القواعد واللوائح المنظمة لأخلاقيات البحث

وتخضع البحوث الجامعية في المؤسسات الأكاديمية الرصينة لرقابة وحوكمة لجان أخلاقيات البحث العلمي (IRB)، وتؤدي هذه اللجان دوراً تنظيمياً حاسماً من خلال فحص المقترحات البحثية والخطط المنهجية قبل البدء الفعلي في التطبيق الميداني، وذلك للتأكد من سلامة وسائل جمع البيانات وحماية المبحوثين من الأضرار المهنية، أو النفسية، أو القانونية، وإقرار مدى توافق الأداة مع القوانين الوطنية (Kolstoe and Pugh, 2024).

وهذه اللجان تستند إلى معايير دولية مرجعية كدليل جمعية علم النفس الأمريكية (APA 7th)، وهو دليل يتعدى كونه أداة للتنسيق الشكلي للمراجع؛ إذ يتضمن قواعد أخلاقية صارمة تنظم حقوق الملكية الفكرية، وتمنع النشر المزدوج، وتحدد آليات الإفصاح عن البيانات ومشاركتها بين الباحثين.

وتجدر الإشارة إلى الأكواد الأخلاقية الحديثة مثل كود (PREPARED Code) الذي يصيغ مبادئ للنزاهة، والعدالة، والمسؤولية الاجتماعية، والشفافية أثناء إجراء البحوث في البيانات المتغيرة والتحويلات المتسارعة والأزمات (Chatfield and Singh, 2025). وتظهر أهمية هذه القواعد في تنظيم العملية البحثية عبر توحيد المعايير وتقليل الانتهاكات، مما يمنح الدراسة اعترافاً أكاديمياً دولياً يتيح نشرها في الأوعية العلمية المصنفة عالمياً.

6. التطبيق العملي على موضوع البحث

ويُعدُّ هذا الجزء التحليلي المكون الأهم في التقرير، حيث تسقط الباحثة المبادئ الأخلاقية النظرية على موضوع بحثها تخصص (إدارة المشاريع) المعنون بعنوان: "أثر آليات الرقابة والامتثال على أداء فرق المشاريع في البيئات الديناميكية السعودية في ظل وضوح الأدوار والمسؤوليات"، متحولة من التنظير العام إلى الممارسة المحكومة والمسؤولة.

- **كيفية جمع البيانات والتعامل مع عينة الدراسة:**

تستهدف الباحثة جمع البيانات الأولية من مديري المشاريع، وأعضاء الفرق التشغيلية، ومسؤولي مكاتب إدارة المشاريع (PMOs) في القطاعات السعودية الحيوية ذات البيئة الديناميكية المتسارعة (مثل قطاع التحول الرقمي، والاتصالات، والإنشاءات الكبرى المرتبطة بمشروعات رؤية 2030 كشروع نيوم والقدية). ونظراً

لارتفاع ضغوط العمل وسرعة المتغيرات التشغيلية في هذه البيئات، ستعتمد الباحثة على استبيان إلكتروني مقنن ومصمم بأسلوب تقرييري مباشر لتوفير وقت المبحوثين، كما ستتاح لهم فترات زمنية مرنة وممتدة للاستجابة دون ممارسة أي ضغوط أو إلحاح متكرر يؤثر على طبيعة قراراتهم بالمشاركة. وستتم مخاطبتهم عبر القنوات الرسمية والمهنية المعتمدة (مثل البريد الإلكتروني المؤسسي أو منصة لينكد إن) بخطاب أكاديمي يوضح الغرض من الدراسة ويهيئ بيئة تواصل تتسم بالاحترام المتبادل والمهنية العالية.

• طرح وإجراءات الحفاظ على السرية والخصوصية للمؤسسات والأفراد:

إن دراسة موضوعات ترتبط بآليات الرقابة والامتثال تتسم بحساسية تنظيمية عالية داخل الشركات؛ إذ إن الكشف عن ثغرات الامتثال، أو ضعف نظم الرقابة، أو تدني مستويات وضوح الأدوار والمسؤوليات قد يؤثر سلباً على السمعة التجارية للمنظمات ويضعف موقفها التنافسي في السوق السعودي التنافسي، أو يعرض القيادات لمساءلات داخلية.

وبناءً عليه، ستتخذ الباحثة تدابير أمنية وصارمة تشمل إزالة كافة المؤشرات التعريفية للشركات والأفراد (مثل الأسماء، العناوين الرقمية IP، المسميات الوظيفية النادرة) فور استلام الردود مباشرة، وتدوين البيانات الرقمية في ملفات مشفرة ومحمية بكلمات مرور معقدة على أجهزة حاسوبية مستقلة تماماً غير متصلة بشبكات إنترنت عامة (Slotfeldt-Ellingsen, 2023). وتتعهد الباحثة التزاماً قاطعاً بعدم استخدام هذه البيانات إلا في إطار التحليل الإحصائي التجميعي وعرض النتائج بصورة عامة، وإتلاف كافة المستندات والملفات الخام عقب مناقشة الرسالة وإقرارها نظاماً من لجنة التحكيم.

• آلية تصميم وتطبيق الموافقة المستنيرة (Informed Consent):

ستصمم الباحثة نموذج موافقة مستنيرة متكامل يظهر إجبارياً في ديباجة الاستبيان الرقمي، ويتضمن هذا النموذج شرحاً وافياً لعنوان الدراسة، وأهدافها الأكاديمية الحصرية، والجهة الجامعية المشرفة عليها. وسيوضح النموذج للمشارك أن الإجابة طوعية بالكامل بنسبة مئوية تبلغ (100%)، وأن له الحق المطلق والكامل في الانسحاب والتوقف في أي مرحلة من مراحل تعبئة الاستبيان دون الحاجة لإبداء أي أسباب ودون ترتب أي مسؤولية مهنية، أو قانونية، أو أخلاقية عليه من قبل إدارته أو من قبل الباحثة، مع التأكيد الصارم على أن الإجابات الفردية ستعامل ككتلة إحصائية مجردة ولن تُعرض على الإدارات العليا أو مكاتب الـ PMO لحماية الموظفين من أي تقييم وظيفي سلبي، ويتبع ذلك زر إلكتروني للموافقة يتيح الولوج لأسئلة المقياس في حال النقر عليه.

• المخاطر المحتملة وكيفية إدارتها والحد منها:

إن إجراء دراسة ميدانية تبحث في تقييم أبعاد تنظيمية حساسة مثل "آليات الرقابة والامتثال" ومدى "وضوح الأدوار والمسؤوليات" ينطوي على حزمة من المخاطر المنهجية والأخلاقية المحتملة التي قد تؤثر على سلامة البيانات أو سلامة المشاركين. وتصنف الباحثة هذه المخاطر إلى مستويين رئيسيين، واضعة لكل منهما استراتيجيات إدارة وتحييد صارمة:

المستوى الأول: المخاطر المرتبطة بالأمان الوظيفي والنفسي للمبحوثين

- **توصيف الخطر:** يبرز هنا خطر حقيقي يتمثل في "الخوف التنظيمي" لدى أعضاء فرق المشاريع والمديرين التنفيذيين من تأثير استقرارهم الوظيفي، أو تراجع تقييم أدائهم السنوي، أو تعرضهم للمساءلة واللوم من قبل الإدارات العليا في حال إفصاحهم الشفاف عن وجود ثغرات في منظومة الرقابة، أو ترهل في الامتثال، أو غموض في توزيع المسؤوليات داخل مشروعاتهم. هذا الخوف قد يدفعهم إما إلى الامتناع التام عن المشاركة (مما يقلل حجم العينة)، أو الانسحاب أثناء التعبئة.
- **استراتيجية الإدارة والحد من الخطر:** لإجهاض هذا الخطر، تلتزم الباحثة بـ "التعمية الفنية المطلقة" للهوية (Anonymity). ولن تكتفي الباحثة بعدم طلب الأسماء، بل ستمتد الإجراءات التقنية إلى إلغاء خاصية تتبع العناوين الرقمية (IP Addresses) في برمجية الاستبيان الإلكتروني، وعدم جمع أي بيانات ديموغرافية تقاطعية قد تكشف عن هوية المبحوث (مثل دمج اسم القسم مع سنوات الخبرة الدقيقة في المنظمات الصغيرة). كما سيتم إرسال تعهد رسمي في ديباجة الاستبيان يؤكد أن البيانات ستُعالج برمجياً كـ "كتلة رقمية تجميعية" عبر برامج التحليل الإحصائي (مثل SPSS أو SmartPLS) ولا يمكن بأي حال من الأحوال استخراج تقرير فردي لعضو واحد أو مشروع بعينه، مما يوفر بيئة آمنة تماماً تضمن الطمأنينة النفسية والمهنية للمشاركة.

المستوى الثاني: المخاطر المنهجية المرتبطة بجودة البيانات (التحيز والزيغ)

- **توصيف الخطر:** يتمثل هذا الخطر في "انحياز المرغوبة الاجتماعية والمؤسسية" (Social Desirability Bias)؛ حيث يميل المبحوثون – تملقاً للإدارة أو رغبةً في إظهار منظماتهم وكأنها مثالية – إلى تقديم إجابات إيجابية مبالغ فيها لا تعكس الواقع الفعلي للبيئة الديناميكية للشركات السعودية. هذا السلوك يهدد "الصدق الداخلي" للدراسة وينتج عنها نتائج مضللة تشير إلى انضباط وهمي لا وجود له في الميدان.
- **استراتيجية الإدارة والحد من الخطر:** تعتمد الباحثة خطة خماسية متكاملة للحد من هذا التحيز وضمان جودة البيانات:

1. **التحصين النفسي والتمهيد المعرفي:** يُذكر المشاركون في نص الموافقة المستنيرة بأنه "لا توجد إجابات صحيحة وأخرى خاطئة"، وأن البحث يهدف لوصف الواقع العلمي لتطوير المهنة وليس لتقييم كفاءة الأفراد أو المنظمات.

2. **استخدام مقاييس علمية محايدة (Neutral Scales):** الاعتماد على مقاييس "ليكرت الخماسية" الموثوقة عالمياً، والمصاغة بعبارات تقريرية وموضوعية تماماً، خالية من أي شحنات عاطفية أو عبارات توجيهية (Leading Questions) قد تشعر المبحوث بأنه في موضع اتهام أو تحقيق.

3. استراتيجية الأسئلة غير المباشرة: صياغة الأسئلة لتقيس السلوك الملموس لفرق العمل والمشاريع (مثل: "يتم توثيق إجراءات الامتثال دورياً") عوضاً عن الأسئلة المباشرة والمحرجة (مثل: "هل تلتزم إدارتك بالرقابة؟").

4. إدراج "عبارات الفحص والاتساق" (Attention Checks): لضمان جدية المبحوث وعدم نقره العشوائي على الخيارات المثالية، سيتم تضمين أسئلة معكوسة تكتشف التناقض في الإجابات، مما يتيح استبعاد الاستبيانات غير الجادة قبل التحليل النهائي.

5. مرونة وقت الاستجابة: يتيح للمبحوثين تعبئة الأدوات في أوقات فراغهم وخارج أوقات الذروة التشغيلية للمشاريع، مما يقلل من "تأثير ضغط العمل" (Job Stress) الذي يدفع عادة الموظف للإجابة السريعة والمثالية لإنهاء الاستبيان فقط.

7. الخاتمة

يخلص هذا التقرير الأكاديمي الموسع إلى أن الالتزام بأخلاقيات البحث العلمي يُعدُّ الركيزة الأساسية والشرط الجوهري لضمان جودة، ومصداقية، ورصانة المعرفة المكتشفة في حقل إدارة المشاريع. وتؤدي اللوائح التنظيمية، والقواعد المنهجية، ولجان ال-IRB دوراً حاسماً في تنظيم الممارسات الميدانية وحماية أطراف العملية البحثية من الانتهاكات السلوكية كالانتحال، والتزوير، والتحيز، مما يعزز الثقة المجتمعية والمؤسسية في المخرجات الأكاديمية للجامعات (All European Academies, 2023).

كما تتمثل المخاطر المحتملة في هذه الدراسة في خوف المبحوثين وأعضاء فرق المشاريع من تأثير وضعهم الوظيفي أو تقييم أدائهم السنوي في حال إفصاحهم عن ضعف آليات الرقابة أو لوضوح الأدوار والمسؤوليات في منظماتهم، فضلاً عن مخاطر التحيز الذاتي (Social Desirability Bias) المتمثل في تقديم إجابات مثالية لا تعكس الواقع الميداني الفعلي للشركات تملقاً للإدارة.

وبصفة عامة، يتأكد أن دراسة الباحثة الموجهة للبيئات الديناميكية السعودية قد استوفت المتطلبات الأخلاقية الحاكمة عبر تصميم آليات جمع بيانات تحمي خصوصية الأفراد والمنظمات بشكل كامل، وتلتزم التزاماً صارماً بشروط الموافقة المستنيرة وإدارة المخاطر بحياد علمي تام وتجرد تقريره. وتوصي الدراسة بضرورة استمرار التمسك بهذه الضوابط السلوكية المقننة في كافة الأبحاث والمشاريع العلمية المستقبلية لضمان المساهمة بأمانة تامة في التطوير العلمي والتنموي للمملكة العربية السعودية وبما يتوافق مع التوجهات العالمية.

المراجع

1. All European Academies .(2023) .*European code of conduct for research integrity* (Rev. ed.). <https://doi.org/10.26356/ECOC>
2. Beauchamp, T. L., and Childress, J. F .(2019) .*Principles of biomedical ethics* (8th ed.). Oxford University Press.
3. Chatfield, K., and Singh, M. (Eds.) .(2025) .*Research ethics and integrity during pandemics: Developing the PREPARED code* .Springer .
<https://doi.org/10.1007/978-3-031-91324-2>
4. Kolstoe, S. E., and Pugh, J. (2024). The trinity of good research: Distinguishing between research integrity, ethics, and governance .*Accountability in Research* , .1241–1222 ,(8)31<https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2239712>
5. Slotfeldt-Ellingsen, D .(2023) .*Professional ethics for research and development activities* .Springer .<https://doi.org/10.1007/978-3-031-25484-0>