

المهمة الاولى: شكلي للدراسة . دراسات نقدية2

إعداد: حسن عبد الرحمن الزهراني

إشراف :

أ. د. أيمن إبراهيم

رابط الدراسة

الورقة محل التحليل:

[https://www.researchgate.net/publication/378544191 Navigating Digital Transformation in Alignment with Vision 2030 A Review of Organizational Strategies Innovations and Implications in Saudi Arabia](https://www.researchgate.net/publication/378544191_Navigating_Digital_Transformation_in_Alignment_with_Vision_2030_A_Review_of_Organizational_Strategies_Innovations_and_Implications_in_Saudi_Arabia)



الالتزام بالدليل والتنسيق العام (الخطوط والفقرات)
السؤال النقدي: هل تم اختيار الخطوط والحجم المناسب؟ وهل هناك تناسق؟
الإجابة (النقد):

بما أن العمل ورقة منشورة في مجلة JKLS ، فقد التزم الباحثون بقالب المجلة
(Template) بدقة.

تم استخدام خطوط واضحة Serif fonts للعناوين والممتن.
هناك تناسق تام في حجم الفقرات، وتم اعتماد نظام العمودين Two-Columns وهو نظام
شائع في النشر العلمي لسهولة القراءة، وإن كان يختلف عن نظام "الرسائل الجامعية"
التقليدي (العمود الواحد).



الطباعة والهيكل المنطقي

- السؤال النقدي: هل هناك سلبيات في الطباعة؟ وهل العرض منطقي؟
- الإجابة (النقد):

- الورقة خالية من عيوب الطباعة، الهوامش نظيفة، ولا يوجد تداخل بين النص والصور.

- التسلسل المنطقي: الباحث اتبع تسلسلاً ممتازاً (المقدمة -> المنهجية -> الدوافع والعوائق -> التقنيات -> المساهمة في الرؤية -> الخاتمة). هذا الترتيب منطقي جداً لورقة مراجعة Review Paper.

المستخلصات (نقطة نقد جوهرية)

السؤال النقدي: هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟
الإجابة (النقد):

قام الباحث بوضع مستخلص باللغة الإنجليزية Abstract وافٍ وشامل.
المأخذ الشكلي: لم يتم إرفاق مستخلص باللغة العربية. بالرغم من أن موضوع البحث يخص "رؤية السعودية 2030" والباحثين من جامعات سعودية (المجمعة، الراجحي)، إلا أن غياب الملخص العربي يعد قصوراً شكلياً يقلل من فائدة البحث لغير الناطقين بالإنجليزية في المجتمع المحلي.

اللغة والأسلوب والأخطاء

السؤال النقدي: هل هناك أخطاء لغوية؟ وهل اللغة بسيطة؟
الإجابة (النقد):

لغة البحث: إنجليزية أكاديمية رصينة.

خلو البحث من الأخطاء الإملائية أو النحوية الفادحة (تدقيق لغوي ممتاز).
استخدم الباحث جملاً مباشرة وغير معقدة، مما يسهل الفهم على القارئ المتخصص.

الاقتباس والتوثيق

السؤال النقدي: هل هناك إفراط في الاقتباس؟ وهل الفهرسة والتوثيق سليم؟
الإجابة (النقد):

- الاقتباس: الباحث اعتمد على "إعادة الصياغة" Paraphrasing ودمج الأفكار أكثر من الاقتباس الحرفي المباشر، وهذا يحسب له (مثال: دمج عدة مراجع في جملة واحدة).
- التوثيق: التزم بنظام APA بدقة داخل المتن وفي القائمة النهائية.
- الملاحق والفهارس: لا توجد ملاحق أو فهرس محتويات (وهذا طبيعي في الأوراق العلمية القصيرة، لكن في الرسائل يعتبر عيباً).

الخاتمة والتقييم العام التقييم النهائي:

- الورقة من الناحية الشكلية: ممتازة، منظمة، ومريحة بصرياً.
- الملاحظة الوحيدة: غياب المستخلص العربي.
- التوصية: العمل يستحق درجة عالية في الجانب الإخراجي.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

