

نقد اختبار صحه الفروض في دراسة أثر التسويق الإلكتروني بمواقع التواصل الاجتماعي على سلوك المستهلك: دراسة حالة شركة زين

بدر عبيد رسم ماجستير إدارة الأعمال ، كلية الإدارة، جامعة ميدأوشن، جزر القمر: أثر التسويق الإلكتروني بمواقع التواصل الاجتماعي على سلوك المستهلك:
Vol 1, No 2, 2024 – and Studies Midocean ، دراسة حالة شركة زين ،
Journal for Research 2 ع ١، مج ، والدراسات للبحوث ميدأوشن م مسترجع
من [Midocean University Digital Library](#)



إعداد

محمد بن نواف الشمري

♦ أولاً: عرض ما قام به الباحث

اعتمد الباحث على اختبار الفروض باستخدام التحليل الإحصائي، حيث استخدم:

تحليل الانحدار الخطي (Regression)
برنامج AMOS لاختبار العلاقات بين المتغيرات
مستوى دلالة (p-value) أقل من ٠,٠٥
وقد توصل إلى:

وجود علاقة إيجابية بين التسويق الإلكتروني وسلوك المستهلك

قيمة $\text{Beta} = 0.65$

قيمة $R^2 = 0.42$

♦ ثانيًا: النقد العلمي لاختبار الفروض

✓ نقاط القوة

- ١- استخدام أساليب إحصائية مناسبة:
الباحث استخدم الانحدار الخطي و AMOS
وهذه أدوات مناسبة لاختبار العلاقات بين المتغيرات
- ٢- وجود دلالة إحصائية واضحة:
قيمة ($p\text{-value} = 0.001$) أقل من ٠,٠٥
يدل على أن النتائج ذات دلالة إحصائية قوية
- ٣- تحليل المتغير المعدل:
الباحث لم يكتفِ بالعلاقة المباشرة
بل درس دور مواقع التواصل كـ "متغير معدل"
وهذا يعزز قوة التحليل

❌ نقاط الضعف (النقد الحقيقي)

١- عدم عرض الفروض بشكل مباشر مع نتائجها
لم يتم ربط كل فرضية بنتيجتها بشكل واضح (مقبولة/مرفوضة)
وهذا ضعف منهجي مهم
👉 المفروض يقول مثلاً:
الفرضية الأولى: مقبولة
الفرضية الثانية: مقبولة جزئياً ... إلخ

٢- عدم توضيح نوع الاختبارات لكل فرض
لم يوضح الباحث :
هل استخدم T-test ؟
أو ANOVA ؟
أو فقط الانحدار ؟
👉 هذا يجعل التحليل غير شفاف علمياً

✗ نقاط الضعف (النقد الحقيقي)

٣- تفسير مبالغ فيه للنتائج
الباحث اعتبر العلاقة "قوية"
رغم أن $R^2 = 0.42$ فقط
👉 هذا يعني أن:
42% فقط من التغير مفسر
والباقي (٥٨%) غير مفسر
✓ إذا العلاقة متوسطة وليست قوية جدًا

٤- عدم اختبار جميع الفروض الفرعية بشكل منفصل
الفروض الفرعية (٤ فرضيات) لم يتم اختبارها بشكل واضح كل واحدة على حدة
👉 هذا خلل مهم لأن:
كل فرض يحتاج اختبار مستقل

✖ نقاط الضعف (النقد الحقيقي)

٥- غياب شرح افتراضات التحليل الإحصائي
لم يذكر :

هل البيانات تتبع التوزيع الطبيعي؟

هل يوجد Multicollinearity ؟

👉 وهذا يضعف مصداقية النتائج

٦- عدم التوسع في تفسير نتائج AMOS

ذكر المؤشرات (RMSEA و CFI)

لكن لم يفسرها بشكل كافي

👉 فقط ذكر أنها جيدة بدون تحليل عميق

♦ ثالثاً: الحكم النهائي (رأيك النقدي)

يمكن القول أن:

الباحث نجح جزئياً في اختبار الفروض
لكن هناك ضعف في العرض والتفسير العلمي
التقييم:

من حيث الأدوات: ✓ جيد
من حيث الدقة العلمية: ⚠ متوسط
من حيث العرض: ✗ يحتاج تحسين

♦ رابعًا: مقترحات التحسين

عرض كل فرضية مع نتائجها (مقبولة/مرفوضة)
توضيح الاختبار المستخدم لكل فرض
عدم المبالغة في تفسير النتائج
تحليل أعمق لنتائج AMOS
التحقق من شروط التحليل الإحصائي



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

