

نقد ورقة علمية من حيث فروض البحث

Prepared by: **Abobakr Mohammed Baras**
ID: **253002656**

Nov 2025





الورقة البحثية المنتقدة

تأثير تطبيقات الذكاء الاصطناعي على الحوكمة الإلكترونية في منظمات الأعمال

Link:

https://ijahs.journals.ekb.eg/article_388784_6f3799db3f68b96300d6e84dd4495c16.pdf

Chapter
01

ملخص سريع للورقة

رکزت الورقة على مزايا الذكاء الاصطناعي مثل:

• رفع الكفاءة

• دعم اتخاذ القرار

• تحسين تجربة المستفيد

تناولت تحديات مثل:

• الخصوصية

• التحيز

• ارتفاع التكاليف

• الاعتماد على البيانات

Chapter
01

أهداف البحث

الأهداف العامة:

- دراسة الآثار الإيجابية لتطبيق الذكاء الاصطناعي على الحوكمة الإلكترونية.
- تحسين كفاءة وفعالية عمليات الإدارة.
- توضيح أهمية تطبيقات الذكاء الاصطناعي في اتخاذ القرار.
- تحليل التحديات التي تواجه دمج الذكاء الاصطناعي في الحوكمة الإلكترونية.

هل قَدّمت الورقة فروض بحث؟

هل يوجد فروض في الورقة؟

لا ❌

الورقة تخلو تمامًا من أي فروض بحثية سواء صريحة أو ضمنية.

- لم تُذكر فرضية رئيسية.
- لم تُذكر فرضيات فرعية.
- لم يرد حتى مصطلح "فرض" في كامل الورقة.

النتيجة الأولى للنقد غياب الفروض يشكّل خللاً منهجياً واضحاً

في الأبحاث العلمية، خصوصاً التي تدرس "أثر" أو "تأثير" عامل على آخر، يجب أن توجد فروض مثل:

- **H1:** هناك تأثير إيجابي للذكاء الاصطناعي على كفاءة الحوكمة الإلكترونية.

- **H2:** تطبيقات الذكاء الاصطناعي تحسّن سرعة اتخاذ القرار.

لكن الورقة لم تقدّم شيئاً من هذا.

لماذا يعتبر غياب الفروض مشكلة؟

لا يمكن اختبار العلاقة بين المتغيرات.

لا يمكن تقييم صحة النتائج لأنها غير مبنية على فرضيات.

لا توجد قابلية للقياس أو التحقق العلمي.

الورقة تتحول من "بحث" إلى "مقالة نظرية".

عدم وضوح المتغيرات المستقلة والتابعة.

الفرق بين أسئلة البحث وفروض البحث

الورقة احتوت على أسئلة بحث فقط مثل:

- كيف يرفع الذكاء الاصطناعي كفاءة اتخاذ القرار؟
- كيف يمكن تعزيز الشفافية؟

لكن:

هذه الأسئلة لا تُعتبر فروضاً، لأنها:

- غير قابلة للاختبار.
- غير مصاغة بصيغة توقع.
- لا تحدد علاقة بين متغيرين.
- لا يمكن الحكم عليها بالقبول أو الرفض.

نقص الربط بين الفروض والنتائج

بما أنه لا توجد فروض من الأصل:

- النتائج جاءت عامة وغير مرتبطة بمتغيرات بحثية.
- لا توجد عملية قبول أو رفض للفروض كما هو متبع بحثيًا.
- التوصيات جاءت غير مستندة على اختبارات علمية.

- انعدام القدرة على التحقق من نتائج الباحث.
- ضعف القيمة الأكاديمية للورقة.
- فقدان العنصر التجريبي/التحليلي.
- اقتصارها على "وصف" وليس "بحث علمي"

✗ الورقة لا تحتوي على فروض بحثية

✗ غياب الفروض أدى إلى قصور في جودة البحث العلمي

✗ النتائج غير مبنية على اختبار علمي

✓ يمكن تطوير الورقة بإضافة فروض وعلاقتها بالمتغيرات

✓ صياغة إطار نظري ومنهجي يدعم الفروض



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

