

مهارات بحثية 2

MGM777-1

إعداد الطالب/ طلال أحمد الشمري

التكليف: 05 الأسبوع: 06



عنوان الأوراق البحثية

(دور التدوير الوظيفي في تطوير الأداء الإداري)

إعداد: إيمان فوزي عبد الحميد علي

(أثر استخدام تكنولوجيا المعلومات على الموارد البشرية في المؤسسة
دراسة حالة الوحدة العملية لاتصالات الجزائر وكالة قالملة)

إعداد: بن حمزة جيهان و بوقرة أميرة

رابط الأوراق البحثية: مرفق على المنصة التعليمية مودل

تكليف

05

نقد الباحث

مقدمة

تعد منهجية البحث العلمي من العناصر الأساسية التي تؤثر في دقة النتائج وإمكانية تعميمها، ويأتي تحديد مجتمع الدراسة واختيار العينة المناسبة وتحديد حجمها وفق أسس إحصائية من أهم الجوانب المنهجية في أي دراسة علمية وفي هذا السياق، سيتم تقديم مقارنة نقدية مختصرة بين الدراستين محل التحليل، مع التركيز على ثلاثة عناصر رئيسية هي: مجتمع الدراسة، ونوع العينة المسحوبة، والأسلوب الإحصائي المعتمد في تحديد حجم العينة، بهدف إبراز أوجه القوة والقصور المنهجية في كل منهما.

تكليف

05

نقد الباحث

أولاً: نقد الورقة البحثية الأولى

عنوان الدراسة:

أثر استخدام تكنولوجيا المعلومات على الموارد البشرية في المؤسسة – دراسة حالة اتصالات الجزائر وكالة قالمة.

مجتمع الدراسة:

مجتمع الدراسة يتمثل في العاملين في الوحدة العملية لاتصالات الجزائر وكالة قالمة، وقد ركز الباحثان على الموظفين ورؤساء المصالح وبعض المديرين داخل المؤسسة.

تكليف

05

نقد الباحث

النقد العلمي

- لم يحدد الباحثان الحجم الكلي لمجتمع الدراسة عدد العاملين الكلي في المؤسسة.
- لم يتم توضيح خصائص المجتمع الإحصائي بشكل دقيق مثل عدد الإدارات، الأقسام، أو توزيع العاملين.
- عدم تحديد حجم المجتمع يجعل تقييم مدى تمثيل العينة للمجتمع أمراً صعباً.

التقييم النقدي:

وصف مجتمع الدراسة جاء عاماً وغير كاف إحصائياً.

تكليف

05

نقد الباحث

نوع العينة المسحوبة

تم توزيع الاستبانة على عينة عشوائية مكونة من 40 مفردة من العاملين بالمؤسسة.

النقد العلمي

- لم يتم توضيح نوع العينة العشوائية بدقة:
 - هل هي عشوائية بسيطة.
 - طبقية.
 - منتظمة.
- حجم العينة صغير نسبيا وقد لا يعكس التنوع الوظيفي في المؤسسة.
- لم يتم توضيح طريقة اختيار المفردات من المجتمع.

التقييم النقدي:

العينة غير موثقة منهجيا بشكل كاف مما قد يؤثر على إمكانية تعميم النتائج.

تكليف

05

نقد الباحث

الأسلوب الإحصائي لحساب حجم العينة

لم يذكر الباحثان أي معادلة إحصائية لحساب حجم العينة مثل: معادلة كرجسي ومورجان أو كوكران. بل تم اختيار 40 مفردة فقط دون توضيح أساس علمي لهذا الحجم.

النقد العلمي

- غياب المعادلة الإحصائية يعد نقصاً منهجياً مهماً.
- لا يوجد توضيح لمستوى الثقة أو هامش الخطأ.
- اختيار العينة يبدو عشوائياً أو مبنيًا على التيسر.

التقييم النقدي:

الدراسة لم تعتمد منهجاً إحصائياً واضحاً لتحديد حجم العينة.

ثانياً: نقد الورقة البحثية الثانية

عنوان الدراسة:

دور التدوير الوظيفي في تطوير الأداء الإداري.

مجتمع الدراسة

مجتمع الدراسة يتمثل في:

العاملين في كلية التربية بجامعة أسيوط.

النقد العلمي

- لم يتم تحديد العدد الكلي للعاملين في الكلية.
- لم يتم تحديد الفئات الوظيفية بدقة (إداريين – أكاديميين – فنيين).

التقييم النقدي:

تحديد المجتمع مقبول من حيث المجال لكنه غير محدد عددياً.

نوع العينة المسحوبة

تم تطبيق الاستبانة على:

153 موظفا وموظفة من العاملين بالكلية.

النقد العلمي

- لم يوضح الباحث:
 - طريقة اختيار العينة.
 - هل هي عشوائية أم قصدية.
- لا يوجد توضيح لتوزيع العينة على الأقسام أو الإدارات.

التقييم النقدي:

حجم العينة جيد نسبيا، لكن منهج اختيارها غير واضح.

الأسلوب الإحصائي لحساب حجم العينة

لم يذكر الباحث أي أسلوب إحصائي لتحديد حجم العينة.

النقد العلمي

• لم يتم ذكر:

- معادلة كوكران
- جدول مورجان
- أو أي أسلوب إحصائي آخر.

التقييم النقدي:

يبدو أن حجم العينة اختير بطريقة تقديرية وليس بطريقة إحصائية.

المقارنة النقدية بين الدراستين:

أولاً: مجتمع الدراسة

الدراسة الأولى: حدد مجتمع الدراسة في العاملين بمؤسسة اتصالات الجزائر وكالة قالمة، بما يشمل بعض رؤساء المصالح والمديرين، إلا أن الباحثين لم يحددا العدد الكلي لأفراد المجتمع الإحصائي. الدراسة الثانية: تمثل مجتمع الدراسة في العاملين بكلية التربية بجامعة أسيوط، لكن الدراسة لم توضح كذلك الحجم الكلي لمجتمع الدراسة.

ثانياً: العينة وحجمها

الدراسة الأولى: اعتمدت على عينة عشوائية مكونة من (40) مفردة من العاملين بالمؤسسة. الدراسة الثانية: استخدمت عينة بلغ حجمها (153) موظفا وموظفة من العاملين بكلية التربية بجامعة أسيوط، بالمقارنة فإن حجم العينة في الدراسة الثانية أكبر نسبياً، مما قد يعطي تمثيلاً أفضل للمجتمع مقارنة بالدراسة الأولى.

ثالثاً: نوع العينة

- الدراسة الأولى: أشارت إلى استخدام عينة عشوائية، إلا أنها لم تحدد نوع العشوائية أو آلية اختيار المفردات.

- الدراسة الثانية: لم توضح نوع العينة المستخدمة أو طريقة اختيار أفرادها.

رابعاً: الأسلوب الإحصائي لتحديد حجم العينة

- الدراسة الأولى: لم تذكر أي معادلة أو أسلوب إحصائي لتحديد حجم العينة.
- الدراسة الثانية: كذلك لم توضح الأسلوب الإحصائي المستخدم لتحديد حجم العينة.

نقد الباحث

الخلاصة

- كلا الدراستين لم تحددتا الحجم الكلي لمجتمع الدراسة بشكل واضح.
- لم يتم توضيح طريقة اختيار العينة بصورة منهجية دقيقة.
- غاب في الدراستين استخدام أو ذكر معادلات إحصائية معتمدة لتحديد حجم العينة.
- تتميز الدراسة الثانية فقط بكبر حجم العينة مقارنة بالدراسة الأولى، وهو ما قد يعزز نسبيا من تمثيل المجتمع محل الدراسة.



تكليف

05



Thank You