

المهمة الثانية - مقرر مهارات بحثية 2

عمل الطالبة : مها حمد الحمودي
الرقم الجامعي: 252001816
إشراف الدكتورة: نيرمين موسى



المهمة المطلوبة



عمل عرض لأحد البحوث العلمية في مجال التخصص مستعرضاً
كلاً من: عنوان البحث، ملخص لمقدمة البحث، وأخيراً عرض مشكلة
البحث، مُوضحاً ما إذا كان الباحث اتبع الأسس العلمية السليمة في
بحثه العلمي.

2

عنوان البحث

“Board Characteristics and Firm Performance: Case of Saudi Arabia”

(خصائص مجلس الإدارة وأداء الشركات: حالة في المملكة العربية السعودية)

University Utara Malaysia (UUM)

جامعة أوتارا ماليزيا

Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business

كلية الدراسات العليا لإدارة الأعمال.

الباحث: محمد أحمد محمد غباين

أولاً: تقييم عنوان البحث

العنوان : "Board Characteristics and Firm Performance: Case of Saudi Arabia"

نقاط القوة:

- يحدد المتغيرات الرئيسة بوضوح (خصائص مجلس الإدارة – أداء الشركة).
- يحدد النطاق الجغرافي (السعودية).
- عنوان مباشر وغير إنشائي.
- يعكس علاقة سببية/ارتباطية قابلة للاختبار.

نقاط القصور:

- عام جداً ولا يوضح:
 - نوع الشركات (غير المالية – مدرجة في تداول).
 - السنة أو الفترة الزمنية (2011).
 - طبيعة الأداء (ROA) ، ومنهجية التحليل (الانحدار المتعدد).

أولاً: تقييم عنوان البحث

التقييم وفق المعايير العلمية:

المعيار	التقييم
الوضوح	جيد
التحديد	متوسط
الدقة المنهجية	غير مكتملة
القابلية للاختبار	نعم

صياغة أكاديمية أدق مقترحة للعنوان:

أثر خصائص مجلس الإدارة (حجم المجلس، تركيبه، خصائص لجنة المراجعة) على الأداء المالي للشركات غير المالية المدرجة في السوق المالية السعودية (2011): دراسة تطبيقية باستخدام تحليل الانحدار المتعدد.

ثانياً: تقييم مقدمة البحث

ملخص المقدمة:

- تبدأ بالسياق العالمي لحوكمة الشركات.
- تربط الموضوع بفضائح مالية عالمية (Enron) وغيرها.
- تبرز أهمية الشفافية والمساءلة.
- تشير إلى دور OECD
- تنتقل تدريجياً إلى البيئة السعودية.

نقاط القوة:

- تبدأ من العام إلى الخاص (Global Saudi context)
- توظف إطاراً نظرياً (Agency Theory) ضمناً.
- تبرر أهمية الحوكمة اقتصادياً.

ثانيًا: تقييم مقدمة البحث

نقاط القصور:

1. المقدمة وصفية أكثر من كونها تحليلية.
2. لا تُبرز فجوة بحثية واضحة.
3. لا تُظهر تضارب نتائج الدراسات السابقة بشكل تحليلي.
4. لا تنتهي بتمهيد منطقي مباشر لمشكلة البحث.

التقييم وفق المعايير الأكاديمية:

معى الالتزام	معار المقدمة العلمفة
ففء	عرض الخلففة النظرفة
ضعفف نسبفًا	إبراز الففوة البفففة
ففء	تبرفر أهمفة الدراسة
مفوسط	الرطف المنطقف بمشكلة البفف

ثالثاً: تقييم مشكلة البحث

الطريقة المستخدمة في عرض المشكلة:

- الباحث يشير إلى جدل عالمي حول فعالية آليات الحوكمة.
 - يذكر اختلاف نتائج الدراسات السابقة.
 - ينتقل إلى أهمية اختبار العلاقة في السعودية.
- هل استوفت معايير اختيار المشكلة البحثية؟ من حيث: الوضوح، القابلية للقياس، وجود فجوة معرفية، أهمية تطبيقية، وقابلية الاختبار.
- التقييم الأكاديمي:

المعيار	التقييم
الوضوح	واضح
القابلية للقياس	نعم – ROA متغيرات مجلس الإدارة
الفجوة البحثية	مذكورة لكن غير معمقة
الأهمية التطبيقية	قوية

التقييم العام للرسالة من زاوية المهمة المطلوبة

العنصر	التقييم
صياغة العنوان	جيدة لكنها عامة تحتاج إلى تحديد.
صياغة المقدمة	منهجية لكنها وصفية أكثر من تحليلية.
عرض المشكلة	واضحة ومحددة وقابلة للقياس.
الالتزام بالمعايير العلمية	جيد جدًا.
القوة التحليلية	متوسطة.

BOARD CHARACTERISTICS AND FIRM PERFORMANCE: CASE OF
SAUDI ARABIA

A thesis submitted to the Postgraduate Studies Othman Yeop Abdullah Graduate
School of Business

(Division of Accounting)

In partial fulfillment of the requirements for the degree

Master of Science (International Accounting)

Universiti Utara Malaysia

BY MOHAMMAD AHID MOHAMMAD GHABAYEN

MASTER OF SCIENCE (INTERNATIONAL ACCOUNTING)

UNIVERSITY UTARA MALAYSIA

JUNE 2012

i

2

رابط الرسالة





مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

