

بسم الله الرحمن الرحيم

تقرير علمي عن مدى صلاحية الفصل الثاني دكتوراه

أولاً: مدى صلة الدراسات السابقة بموضوع الأطروحة

- **نقد إيجابي:** الطالبة اختارت دراسات ذات صلة مباشرة بمتغيراتها الأساسية (الذكاء الاصطناعي، سلسلة القيمة التشغيلية، والعلاقة بينهما). التصنيف إلى ثلاث مجموعات رئيسية أظهر وعيًا ببنية الموضوع.
- **ملاحظة نقدية:** بعض الدراسات المذكورة (مثل دراسات تركز على القطاع المصرفي أو التعليمي أو الصناعي في سياقات غير سعودية) قد تكون صلة غير مباشرة بالسياق الحكومي السعودي، لكن الطالبة أشارت إلى محدودية التعميم، مما يخفف من هذه الإشكالية.
- **الإضافة النوعية:** تميزت الدراسة بإفرادها محورًا خاصًا بخصوصية تبني الذكاء الاصطناعي في القطاع الحكومي مقارنة بالقطاع الخاص، مما يعزز الصلة الموضوعية.

ثانياً: مدى كفاية عدد الدراسات السابقة

- **العدد:** استشهدت الطالبة بـ **39 دراسة** موزعة على المجموعات الثلاث، وهو عدد **جيد ومقبول** في أطروحة دكتوراه، خاصة في موضوع حديث ومتشعب.
- **الملاحظة الإيجابية:** تنوعت المصادر بين العربية (21 دراسة) والأجنبية (18 دراسة)، مما يعكس توازنًا لغويًا ومعرفيًا.
- **الملاحظة النقدية:** كان من الأفضل زيادة عدد الدراسات في المجموعة الثالثة (التي تجمع بين الذكاء الاصطناعي وسلسلة القيمة) حيث اقتصر على 6 دراسات فقط، رغم أنها تمثل صلب موضوع الأطروحة.
- **التوصية:** كان يمكن إضافة دراسات حديثة (2024-2025) من قواعد بيانات مثل Scopus أو Web of Science لإثراء التحليل.

ثالثاً: الالتزام بإجراءات التوثيق السليم

• الإيجابيات:

- تم توثيق الدراسات بأسماء المؤلفين وسنوات النشر، مع تصنيفها في جداول تحليلية.
- تم توفير قائمة مراجع مستقلة في نهاية الفصل، وهي خطوة منهجية سليمة.
- تم استخدام أسلوب التوثيق العلمي المتبع (APA) في معظم الإحالات.

• الملاحظات النقدية:

- عدم الاتساق الكامل في نمط التوثيق: بعض المراجع العربية خلت من رابط DOI أو رقم المجلد، بينما التزمت المراجع الأجنبية بذلك.
- غياب الإشارة الصريحة إلى دليل التوثيق المعتمد في جامعة ميد أوشن، مما يجعل من الصعب التحقق من الالتزام الكامل بالمتطلبات المؤسسية.
- بعض الدراسات العربية (مثل مرعي 2024، السمان 2024) لم تُوثَّق بدقة كافية من حيث رقم الصفحة أو المجلد.
- الاستشهادات في النص كانت أحيانًا عامة دون تحديد الصفحات، خاصة عند النقل المباشر للمفاهيم.

رابعاً: جودة وطبيعة نقد الطالبة للدراسات السابقة

• الإيجابيات:

- قدّمت الطالبة نقدًا منهجيًا ونظريًا وسياقيًا في جداول تحليلية مفصلة.
- ذكرت الجوانب السلبية لكل دراسة بوضوح (مثل: "اقتصار على منهج وصفي"، "ضعف التعميم"، "غياب الإطار النظري التكاملي").
- أوضحت المنهجية المستخدمة في كل دراسة (وصفي، كمي، مراجعة أدبية، دراسة حالة).
- الملاحظات النقدية:

- لم تُذكر الجوانب الإيجابية لكل دراسة بشكل منفصل، بل ركزت على القيود فقط، مما أفقد النقد توازنه العلمي.
- الشرح المنهجي كان موجزًا جدًا، ولم تتطرق إلى تفاصيل أدوات البحث أو عينات الدراسات السابقة بشكل عميق.
- ربط القيود بتصميم دراستها كان محدودًا، وكان من الأفضل إبراز كيف ستعالج هذه القيود في منهجيتها.
- النقد النظري كان أقوى من النقد المنهجي، حيث ركزت على غياب النظريات الثلاث (RBV)، TOE، المؤسسية) أكثر من تركيزها على نقاط ضعف التصميم البحثي.

خامساً: المقارنات بين الدراسات السابقة وصوت الباحثة

• الإيجابيات:

- قدّمت مقارنات منهجية في جداول (مثل الجدولين 8 و11) من حيث: الهدف، المتغيرات، المنهج، النتائج، وأوجه الاتفاق والاختلاف مع دراستها.
- صوت الباحثة ظهر بوضوح في تلخيص الفجوات البحثية الخمس (السياقية، المتغير التابع، الإطار النظري، التمييز بين فئات المؤسسات، الإسهام التطبيقي).
- التمييز بين فئات المؤسسات الحكومية) خدمية، سيادية، متخصصة) يُعد إضافة تحليلية جديدة تعكس وعيًا بحثيًا متقدمًا.
- الملاحظات النقدية:

- المقارنات كانت أفقية) بين دراسات كل مجموعة) ولكنها لم تكن عمودية) بين المجموعات المختلفة)، مما حد من رؤية التكامل بين المتغيرات.

- لم تُظهر الباحثة رأيها الشخصي في كل دراسة بشكل صريح، بل اعتمدت على صياغة محايدة، وكان من الأفضل إبراز موقفها النقدي بشكل أكثر جرأة.
- تحليل التباين المؤسسي كان نظريًا ولم يربطه بتصميم الدراسة الميداني (مثل توزيع العينة بين الفئات الثلاث).

سادسًا: وجود ملخص للدراسات في جدول واحد

- الإيجابيات:
 - تم إدراج جداول تحليلية منفصلة لكل مجموعة دراسية، وهو أسلوب تنظيمي جيد.
 - الجدول (8) و(11) يقدمان ملخصًا تحليليًا للمتغيرات والمنهج والنتائج والفجوات، مما يُسهل المقارنة.
- الملاحظات النقدية:
 - لم يتم تقديم جدول واحد جامع في نهاية الفصل يلخص جميع الدراسات (39 دراسة) في مصفوفة واحدة، بل كانت جداول منفصلة حسب المجموعة.
 - كان من الأفضل إضافة جدول ختامي يربط بين جميع الدراسات من حيث: المتغيرات، المنهجية، النتائج، والفجوات، لتسهيل المقارنة الشاملة.
 - الملخص النصي بعد الجداول كان جيدًا، لكنه جاء عامًا ولم يربط بين تفاصيل الدراسات بشكل دقيق.
 - غياب جدول تصنيفي يوضح توزيع الدراسات حسب السنة، الدولة، القطاع، ونوع المنهج، وهو ما كان سيعزز الرؤية الكلية.

توصيات: تنصح الطالبة بـ:

- إعادة صياغة النقد ليشمل الإيجابيات والسلبيات معًا.
- إعداد جدول تلخيصي واحد في نهاية الفصل يضم جميع الدراسات (39) مع مؤشرات: السنة، الدولة، القطاع، المنهج، المتغيرات، النتائج الرئيسية، والفجوة.
- تعزيز المجموعة الثالثة بمزيد من الدراسات الحديثة خاصة من 2024-2025
- توحيد نمط التوثيق وفق دليل جامعة ميد أوشن، مع إضافة الروابط الرقمية (DOI) للمراجع العربية.

نتمنى لك التوفيق