

نقد ورقة علمية

التكليف الثامن

مقرر: قضايا بحثية 1- برنامج الدكتوراه

د. فادي عبد الفتاح

إعداد الباحثة: نوف العتيبي

بيانات الورقة محل النقد

عنوان الورقة: استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي وأثرها في أداء الإدارة الوسطى

الباحث: م.م. عبدالهادي ثامر هادي – مركز البحوث النفسية الباراسيكولوجي، وزارة التعليم العالي والبحث العلمي، العراق

جهة النشر وبيانات العدد: المجلة الدولية للعلوم الإنسانية والاجتماعية (IJOHSS)، العدد (71)، أبريل 2026، ص 389–399، DOI: 71.2026.937.SSHoJI/10.33193

نوع الورقة والمنهج: دراسة ميدانية كمية على عينة من مدراء الإدارة الوسطى في شركات ومؤسسات عراقية متنوعة الأنشطة (حجم العينة غير مُصرَّح به في الورقة)، بأداة استبانة، وتحليل عبر SPSS بألفا كرونباخ والمتوسطات الحسابية والانحدار الخطي البسيط لاختبار فرضية رئيسة وثلاث فرضيات فرعية

محاور النقد: العنوان – المقدمة والمشكلة – الإطار النظري والأدبيات – المنهجية – النتائج والأرقام – التوصيات والخاتمة – التوثيق والمراجع

نقد العنوان

نقاط القوة

- دقة تحديد المتغيرين المستقل والتابع: العنوان يحدد المتغير المستقل (تقنيات الذكاء الاصطناعي) والمتغير التابع (أداء الإدارة الوسطى) بلغة مختصرة بلا حشو، بما يتسق تماما مع بنية الفرضية الرئيسة.
- تحديد مستوى إداري دقيق بدل التعميم: «الإدارة الوسطى» تخصيص واضح يميز الدراسة عن أغلب الدراسات السابقة التي عالجت «الأداء الإداري» أو «الأداء المؤسسي» ككتلة عامة دون تمييز المستوى الإداري.
- حداثة الموضوع وملاءمته الزمنية: يعالج العنوان قضية راهنة (استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في الإدارة) تتقاطع مباشرة مع أولويات التحول الرقمي المؤسسي، بما يمنح الورقة أهمية تطبيقية واضحة ويتسق مع مجال أطروحة الباحثة.

نقاط الضعف

- عمومية «الإدارة الوسطى» مقابل حدود فعلية أضيق: العنوان لا يذكر البيئة العراقية ولا نوع المؤسسات، بينما الدراسة مقيدة فعليا بعينة من مدراء شركات ومؤسسات عراقية دون تحديد قطاع — فنطاق العنوان أوسع من نطاق التطبيق الفعلي.
- كلمة «أثرها» توحى بسببية أقوى مما يسنده التصميم: البيانات مقطعية بذاتية التقرير من مصدر واحد في وقت واحد، والأداة انحدار خطي بسيط لا تصميم تجريبي أو طولي، كما لا يذكر العنوان الأبعاد الثلاثة (القرار، الإنجاز، التنسيق) التي تقوم عليها بنية الفرضيات بأكملها.

التحسين المقترح: تحديد نطاق العنوان بالحدود الفعلية (الشركات العراقية عبر قطاعاتها)، واستبدال «أثرها» بـ«علاقتها» بما يطابق أسلوب الانحدار الارتباطي على بيانات مقطعية، وربما إضافة الأبعاد الثلاثة كعنوان فرعي موضح.

نقد المقدمة والمشكلة

نقاط الضعف

- مشكلة مصاغة كفقرة سردية لاكتساؤل: فقرة «مشكلة البحث» تصف الضبابية وعدم وضوح الأثر في جملة واحدة طويلة، دون سؤال بحث رئيس صريح ولا أسئلة فرعية تقابل الأبعاد الثلاثة أو الفرضيات الفرعية.
- غياب مؤشركي يسند «الضبابية» المدعاة: فقرة المشكلة تصف عدم وضوح الأثر دون الاستشهاد بأي دراسة أو إحصاء يوثق حجم الفجوة أو نسبة تبني الذكاء الاصطناعي في القطاع العراقي، فتبقى المشكلة افتراضية غير مسندة برقم واحد.
- أهمية عامة دون تحديد الإضافة الفعلية: قسم «أهمية البحث» يكتفي بعبارتي «إثراء الأدبيات» و«دعم صنع القرار» دون بيان الإضافة العلمية مقارنة بأقرب الدراسات المستعرضة لاحقا في نفس البحث (المال 2022، المشاري 2024).

التحسين المقترح: صياغة سؤال بحث رئيس وثلاثة أسئلة فرعية تقابل الفرضيات، ودعم فقرة المشكلة بمؤشركي موثق لحجم الفجوة، وتحديد الإضافة العلمية صراحة مقارنة بالدراسات الأقرب المستعرضة في الإطار النظري.

نقاط القوة

- اتساق بنائي ثلاثي محكم: ثلاثة أهداف معلنة (كفاءة اتخاذ القرار، سرعة الإنجاز، جودة التنسيق والرقابة) تقابلها ثلاث فرضيات فرعية وثلاثة محاور في الاستبانة — تناظر داخلي يسهل تتبع مسار البحث من المشكلة إلى النتائج.
- تعريف إجرائي واضح للمفاهيم الجوهرية: قسم «مصطلحات الدراسة» يعرف «الإدارة الوسطى» و«الذكاء الاصطناعي» إجرائيا قبل الدخول للإطار النظري، ما يزيل أي غموض مفاهيمي مبكرا لدى القارئ.
- تحديد حدود البحث الثلاثة بدقة: حدود بشرية (مدراء الإدارة الوسطى)، ومكانية (داخل العراق)، وزمانية بتواريخ محددة (كانون الأول 2025 – أبريل 2026) في فقرة مستقلة تسبق الفصل النظري مباشرة.
- نقطة قوة تنظيمية تُحسب للباحث: هيكلية بحث معلنة بخمسة فصول متسلسلة (منهجية، إطار نظري، عرض وتحليل نتائج، استنتاجات وتوصيات) تعكس تنظيما منطقيا واضحا لمسار البحث من المشكلة إلى التوصيات.

نقد الإطار النظري والأدبيات

نقاط الضعف

- عرض تعريفي تجميعي دون مناقشة نقدية: تُسرد أربعة تعريفات للذكاء الاصطناعي (Russell، 2020، Poole et al، 1997، Kaplan، 2019، تقرير سدايا) ثم تُدمج في تعريف إجرائي واحد دون مناقشة أوجه الاختلاف بينها أو تطورها التاريخي، فتبقى المراجعة عند مستوى التلخيص لا التحليل.
- غياب نظرية حاکمة ونموذج مفاهيمي: لا تتبنى الورقة إطارا نظريا لتبني التقنية (مثل TAM أو UTAUT) يفسر آلية تأثير الذكاء الاصطناعي على أبعاد الأداء الثلاثة، فيبقى الربط بين «دور الذكاء الاصطناعي الإداري» والفرضيات وصفيا تطبيقيا دون تأطير مفاهيمي واضح.

التحسين المقترح: بناء مصفوفة مقارنة للدراسات الست (الهدف، المنهج، العينة، النتيجة، الفجوة)، وتبني إطار نظري صريح (TAM أو TOE) يربط دور الذكاء الاصطناعي بأبعاد الأداء الثلاثة، ومناقشة نقدية موجزة لتباين التعريفات بدل سردها متتالية.

نقاط القوة

- إقرار صريح بفجوة بحثية محددة: يخلص عرض الدراسات الست إلى أنها لم تتطرق بوضوح لأداء الإدارة الوسطى تحديدا ولم تدمج الأبعاد الثلاثة في نموذج واحد، وهي الفجوة التي تتصدى لها الدراسة مباشرة.
- تنظيم نقدي موجز للدراسات الست المستعرضة: كل دراسة (الملا، الرقيبة، المشاري، العزام، الحربي، حسن) تُختتم بتحديد حدودها (نطاق تطبيق ضيق، بعد واحد فقط، تعميم غير مسند) بأسلوب يفوق مستوى السرد المعتاد في مراجعات مشابهة.
- **لكن:** تُعد الورقة بموضوعها (استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي وأثرها على أبعاد الأداء الإداري الثلاثة) قريبة مباشرة من مجال أطروحة الباحثة حول استخدامات الذكاء الاصطناعي في إدارة الأعمال، وتقدم أمثلة تطبيقية ملموسة (netflix، pymetrics، qi card) يمكن البناء عليها عند تأطير فصل الأدبيات في الأطروحة.

ارتباط الأدبيات بالعنوان والمنهج وأطروحة الباحثة

الدراسة السابقة وموضوعها	ارتباطها بمنهجية الورقة	ملاحظة الارتباط بالعنوان وبأطروحة الباحثة
- المشاري، م.ص.، والشريف، آ.ز. (2024) – تطبيقات الذكاء الاصطناعي في اتخاذ القرار الإداري: دراسة على شركة الاتصالات السعودية - حسن، فداء (2020) – أثر تطبيق الذكاء الاصطناعي في جودة اتخاذ القرارات: دراسة حالة المصرف العقاري السوري	- دراسة كمية اعتمدت الانحدار على بيانات استبانة من مؤسسة كبرى واحدة، تشارك مع الورقة في الأداة الكمية والفرض العلائقي بين تقنيات ذكاء اصطناعي محددة وجودة القرار الإداري - دراسة ميدانية بأداة استبانة تركز على قدرة النظام وسلوك المستخدم والتدريب كعوامل وسيطة، توسع زاوية القياس أبعد من الأثر المباشر الذي اكتفت به الورقة محل النقد	- أقرب الدراسات المستعرضة لبعـد «كفاءة اتخاذ القرار» تحديداً، وتخدم أطروحة الباحثة بتحديد أدوات ذكاء اصطناعي بعينها (نظم خبيرة، خوارزميات جينية) بدل التعامل معه ككتلة واحدة كما فعلت الورقة محل النقد؛ لكنها تقتصر على مؤسسة واحدة دون تعميم قطاعي - تقدم دليلاً من سياق عربي مغاير على أن جودة القرار مشروطة بعوامل تنظيمية وبشرية (ويعاملين، التدريب) لا بتوافر التقنية وحدها — وهو ما يفسر لماذا حققت الورقة محل النقد ارتباطاً قوياً رغم أن تطبيق الذكاء الاصطناعي فيها «متوسط» فقط

نقد المنهجية

نقاط الضعف

- غياب كامل لحجم العينة الفعلي (n): لم يُذكر عدد المدراء المستجيبين في أي موضع من الفصلين الأول والثالث، ولا أسلوب اختيار العينة (عشوائية، ميسرة، طبقية)، ولا معدل الاسترداد — ثغرة تمنع الحكم على تمثيلية النتائج أو قوة اختبار F المُبلغ عنه (173.5).
- ثبات المتغير المستقل دون العتبة المتعارف عليها: ألفا كرونباخ لمحور «استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي» بلغ 0.49 وهو دون حد 0.60-0.70 الذي توصي به أدبيات القياس، ومع ذلك صُنّف في جدول الثبات بأنه «مقبول» دون حذف بنود ضعيفة الاتساق أو إعادة صياغتها.
- غياب أي مؤشر صدق للأداة: لا تحكيم موثق، ولا صدق تقاربي (AVE) أو تمييزي، ولا تحليل عاملي استكشافي (KMO/Bartlett) يسبق استخدام الاستبانة — الثبات الكلي المرتفع (0.85) وحده لا يكفي لإثبات صلاحية الأداة لقياس المفاهيم الثلاثة بدقة.
- عدم تطابق المنهج المعلن مع المطبق فعليا: يذكر البحث «المنهج التحليلي» لكن التصميم الفعلي وصفي-ارتباطي قائم على انحدار خطي بسيط لبيانات مقطعية بذاتية التقرير من مصدر واحد (المدير نفسه يقيّم استخدام التقنية وأدائه معا)، ما يعرّض النتائج لتحيز طريقة القياس المشتركة دون أي إشارة له.

التحسين المقترح: توثيق حجم العينة وأسلوب اختيارها ومعدل الاسترداد صراحة، ومعالجة ثبات المتغير المستقل (حذف بنود أو إعادة صياغة) قبل نشر النتائج، وإضافة اختبار صدق تقاربي/تمييزي أو تحليل عاملي استكشافي، وفصل مصدر تقييم الأداء عن مصدر تقييم استخدام التقنية لتقليل تحيز المصدر الواحد.

نقاط القوة

- تصميم استبانة متعدد المحاور: تغطي المتغير المستقل (استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي) وأبعاده الفرعية الثلاثة بانسجام تام مع الفرضية الرئيسية والفرضيات الفرعية المعلنة.
- استخدام SPSS بأسلوب متسلسل منهجيا: استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية أولا، ثم اختبار الفرضيات بالانحدار الخطي البسيط - تسلسل واضح من الوصف إلى الاستدلال.
- مجتمع بحث محدد جغرافيا وفئويا: حصر مجتمع الدراسة في مدراء الإدارة الوسطى في الشركات والمؤسسات العراقية يمنح إطار معاينة واضح نسبيا، ويربط العينة بفئة إدارية محددة بدل تعميمها على كل مستويات الإدارة.
- الثبات الكلي للاستبانة مرتفع جدا (0.85): رغم ضعف ثبات أحد محاورها، فإن هذا الرقم الإجمالي يوفر أساسا جيدا يمكن البناء عليه بعد معالجة المحور الضعيف.

نقد عرض النتائج والأرقام

الملاحظة الجوهرية: خلل في الاستدلال الإحصائي على الفروض

- تناقض إحصائي بين معامل الارتباط (R) ومعامل بيتا في الفرضية الرئيسية: القاعدة الرياضية في الانحدار الخطي البسيط بمتغير مستقل واحد تقضي بأن قيمة بيتا المعيارية تساوي معامل الارتباط R نفسه؛ لكن الجدول يذكر $R=0.88$ بينما $Beta=0.67$ — قيمتان مختلفتان لمؤشر واحد رياضياً، دون أي تفسير لمصدر الفارق.
- التناقض ذاته يتكرر في فرضيتين فرعيتين: الفرضية الأولى ($Beta=0.65$ مقابل $R^2=0.57$ بينما $Beta=0.63$ مقابل $R^2=0.53$) والثالثة ($Beta=0.63$ مقابل $R^2=0.42$) — فروق تتجاوز هامش التقريب المعتاد وتشير لخطأ في استخراج النتائج من SPSS أو في نقلها إلى الجداول، مع غياب تام لحجم العينة (N) في جداول الاختبار.
- إثبات جميع الفرضيات الأربع دون مناقشة حدود النموذج: معامل التحديد للفرضيات الفرعية يتراوح بين 0.53 و 0.58 فقط، أي أن التقنيات الذكية تفسر أقل من 60% من التباين في كل بعد على حدة، بينما صيغ التعليق النصي بثقة مطلقة («يساهم بشكل كبير») دون إشارة لنسبة التباين غير المُفسَّر (42-47%) التي قد تعود لعوامل تنظيمية أو بشرية أخرى.

التحسين المقترح: مراجعة مخرجات SPSS الأصلية وتصحيح القيم المتناقضة بين R و Beta و R^2 في الجداول الأربعة، وإدراج حجم العينة (N) في كل جدول اختبار فرضية، ومناقشة نسبة التباين غير المُفسَّر بدل الاكتفاء بتفسير الجزء المُفسَّر فقط.

تنظيم النتائج المعروضة

- بنية عرض منظمة تصاعدياً: جدول للفرضية الرئيسة يليه جدول مستقل لكل فرضية فرعية بنفس المتغيرات (R، R^2 ، Beta، مستوى الدلالة)، ما يسهل المقارنة بين الأبعاد الثلاثة.
- مستوى دلالة موحد ومحكم: القيمة الاحتمالية موحدة عبر جميع الاختبارات الأربعة ($Sig=0.000$)، وهي أقل من العتبة المعتادة 0.05 بفارق واضح، ما يمنح ثقة أولية بوجود العلاقة حتى مع التحفظ على دقة معاملات بيتا.
- جدول وصفي تمهيدي قبل الاستدلال: عرض المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لكل متغير (أداء الإدارة الوسطى 3.73، استخدام الذكاء الاصطناعي 3.62) قبل الانتقال لاختبار الفرضيات - تسلسل منطقي من الوصف إلى الاستدلال.
- ربط منطقي بين النتيجة الكمية والتفسير النوعي: التعليق على بعد «سرعة الإنجاز» (أعلى قيمة بيتا بين الأبعاد الثلاثة 0.74) يُفسَّر بمنطق مقبول (قدرة الخوارزميات على معالجة البيانات بسرعة تفوق البشر)، بدل الاكتفاء بعرض الرقم دون تفسير.

نقد التوصيات والخاتمة

نقطة ضعف: توصيات تتجاوز نطاق ما اختبر فعلياً

- توصية تقنية تفصيلية لم تُختبر ضمن الأبعاد المقاسة: التوصية الخامسة («استخدام الخوارزميات لربط مخرجات الأقسام ببعضها آلياً») مقترح تكامل أنظمة محدد لم يظهر ضمن فقرات الاستبانة أو الأبعاد الثلاثة المُقاسة (كفاءة القرار، سرعة الإنجاز، التنسيق والرقابة)، فيبدو مقترحاً من خارج نتائج الدراسة لا مشتقاً منها.
- تعميم يتجاوز مدى البيانات الفعلية: التوصية الأولى تقترح رفع مستوى تطبيق الذكاء الاصطناعي من «المتوسط» إلى «المرتفع» استناداً لعلاقة طردية قوية، لكن كل البيانات المُجمّعة مأخوذة عند مستوى تطبيق «متوسط» (3.62) فقط - فالتنبؤ بأن الرفع سينتج «قفزات نوعية كبيرة» امتداد (extrapolation) خارج مدى البيانات دون تحفظ منهجي عليه.
- غياب حدود الدراسة كلياً من الخاتمة: لا فقرة صريحة لحدود البحث (حجم العينة غير المُصرّح به، الاعتماد على مصدر تقييم واحد، التصميم المقطعي) رغم أثرها المباشر في نطاق التعميم، والخاتمة تكرر نتائج الفصل الثالث دون إضافة تركيبية جديدة.

التحسين المقترح: حصر التوصيات في حدود ما اختبرته الفرضيات الثلاث فعلياً، والتحفظ صراحة عند التوصية برفع مستوى التطبيق بالإشارة إلى أن العلاقة رُصدت عند مستوى تطبيق متوسط فقط، وإضافة فقرة صريحة لحدود الدراسة تُسوّغ منها الدراسات المستقبلية.

نقطة قوة: ترابط التوصيات بالنتائج المؤكدة إحصائياً

- تناظر مباشر بين النتائج والتوصيات: كل توصية تقابل بعداً محدداً من الأبعاد الثلاثة (بنية تحتية للاستثمار العام، تدريب لكفاءة القرار، ثقافة ابتكار لسرعة الإنجاز، خوارزميات ربط للتنسيق) — تناظر يمنح الخاتمة اتساقاً داخلياً واضحاً.
- توصية موجهة تحديداً لفئة الدراسة المستهدفة: ورش عمل حول «كيفية توظيف الذكاء الاصطناعي في التخطيط والرقابة» لمدراء الإدارة الوسطى تحديداً، وليس فقط في التشغيل - تعكس وعياً بخصوصية الفئة بدل توصية عامة لكل المستويات.
- **لكن:** التوصيات الخمس تبقى في مستوى «ضرورة زيادة الاستثمار... تشجيع الموظفين... عقد ورش» دون آلية تنفيذ أو جهة مسؤولة أو مدى زمني أو مؤشر قياس، فتقترب من التمنيات العامة أكثر من خطة قابلة للتطبيق.

نقد التوثيق والمراجع

نقاط الضعف

- استشهادات متنية بلا مقابل في قائمة المراجع: يستشهد الإطار النظري بـ Poole et al (1997) و Kaplan (2019) و «تقرير سدايا» كتعريفات مباشرة للذكاء الاصطناعي، لكن أياً من هذه المصادر الثلاثة لا يظهر في قائمة المصادر النهائية المكوّنة من عشرة بنود فقط — ثغرة تمنع القارئ من التحقق من هذه التعريفات.
- مرجع واحد مُدرج كبندين منفصلين: مرجع Russell & Norvig (2020) عن «Artificial Intelligence: A Modern Approach» مُرقّم كبندين متتاليين (8 و9) في قائمة المصادر بدل بند واحد متكامل — خطأ تنسيقي يوجب بعدم مراجعة القائمة قبل النشر.
- مصدر إلكتروني عام لمفهوم جوهري: المصدر العاشر (بكة للتعليم) موقع تعليمي عام غير مُحكّم يُستخدم لتعريف «مستويات الإدارة» وهو مفهوم أساسي كان يمكن توثيقه من مرجع أكاديمي مُحكّم، ما يخفض المستوى الأكاديمي لمصدر مفهوم جوهري في الدراسة.

نقطة قوة محسوبة للورقة

- قائمة مراجع مزدوجة اللغة نسبياً: عشرة مصادر (سبعة عربية إقليمية وثلاثة أجنبية) تغطي دراسات سعودية وأردنية وسورية إلى جانب مصدر أجنبي مؤسس في حقل الذكاء الاصطناعي (Russell & Norvig)، مع تنويع أنواع المصادر بين مجلات مُحكّمة ورسائل ماجستير وتقرير مؤسسي.

التحسين المقترح: مطابقة كل استشهاد متني بمرجع مقابل في القائمة النهائية قبل التسليم (خاصة Poole 1997 و Kaplan 2019 وتقرير سدايا)، ودمج مرجع Russell & Norvig في بند واحد، واستبدال المصدر الإلكتروني العام لمفهوم «مستويات الإدارة» بمرجع أكاديمي مُحكّم.

ملخص نقاط الضعف والتحسين المقترح

نقطة الضعف والدليل	الأثر	التحسين المقترح
غياب حجم العينة الفعلي (n) في كل من الفصلين الأول والثالث رغم بناء اختبارات F ومعاملات ارتباط عليه	يمنع التحقق من قوة الاختبارات الإحصائية ودرجات الحرية ويحد من الحكم على تمثيلية العينة	الإفصاح الصريح عن حجم العينة وأسلوب اختيارها ومعدل الاسترداد في الفصل الأول أو الثالث
تناقض بين معامل الارتباط R (0.88) ومعامل بيتا (0.67) في الفرضية الرئيسية رغم أن الانحدار البسيط يقتضي تساويهما	يشكك في دقة استخراج مخرجات SPSS أو نقلها للجداول ويهز الثقة في باقي القيم المُبلّغ عنها	مراجعة مخرجات SPSS الأصلية وتصحيح القيم المتناقضة بين R و Beta في الجداول الأربعة
ثبات ألفا كرونباخ للمتغير المستقل (استخدام الذكاء الاصطناعي) بلغ 0.49 وهو دون العتبة المقبولة (0.60-0.70) لكنه صُنّف «مقبول»	يضعف موثوقية أداة القياس التي بُنيت عليها جميع نتائج الفرضيات الأربع	معالجة بنود المحور ضعيف الاتساق أو إعادة صياغتها وإضافة مؤشرات صدق تقاربي وتمييزي
مطابقة إحصائية غير دقيقة في الفرضيتين الأولى والثالثة: R^2 لا يساوي مربع Beta كما يقتضي الانحدار البسيط	يفقد قرار قبول الفرضيات الفرعية أساسه الرقمي المعلن في الجداول	إعادة حساب R^2 من مخرجات SPSS الأصلية والتحقق من تطابقه رياضياً مع Beta في نموذج الانحدار البسيط
النص أسفل جدول (3) يذكر انحرافاً معيارياً 0.791 للفرض الأول بينما جدول الملخص (6) يذكر 0.851	يمنع القارئ من التحقق من التعريفات النظرية الأساسية للمتغير المستقل	مطابقة كل استشهاد متني بمرجع مقابل في القائمة النهائية قبل النشر
استشهادات متنية (Poole 1997، Kaplan 2019، تقرير سدايا) بلا مقابل في قائمة المراجع النهائية المكونة من عشرة بنود فقط	فجوة بين النتائج والتوصيات تفوّت معالجة أبرز ما كشفتته العينة	اشتقاق توصيات تمويلية وتشغيلية من البنود الأدنى ومناقشة تعارض توصية التعليم مع رفض العينة

دراسة ميدانية تعالج علاقة تقنيات الذكاء الاصطناعي بأداء الإدارة الوسطى عبر ثلاثة أبعاد متكاملة (كفاءة القرار، سرعة الإنجاز، جودة التنسيق) وتصل إلى علاقة طردية قوية ذات دلالة إحصائية، إلا أنها:

- تغفل الإفصاح عن حجم العينة الفعلي رغم بناء اختبارات F ومعاملات ارتباط عليه، وتعرض تناقضا حسابيا بين معامل الارتباط R ومعامل بيتا في الفرضية الرئيسة والفرضيتين الفرعيتين الأولى والثالثة — خلل يمس دقة الاستدلال الإحصائي المُعلن.
- تقبل أداة قياس بثبات دون العتبة المتعارف عليها للمتغير المستقل (0.49) دون معالجة أو إضافة مؤشرات صدق، وتعتمد على مصدر تقييم واحد (المدير نفسه) لقياس استخدام التقنية وأدائه معاً، ما يعرض النتائج لتحيز طريقة القياس المشتركة.
- توصي برفع مستوى تطبيق التقنية من متوسط إلى مرتفع استناداً لعلاقة رُصدت بالكامل عند مستوى تطبيق متوسط فقط، وتقترح آلية تقنية تفصيلية (ربط مخرجات الأقسام بالخوارزميات) لم تُختبر ضمن أبعاد الدراسة الثلاثة.
- مع ذلك، فإن قريبا الموضوعي المباشر من مجال أطروحة الباحثة حول استخدامات الذكاء الاصطناعي في إدارة الأعمال يجعلها مرجعا مفيدا في تأطير أبعاد الأداء الإداري المتأثرة بالتقنية (اتخاذ القرار، سرعة الإنجاز، التنسيق والرقابة) وفي بناء متغيرات تابعة لأطروحة الباحثة، لا نموذجا إحصائيا يُحتذى دون مراجعة.

اتجاه البحث المستقبلي:

دراسة ميدانية تعيد اختبار العلاقات ذاتها بالإفصاح الكامل عن حجم العينة وأسلوب اختبارها، وتراجع مخرجات الانحدار للتأكد من تطابق R^2 و Beta و R رياضيا، وتفصل مصدر تقييم استخدام التقنية عن مصدر تقييم الأداء لتقليل تحيز المصدر الواحد، بما يخدم تأطير أطروحة الباحثة في (استخدامات الذكاء الاصطناعي في إدارة الأعمال).



محور

09

الخلاصة

التكليف الأسبوعي - مقرر قضايا بحثية (1)

شكرًا لكم