

بسم الله الرحمن الرحيم

تقرير علمي عن مدى صلاحية الفصل الثاني دكتوراه

اولا: مدى صلة الدراسات السابقة بموضوع الأطروحة

- **نقد إيجابي:** الطالب اختار دراسات ذات صلة مباشرة بمتغيراته الأساسية (الذكاء الاصطناعي المستدام، الحوكمة الرقمية، حماية البيانات، والمقارنة بين GDPR و PDPL) التصنيف إلى أربعة محاور رئيسية يُظهر وعيًا ببنية الموضوع.
- **ملاحظة نقدية:** بعض الدراسات المذكورة (مثل دراسات تركز على السياق المصري أو الأردني أو الأكاديمي الغربي) قد تكون صلة ها غير مباشرة بالسياق السعودي، لكن الطالب أشار إلى محدودية التعميم، مما يُخفف من هذه الإشكالية.

ثانيا: مدى كفاية عدد الدراسات السابقة

- **العدد:** استشهد الطالب بـ **37 دراسة** موزعة على المحاور الأربعة، وهو عدد **مقبول** في أطروحة دكتوراه، خاصة في موضوع حديث ومتشعب.
- **الملاحظة:** كان من الأفضل زيادة عدد الدراسات في المحور الرابع (المقارن بين GDPR و PDPL) حيث اقتصر على 4 دراسات فقط، وهو عدد ضعيف نسبيًا مقارنة بأهمية هذا المحور في الأطروحة.
- **التوصية:** كان يمكن إضافة دراسات مقارنة أخرى بين أنظمة حماية البيانات في دول خليجية أو آسيوية لإثراء التحليل.

ثالثا: الالتزام بإجراءات التوثيق السليم

- **الإيجابيات:** تم توثيق الدراسات بأسماء المؤلفين وسنوات النشر، وتم تصنيفها في جداول، مع ذكر أبرز القيود وقابلية التعميم.
- **الملاحظات النقدية:**
 - **غياب المراجع الكاملة** في نهاية الفصل (لم يتم توفير قائمة مراجع مستقلة في الملف المرفق)، مما يحول دون التحقق من دقة التوثيق.
 - **عدم الالتزام بنمط موحد** للتوثيق (مثل APA أو Harvard بشكل واضح في النص، حيث تم ذكر الأسماء والسنوات دون ترقيم أو ترتيب منهجي دقيق).
 - **لم يُشر الطالب إلى نظام التوثيق المعتمد في جامعة ميد أوشن**، وهو مطلب أساسي في الأطروحات الأكاديمية.

رابعاً: جودة وطبيعة نقد الطالب للدراسات السابقة

- **الإيجابيات:**
 - ذكر الجوانب السلبية لكل دراسة بوضوح (مثل: "تفتقر إلى التطبيق الميداني"، "تفترض كفاية النصوص دون اختبار"، "محدودة التعميم.")
 - أشار إلى المنهجية المستخدمة في بعض الدراسات (وصفي، تحليلي، مقارنة).
- **الملاحظات النقدية:**
 - لم يذكر الجوانب الإيجابية لكل دراسة بشكل منفصل، بل ركز على القيود فقط، مما يُفقد النقد توازنه العلمي.
 - الشرح المنهجي كان مختصراً جداً، ولم يتعمق في تفاصيل أدوات البحث أو عينات الدراسات السابقة، مما يضعف عمق النقد.
 - لم يربط بين القيود النظرية والمنهجية في كل دراسة وبين تصميم دراسته هو، مما يُفوت فرصة لإبراز قيمة الإضافة.

خامساً: المقارنات بين الدراسات السابقة وصوت الباحث

- **الإيجابيات:**
 - تم تقديم مقارنات ضمن الجداول من حيث قابلية التعميم والقيود، مما يعكس محاولة للربط بين الدراسات.
 - صوت الباحث ظهر بوضوح في تلخيص الفجوات البحثية الخمس (الهيمنة الوصفية، الافتراضات غير المختبرة، ضعف التعميم، الفجوة الزمانية، غياب التكامل الموضوعي).
- **الملاحظات النقدية:**
 - المقارنات كانت أفقية (بين دراسات كل محور) ولكنها لم تكن عمودية (بين المحاور المختلفة)، مما يحد من رؤية التكامل بين المتغيرات.
 - لم يُظهر الباحث رأيه الشخصي في كل دراسة بشكل صريح، بل اعتمد على صياغة محايدة، وكان من الأفضل إبراز موقفه النقدي بشكل أكثر جرأة.

سادساً: وجود ملخص للدراسات في جدول واحد

- **الإيجابيات:** تم إدراج جداول منفصلة لكل محور، وهو أسلوب تنظيمي جيد.
- **الملاحظات النقدية:**
 - لم يتم تقديم جدول واحد جامع في نهاية الفصل يلخص جميع الدراسات (37 دراسة) في مصفوفة واحدة، بل كانت جداول منفصلة حسب المحور.
 - كان من الأفضل إضافة جدول ختامي يربط بين جميع الدراسات من حيث: المتغيرات، المنهجية، النتائج، والفجوات، لتسهيل المقارنة الشاملة.

○ الملخص النصي بعد الجداول كان جيدًا، لكنه جاء عامًا ولم يربط بين تفاصيل الدراسات بشكل دقيق.

توصيات :

- إضافة قائمة مراجع كاملة وفق دليل الجامعة.
- إعادة صياغة النقد ليشمل الإيجابيات والسلبيات معًا.
- إعداد جدول تلخيصي واحد في نهاية الفصل يضم جميع الدراسات.
- تعزيز المحور الرابع بمزيد من الدراسات المقارنة الحديثة خاصة بعد 2023.

نتمنى لك التوفيق