

تسليم تكليف 1 – دراسات نقدية 2

راضي بن غنام الشمري
253003043



التحول الرقمي في مجلس الدولة المصري: التحديات والتطلعات

التحول الرقمي في مجلس الدولة المصري: التحديات والتطلعات

- هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟
من خلال النسخة الـ PDF لا يمكن الجزم بنمط الخط وحجمه بدقة لأن استخراج النص لا يُظهر اسم الخط/حجمه
لكن التنسيق العام يبدو أكاديميًا ومنتظمًا (عناوين، فقرات، هوامش، ترقيم صفحات)، ما يوحي بالالتزام العام بالشكل.
ملاحظة نقدية: تظهر أحيانًا رموز/ فواصل غير طبيعية داخل كلمات مثل (e mail) وهذا غالبًا ناتج عن مشكلة تنسيق/تحويل أو إدراج شروط
غير مرئية، ويحتاج مراجعة قبل التسليم النهائي لأنه يؤثر على "نظافة الشكل". مثال واضح: "e mail"

تحسين مقترح: مراجعة النسخة الأصلية Word للتأكد من نوع الخط/الحجم حسب دليل الجامعة، وإزالة العلامات غير المرئية (soft hyphen/encoding)

- هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟

يوجد تسلسل منطقي وتقسيم هرمي واضح (I, II, III) مع (A, B...) ، ما يدعم وجود تناسق في شكل الفقرات والعناوين. يظهر ذلك بوضوح في

فهرس المحتويات حيث البناء منتظم

نقطة ضعف شكلية: في الفهرس نفسه تظهر نقاط/مسافات ممتدة بشكل غير مضبوط (.....) وهذا شائع لكنه يحتاج ضبط "Tab leaders" حتى

يبدو احترافيًا عند الطباعة.

هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟ هل كان هناك عرض منطقي لأجزاء الرسالة؟
العرض منطقي جداً: يبدأ بمقدمة ثم:
جهود التحول الرقمي،
ثم التحديات (داخلية/خارجية)،
ثم أجزاء لاحقة (III...) حسب الفهرس. وهذا ترتيب علمي متنسق

من زاوية "الطباعة": توجد مؤشرات مشكلات إخراج/تحويل في بعض الكلمات (رموز داخلية/شرطة غير ظاهرة)، وهذه قد تظهر في الطباعة
وتؤثر على جودة النسخة النهائية.

هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟

نعم بشكل عام، لأن:

الباحث يطرح "هدف الدراسة" بوضوح ويحدد أنها دراسة قانونية وحدودها (لن تخوض في التفاصيل التقنية بل في المخرجات المتوقعة).

الاعتماد على توثيق كثيف (حواشي سفلية، مقابلات، ومصادر إلكترونية) ظاهر بكثرة، وهذا داعم للجانب العلمي في الدراسات القانونية. مثال توثيق المقابلات

لكن توجد ملاحظات نقدية مهمة:

هناك أخطاء لغوية/تحريرية إنجليزية تقلل من "سلامة الكتابة" (مهمة لأن البحث بالإنجليزية):

"beginning" بدل "begging"

"register" بدل "resister"

"administration" بدل "admiration"

"Thislaw بدون مسافة.

تحسين مقترح: تدقيق لغوي احترافي (Proofreading) قبل التسليم، لأن هذه الأخطاء تؤثر على تقييم "سلامة الكتابة".

هل كان جزء الملاحق منظم؟
من خلال فهرس المحتويات الظاهر لا يظهر قسم مستقل بعنوان :
ملاحق / Appendix

كذلك التوثيق يشير إلى مقابلات
محفوظة لدى الباحث "on the file with the author"
لكن لا نرى تنظيمها كملاحق داخل الملف (مثل: نموذج أسئلة المقابلات، قائمة المشاركين، أو بروتوكول المقابلة)

- إذا كانت الدراسة تعتمد على مقابلات (وهي واضحة جدًا)، فمن الأفضل إضافة ملاحق منظمة مثل:
دليل/أسئلة المقابلات،
منهج اختيار العينة وعدد المقابلات،
نموذج موافقة المشاركين (إن وجد)،
جدول ترميز المقابلات. (Interview IDs)
هذا يرفع جودة "الشكل" ويقوي مصداقية المنهج.

هل تمت فهرسة البحث بشكل منهجي؟ نعم، يوجد "Table of Contents" واضح وهيكلي هرمي منظم.
هل اللغة بسيطة ومفهومة؟ الفكرة العامة واضحة، لكن توجد أخطاء تحريرية/إملائية إنجليزية تتطلب مراجعة
هل هناك استخدام للاقتباس/التوثيق؟ نعم بكثافة عبر الحواشي والمقابلات والروابط (أسلوب قانوني واضح).
التوثيق المكثف مؤثر إيجابي



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

