

جامعة ميد أونش – كلية الإدارة
إعداد: مساعد سليمان الحزامي
برنامج الدكتوراه في الإدارة – 2026
دراسات نقدية 2
مهمة الاسبوع الثاني
إشراف: د. ايمن ابراهيم



مدخل نقدي عام

تُعد المقدمة المدخل المفاهيمي والمنهجي للرسالة، ومن خلالها يتكون الانطباع الأول عن جودة البناء العلمي. وعليه فإن نقد المقدمة لا يقتصر على عرضها، بل يتناول:

- وضوح تعريف الموضوع
- منطقية التسلسل الفكري
- إبراز المشكلة البحثية
- تبرير أهمية الدراسة
- تحديد المتغيرات والسياق

تعريف موضوع الدراسة في المقدمة

تحليل نقدي:

هل عرّف الباحث موضوع الدراسة بوضوح منذ الفقرة الأولى؟

هل جاء التعريف محددًا أم عامًا وفضفاضًا؟

هل تم الانتقال من العام إلى الخاص بطريقة منهجية؟

تقييم نقدي نموذجي: 🔍

المقدمة كانت (واضحة/غير واضحة) في تحديد موضوع الدراسة، إلا أن عرض المشكلة كان يحتاج إلى مزيد من التحديد المفاهيمي، خصوصًا في تعريف نطاق الدراسة وسياقها المؤسسي.

خلو المقدمة من المراجع

وفق متطلبات الكتابة الأكاديمية، يُفضّل أن تكون المقدمة تمهيدية عامة، دون إغراقها بالمراجع.

نقد تحليلي:

- هل امتلأت المقدمة بالاستشهادات بشكل مبكر؟
- هل كان إدراج المراجع في المقدمة مبررًا؟

إذا احتوت على مراجع كثيرة:

وجود عدد كبير من المراجع في المقدمة أضعف البنية التمهيدية، وكان الأنسب نقلها إلى الإطار النظري.

مبررات اختيار الموضوع وأهميته

من أهم عناصر المقدمة:

- لماذا هذا الموضوع؟
- لماذا الآن؟
- ما أهميته الأكاديمية؟
- ما أهميته العملية؟

تحليل نقدي متقدم:

لم يكن تبرير أهمية الدراسة مبنيًا بوضوح على فجوة بحثية محددة، بل جاء في صيغة عامة، مما يقلل من قوة الدافع العلمي للدراسة.

عرض مشكلة الدراسة داخل المقدمة

- هل تم ذكر المشكلة بوضوح؟
- هل صيغت بصيغة تقريرية أم تحليلية؟
- هل تم ربطها بسياق واقعي؟

تقييم نقدي:

تمت الإشارة إلى المشكلة بصورة ضمنية، إلا أن صياغتها كانت بحاجة إلى تحديد أبعادها الزمنية والجغرافية والمؤسسية بشكل أكثر دقة.

مجتمع الدراسة والمحددات

- هل تم ذكر مجتمع الدراسة؟
- هل تم توضيح الحدود الزمنية والمكانية؟
- هل ظهرت ملامح تصميم الدراسة داخل المقدمة؟

النقد هنا يركز على:

عدم ذكر مجتمع الدراسة في المقدمة قد يخلق فجوة إدراكية لدى القارئ حول نطاق التطبيق الفعلي للبحث.

متغيرات الدراسة

- هل تم تعريف المتغيرات؟
- هل تم ضبطها مفاهيميًا؟
- هل ظهرت العلاقة بين المتغيرات بوضوح؟

النقد المتقدم:

غياب التعريف المبكر للمتغيرات الأساسية يُضعف البناء المنطقي ويؤخر فهم الإطار التحليلي للدراسة.

لمحة موجزة عن أهمية الدراسة

هل تضمنت المقدمة:

- أهمية نظرية؟
- أهمية تطبيقية؟
- مساهمة علمية متوقعة؟

تحليل نقدي:

الأهمية جاءت بصيغة وصفية، وكان من الأفضل ربطها مباشرة بفجوة الأدبيات أو بتحدٍ واقعي محدد في المجال.

التقييم العام لمقدمة الرسالة

نقاط القوة:

- تسلسل منطقي في العرض
- وضوح نسبي في طرح الموضوع

نقاط الضعف:

- ضعف إبراز الفجوة البحثية
- عمومية صياغة المشكلة
- عدم ضبط المتغيرات مبكرًا
- محدودية التبرير العلمي للأهمية

خلاصة نقدية

المقدمة تُعد مقبولة من حيث البناء العام، إلا أنها بحاجة إلى:

- تعزيز التحديد المفاهيمي
- إبراز الفجوة البحثية بصورة أكثر وضوحًا
- ضبط المتغيرات مبكرًا
- بناء مبررات علمية قائمة على الأدبيات