

المهمة الرابعة - مقرر دراسات نقدية 3

إعداد الطالبة : مها الحمودي
الرقم الجامعي: 252001816
إشراف الدكتور: طارق هاشم



المهمة المطلوبة

تحليل وتفسير النتائج وتقييم مدى توافقها مع الفرضيات، وتحليل ما إذا كانت النتائج تدعم النموذج النظري والدراسات السابقة.

4

عنوان الدراسة

“Generative artificial intelligence and decision-making: evidence from a participant observation with latent entrepreneurs”

الذكاء الاصطناعي التوليدي واتخاذ القرار: أدلة من ملاحظة بالمشاركة مع رواد أعمال كامنين

الباحثون: Federica Zeuli ، Annaluce Mandiello، Anna Bastone

جهة الباحثين: Department of Management Studies and Quantitative Methods, Università degli Studi di

Napoli Parthenope, Naples, Italy

قسم دراسات الإدارة والطرق الكمية – جامعة نابولي بارثينوبي، إيطاليا .

المجلة العلمية: European Journal of Innovation Management

سنة النشر: 2025

قُبلت الدراسة في ديسمبر 2025، وهي منشورة ضمن عدد المجلة لعام 2025/2026 بحسب نسخة الملف.

نوع الدراسة: مقالة بحثية Research Article

أولاً: تفسير وتحليل النتائج

أظهرت نتائج الدراسة أن الذكاء الاصطناعي التوليدي لا يعمل بوصفه بديلاً عن الإنسان في عملية اتخاذ القرار، وإنما يؤدي دور الشريك الداعم الذي يعزز جودة التفكير واتخاذ القرار. وقد توصل الباحثون إلى ثلاثة محاور رئيسة تفسر طبيعة التفاعل بين الإنسان والذكاء الاصطناعي، وهي: نمط تبادل المعرفة بين الطرفين، واحتفاظ الإنسان بقيادة عملية الحوار، واستخدام الذكاء الاصطناعي إما كأداة تشغيلية أو كمصدر للتعليم.

كما كشفت النتائج أن المشاركين لم يقبلوا مخرجات الذكاء الاصطناعي تلقائياً، وإنما قاموا بمراجعتها وتعديلها وإعادة توجيه الحوار حتى تتوافق مع أهدافهم، وهو ما يدل على أن جودة القرار نتجت عن التعاون بين الإنسان والآلة، وليس عن الاعتماد الكامل على الذكاء الاصطناعي.

ثانياً: تقييم توافق النتائج مع الفرضيات

تتوافق نتائج الدراسة مع الفرضية الرئيسة التي انطلقت منها، والتي تفترض أن الذكاء الاصطناعي التوليدي يمكن أن يدعم عملية اتخاذ القرار دون أن يحل محل الإنسان. وقد أثبتت النتائج أن:

- استخدام الذكاء الاصطناعي أدى إلى تحسين إدارة الوقت وتسريع إنجاز المهام.
- وفر معلومات إضافية ساعدت المشاركين على اتخاذ قرارات أكثر استنارة.
- ظل الإنسان صاحب القرار النهائي، حيث مارس دور التقييم والنقد والتوجيه المستمر لمخرجات النظام.

وعليه فإن النتائج جاءت مؤيدة لفرضية الدراسة، إذ أثبتت أن العلاقة بين الإنسان والذكاء الاصطناعي علاقة تكاملية وليست إحلالية، أي أنها لا تحل محل الآخر.

ثالثاً: مدى دعم النتائج للنموذج النظري

دعمت النتائج النموذج النظري الذي اعتمدته الدراسة بصورة واضحة، والمتمثل في نموذج **Human+** المستند إلى مفهوم **Society 5.0**، والذي يفترض أن التقنيات الذكية ينبغي أن تعزز القدرات البشرية بدلاً من استبدالها. فقد بينت النتائج أن:

- الإنسان يظل محور عملية اتخاذ القرار.
- يعمل الذكاء الاصطناعي على تحسين إدارة المعرفة والوقت.
- تنتج القرارات عالية الجودة عن التفاعل المستمر بين الطرفين.
- يظل الحكم النهائي والتقييم النقدي مسؤولية الإنسان.

وبذلك قدمت الدراسة دعماً عملياً للنموذج النظري من خلال تطوير إطار يوضح أن جودة القرار تتحقق عبر التعاون بين الإنسان والذكاء الاصطناعي وليس من خلال الاعتماد على أحدهما منفرداً.

رابعاً: تقييم ربط النتائج بالإطار النظري والدراسات السابقة

تميزت الدراسة بقدرة جيدة على ربط نتائجها بالإطار النظري والدراسات السابقة.

فقد ناقش الباحثون نتائجهم في ضوء:

- نظرية العقلانية المحدودة (Bounded Rationality) لـ Simon، موضحين أن الذكاء الاصطناعي يساعد في الحد من القيود المعرفية التي تواجه متخذ القرار، دون أن يلغي الحاجة إلى الحكم البشري.
- أدبيات Human+ و Society 5.0 التي تؤكد تكامل الإنسان والآلة.
- الدراسات التي تناولت الثقة في الذكاء الاصطناعي، والتحيزات المعرفية، وموثوقية المخرجات، حيث أوضحت النتائج أن المستخدمين لا يمنحون ثقة مطلقة لمخرجات الذكاء الاصطناعي، وإنما يمارسون رقابة مستمرة عليها.
- الأدبيات الخاصة بريادة الأعمال واتخاذ القرار، والتي تؤكد أن القرارات الريادية تتطلب توازناً بين المعرفة البشرية والدعم التقني.

كما ناقش الباحثون نقاط الاتفاق والاختلاف مع الدراسات السابقة، وأوضحوا أن نتائجهم تضيف بعداً جديداً يتمثل في اعتبار الذكاء الاصطناعي مصدراً للتعليم إلى جانب كونه أداة تشغيلية، وهو ما يمثل إسهاماً نظرياً جديداً في أدبيات اتخاذ القرار المدعوم بالذكاء الاصطناعي.

- يُعدّ قسم تحليل النتائج في هذه الدراسة من أبرز أقسامها وأكثرها تميزاً وقوة ؛ إذ لم يقتصر على عرض النتائج بصورة وصفية، بل قدّم تفسيراً علمياً معمقاً لها، وربطها بالفرضيات المطروحة والإطار النظري الذي استندت إليه الدراسة، كما قارنها بالدراسات السابقة بصورة منطقية ومتسلسلة، موضحاً أوجه الاتفاق والاختلاف بينها، مع تقديم تفسيرات علمية لهذه الفروق. وقد أسهم هذا الأسلوب في تعزيز مصداقية النتائج وإبراز قيمتها العلمية، كما أظهر قدرة الباحثين على مناقشة النتائج من منظور نقدي وتحليلي.
- إضافة إلى ذلك، عزّز الباحثون قيمة النتائج من خلال تقديم نموذج مفاهيمي يوضح كيفية تفاعل الإنسان مع تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في دعم عملية اتخاذ القرار، موضحين العلاقات بين المتغيرات والعوامل المؤثرة في هذا التفاعل.
- ويعكس هذا النموذج نضجاً في التحليل وعمقاً في المناقشة العلمية، كما يضيف بعداً تطبيقياً للدراسة، ويسهم في توضيح كيفية الاستفادة من نتائجها في الأبحاث المستقبلية وفي تطوير التطبيقات العملية المرتبطة بالذكاء الاصطناعي التوليدي.

Bastone, A., Mandiello, A., & Zeuli, F. (2025). *Generative artificial intelligence and decision-making: Evidence from a participant observation with latent entrepreneurs. European Journal of Innovation Management.*

Advance online publication. <https://doi.org/10.1108/EJIM-03-2025-0388>

Generative artificial intelligence and decision-making: evidence from a participant observation with latent entrepreneurs

Anna Bastone, Annaluce Mandiello and Federica Zeuli
Department of Management Studies and Quantitative Methods,
Università degli Studi di Napoli Parthenope, Naples, Italy

European Journal
of Innovation
Management

Received 28 March 2025
Revised 12 July 2025
13 November 2025
26 November 2025
Accepted 3 December 2025

Abstract

Purpose – This paper investigates how individuals without prior entrepreneurial experience interact with generative artificial intelligence (GenAI) when making decisions related to an entrepreneurial task. The study aims to develop a conceptual framework to underline the main factors influencing human–GenAI interaction, clarifying how GenAI can support, rather than substitute, human decision-making in complex contexts.

Design/methodology/approach – The authors collected data using a participant observation methodology by employing a conversational GenAI tool. Additionally, a post-observation survey was administered to gather participants' opinions about the technology. Secondary data were also collected. The authors analysed the data through an inductive thematic analysis.

Findings – The analysis led the authors to develop three main themes: (1) Human–machine interaction: Taking or Giving? Participants could interact with the machine by adopting two different behaviours, taking and giving knowledge or opinions. (2) Humans as leaders of the conversation: humans gained responses which did not always meet their expectations, deciding to lead the conversation. (3) Perspective on GenAI: Operational tool vs. Learning source, participants leveraged the machine's operational and informational capability or intended it as a learning source.

Originality/value – This paper provides several insights for understanding how individuals without previous experience interact with GenAI when making decisions in a complex setting. This paper provides theoretical and practical contributions supporting the Human + paradigm.

Keywords Decision-making, Generative AI, Latent entrepreneurs, Participant observation, Human +
Paper type Research article

1. Introduction

The decision-making process is widely discussed in many fields – including management, psychology, sociology and political science – aiming to understand how humans make decisions (Gilovich and Griffin, 2010; Hastie, 2001; Shepherd *et al.*, 2015). In brief, the decision-making process concerns how human beings select the best options (Beach, 1993). Mainly, several studies investigated how decisions are made under uncertainty and chaotic conditions (Ganter and Hecker, 2013; Makowski and Kajikawa, 2021), becoming a challenging topic in entrepreneurship research (Gartner, 1985; Alvarez and Barney, 2007; Sarasvathy, 2001; Shane and Venkataraman, 2000; Shepherd *et al.*, 2015).

Part of the conversation tradition focuses on identifying the main models used to trace decision-making processes (Beach and Lipshitz, 2017; Saaty, 2008; Saaty and Kearns, 2014). On the other hand, some studies focus on the main stages that make up this process (Beach and Lipshitz, 2017; Doya, 2008; Luenburg, 2011; Simon, 1972). Remarkably, the academic debate mainly concentrates on how the limited rationality of human beings can influence their

© Anna Bastone, Annaluce Mandiello and Federica Zeuli. Published by Emerald Publishing Limited. This article is published under the Creative Commons Attribution (CC BY 4.0) licence. Anyone may reproduce, distribute, translate and create derivative works of this article (for both commercial and non-commercial purposes), subject to full attribution to the original publication and authors. The full terms of this licence may be seen at [Link to the terms of the CC BY 4.0 licence](#).



4

رابط الرسالة





مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

