

نقد ورقة بحثية من حيث: المراجع المستخدمة في كتابة البحث

الباحث: منيف السبيعي

241002459

دكتوراه تقنية معلومات – دراسات نقدية 1 - الفصل الأول

بإشراف: د. عادل عصام

أبريل 2025

التكليف العاشر



نقد مراجع البحث

مراجع البحث (الإيجابيات):

1. تضمنت الورقة البحثية مجموعة متنوعة من المصادر، بما في ذلك الكتب الأكاديمية، والمجلات المحكمة، والتقارير المؤسسية، ومواقع الويب الموثوقة مثل ResearchGate و MDPI. هذا التنوع يعزز مصداقية البحث ويظهر جهدًا في جمع المعلومات من مصادر متعددة.
2. معظم المراجع حديثة (بين 2020 و 2024)، مما يعكس أن البحث يعتمد على بيانات ومعطيات حديثة، خاصة في مجال سريع التطور مثل تكنولوجيا المعلومات والاتصالات.

مراجع البحث (الإيجابيات):

4. بعض المراجع مثل دراسة Alghamdi (2024) و Sidawi (2022) تركز على المملكة العربية

السعودية، مما يوفر بيانات ذات صلة بالسياق المحلي ويدعم أهداف الدراسة.

5. الاستشهاد بمصادر دولية مثل دراسة Muzafar (2020) و Yusuf (2022)، والتي توفر منظورًا عالميًا

وتسمح بمقارنة النتائج مع تجارب دول أخرى.

مراجع البحث (نقاط الضعف):

- ❖ عدم وضوح بعض مصادر المراجع مثل "unesdoc" (2021) و "abs" (2024) غير موضحة بشكل كافٍ في النص، على سبيل المثال، لا يُذكر عنوان المرجع أو المؤلف بشكل مفصل، مما يصعب على القارئ تتبعها أو التحقق منها.
- ❖ على الرغم من أن البحث يركز على المملكة العربية السعودية، إلا أن هناك نقصًا في الاستشهاد بمصادر عربية محكمة، والتي قد توفر رؤى أكثر تحديدًا للسياق المحلي.

مراجع البحث (نقاط الضعف):

❖ بعض المراجع مثل "أثر التطبيقات الحاسوبية (2023)" منشورة على مواقع مثل ProQuest دون

توضيح ما إذا كانت منشورة في مجلات محكمة، مما قد يقلل من مصداقيتها.

❖ يعتمد البحث بشكل كبير على الدراسات السابقة والتقارير، مع نقص في الاستشهاد بأطر نظرية كلاسيكية

أو كتب مرجعية في إدارة المشاريع، مثل PMBOK أو PRINCE2، والتي كانت مذكورة في النص ولكن

لم يتم الاستشهاد بها كمراجع.

مراجع البحث (نقاط الضعف):

❖ إغفال بعض التفاصيل في قائمة المراجع حيث تفتقر بعض الإدخالات إلى معلومات كاملة مثل أسماء الناشرين أو أرقام الصفحات، مما يجعلها أقل فائدة للقارئ الذي يرغب في الرجوع إليها.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

