

دراسات نقدية 2 MGM813-2

إعداد الطالب/ طلال أحمد الشمري

التكليف: 09 الأسبوع: 10



عنوان الورقة البحثية

الحوكمة الإدارية وعلاقتها بالأداء الوظيفي والرسوخ التنظيمي

إعداد: غادة كمال خليل مخامرة

رابط ورقة البحث: <https://dspace.hebron.edu/jspui/handle/123456789/1443>

التكليف

09

نقد الباحث

مقدمة

تعد مرحلة عرض النتائج والتوصيات من أهم مراحل البحث العلمي، حيث تترجم فيها البيانات والتحليلات الإحصائية إلى معان ودلالات علمية تسهم في تحقيق أهداف الدراسة والإجابة عن تساؤلاتها، كما تمثل هذه المرحلة الأساس الذي تبنى عليه التوصيات العملية، مما يتطلب عرضا واضحا للنتائج وتفسيرا دقيقا لها في ضوء الفرضيات والأدبيات السابقة، مع الالتزام بالموضوعية وتجنب المبالغة، وصولا إلى توصيات واقعية قابلة للتطبيق في الميدان.

نقد الباحث

أولاً: وضوح عرض النتائج

تم عرض النتائج في الدراسة من خلال جداول إحصائية (متوسطات حسابية، انحرافات معيارية، معاملات ارتباط، وتحليل تباين)، وهذا يعد مؤشراً إيجابياً من حيث التنظيم العلمي.

لكن يلاحظ أن:

- العرض يميل إلى الكثافة الرقمية أكثر من التفسير الوصفي.
 - يحتاج إلى تبسيط لغوي أكبر وربط مباشر بين الجداول والمعاني المستخلصة.
- التقييم: عرض منظم إحصائياً، لكنه متوسط من حيث سهولة الفهم للقارئ غير المتخصص.

نقد الباحث

ثانيا: تفسير النتائج وربطها بالأهداف والفرضيات

الدراسة قامت بتفسير النتائج وربطها بأسئلة الدراسة وفرضياتها، خاصة فيما يتعلق:

- بوجود علاقة ارتباطية بين الحوكمة الإدارية والأداء الوظيفي.
- وكذلك علاقتها بالرسوخ التنظيمي.

لكن:

- الربط جاء أحيانا وصفيا أكثر من كونه تحليليا عميقا.
 - لا يظهر بشكل كاف لماذا ظهرت هذه النتائج (تفسير سببي أو سياقي).
- التقييم: يوجد ربط، لكنه يحتاج إلى تعميق وتحليل تفسيري أقوى.

ثالثاً: تجنب المبالغة في الاستنتاجات

الدراسة بشكل عام تجنب المبالغة الواضحة، حيث:

- اعتمدت على نتائج إحصائية فعلية.
- لم تدع تعميمات مطلقة خارج مجتمع الدراسة.

لكن:

- استخدام عبارات مثل (درجة مرتفعة) بشكل متكرر دون توضيح معياري دقيق قد يعطي انطباعاً مبالغاً فيه نسبياً.
- التقييم: مقبول، مع وجود ميل بسيط للتعميم الوصفي.

رابعاً: مقارنة النتائج بالدراسات السابقة

تمت مقارنة النتائج بالدراسات السابقة في فصل المناقشة، لكن:

- المقارنة غالباً كانت تأييدية (تتفق/ تختلف) دون تعمق.
 - لا يوجد تفسير كاف لأسباب الاختلاف عند حدوثه (مثل اختلاف البيئة، العينة، الأداة).
- التقييم: مقارنة موجودة لكنها سطحية نسبياً وتحتاج إلى تحليل نقدي أعمق.

خامسا: بناء التوصيات على النتائج

التوصيات جاءت مرتبطة بالنتائج، مثل:

- تعزيز تطبيق الحوكمة الإدارية.
- تطوير الأداء الوظيفي.
- دعم الرسوخ التنظيمي.

لكن:

- التوصيات عامة إلى حد كبير مثل: زيادة الاهتمام، تعزيز.
 - لا توضح دائما كيف تطبق عمليا.
- التقييم: منطقية لكنها ليست مشتقة بشكل دقيق ومفصل من النتائج.

سادسا: قابلية التوصيات للتطبيق

التوصيات:

- واقعية من حيث المبدأ.
- مناسبة للبيئة التعليمية.

لكن:

□ نفتقر إلى:

- خطوات تنفيذية واضحة.
- تحديد الجهات المسؤولة.
- إطار زمني أو أدوات قياس.

التقييم: قابلة للتطبيق نظريا، لكنها تحتاج إلى تحويلها إلى خطط إجرائية.

نقد الباحث

التقييم العام

□ نقاط القوة:

- عرض إحصائي منظم.
- وجود ربط عام بين النتائج والفرضيات.
- تجنب المبالغة الكبيرة.

□ نقاط الضعف:

- ضعف التفسير التحليلي العميق.
- المقارنة السطحية بالدراسات السابقة.
- توصيات عامة وغير إجرائية.

نقد الباحث

توصية ختامية

- لتحسين هذا الجزء من الدراسة، ينصح بـ:
- تعزيز التفسير السببي للنتائج وليس فقط وصفها.
 - تقديم مقارنات تحليلية معمقة مع الدراسات السابقة.
 - تحويل التوصيات إلى خطط عملية قابلة للتنفيذ من – كيف - متى.



التكليف

09



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

