

دراسات نقدية التكاليف الثالث: نقد مشكلة البحث وتساؤلاته

إعداد: حسن عبد الرحمن الزهراني

إشراف :
أ.د/ عادل عصام

رابط الدراسة

<https://www.preprints.org/manuscript/202409.1330>



مقدمة العرض النقدي

- أهلاً بكم. في هذا العرض النقدي، وكتطبيق لمتطلبات التكليف الثالث، سأقدم تحليلاً نقدياً لمشكلة البحث وتساؤلاته في الورقة التي اخترتها.
- لن أركز على "ما هي" المشكلة فقط، بل سأقوم بتقييم مدى قوتها، ووضوحها، وارتباطها بالفجوة البحثية، وكذلك مدى اتساق التساؤلات (أو الأهداف) معها.

نقد "مشكلة البحث" - نقاط القوة

1. أولاً، من حيث نقد مشكلة البحث، أرى أن الباحثين نجحوا في تقديمها بعدة نقاط قوة:
الأهمية والواقعية: المشكلة ليست نظرية بحتة. الباحثون ربطوها مباشرة بتحدٍ عملي يواجهه المديرين وهو: "فشل نماذج صنع القرار التقليدية" أمام "سرعة تغيرات السوق" ووفرة البيانات.
2. التبرير الإحصائي: تم تبرير أهمية المشكلة بشكل ممتاز عبر الاستشهاد بإحصائيات قوية من مصادر رصينة (مثل McKinsey و WEF)، مما يعطى المشكلة ثقلًا كبيراً.

Introduction

In the rapidly evolving landscape of strategic management, Artificial Intelligence (AI) has emerged as a transformative force, reshaping the way organizations approach decision-making processes. As we navigate the complexities of the 21st-century business environment, characterized by unprecedented data volumes and market volatility, the integration of AI into strategic management practices has become not just an advantage, but a necessity for maintaining competitive edge. (Rožman et al., 2023)

The problem at hand is multifaceted. Traditional strategic decision-making models often fall short in processing the vast amounts of data available to modern organizations. Moreover, the speed

3. الارتباط بالفجوة البحثية **Gap** وهذه نقطة جوهرية، فالمشكلة لم تبين من فراغ. لقد أشار الباحثون صراحة إلى "وجود فجوة في الفهم" لكيفية ترجمة تطبيقات الذكاء الاصطناعي إلى تحسينات ملموسة.

potential of AI in enhancing scenario planning and risk assessment, while Chen et al. (2023) demonstrated how machine learning algorithms can significantly improve market trend predictions. (Nelson et al., 2023) However, there remains a gap in understanding how these AI applications translate into tangible improvements in strategic decision-making processes across different industries and organizational contexts.

ثانياً، عند انتقادي لتساؤلات البحث، واجهتني ملاحظة منهجية مهمة:
الملاحظة: الورقة لم تصغ "تساؤلات بحثية" (Research Questions) صريحة ومُرقمة
(مثل: ما هو أثر ---- ؟).

البديل: بدلاً من ذلك، قام الباحثون بصياغة "أهداف بحثية" Research Objectives واضحة، وهي التي
قامت بدور التساؤلات في توجيه مسار البحث.
النقد: على الرغم من أن الأهداف واضحة، إلا أن صياغة تساؤلات بحثية صريحة كان سيقدم تركيزاً أدق
ويسهل ربطها المباشر بنتائج الاختبارات الإحصائية.

This study aims to bridge this gap by examining the novel applications of AI in organizational strategic decision-making. Specifically, our research objectives are:

1. To identify and categorize the current applications of AI in strategic management processes.
2. To assess the impact of AI integration on the quality and efficiency of strategic decisions.
3. To explore the challenges and ethical considerations associated with AI-driven strategic management.
4. To develop a framework for organizations to effectively implement AI in their strategic decision-making processes.

عند تقييم الأهداف التي قامت مقام التساؤلات، أجد فيها نقاط قوة واضحة:

1. الاتساق والترابط: الأهداف الثلاثة الأولى (تحديد التطبيقات، تقييم الأثر، استكشاف التحديات) تتسق تماماً مع "الفجوة البحثية" المعلنة. فهي تسعى مباشرة لـ "سد فجوة الفهم" التي ذكروها.
2. التسلسل المنطقي: الأهداف تتبع تسلسلاً منطقياً سليماً (أولاً نحدد، ثم نقيم الأثر، ثم نستكشف التحديات)، وهذا يعكس تصميمًا بحثيًا ناضجاً.

- تكمن نقطة النقد الرئيسية التي أراها في "واقعية" أحد الأهداف:
- النقد: الهدف الرابع، وهو "تطوير إطار عمل **Develop a framework**، يبدو طموحاً جداً بالنسبة لطبيعة هذه الدراسة.
- التبرير:
- الدراسة في جوهرها "وصفية-ارتباطية" و "استكشافية".
- "تطوير" إطار عمل متكامل يتطلب عادةً منهجية بحثية مختلفة (مثل Design Science Research) أو دراسات أعمق، وليس مجرد توصيات في نهاية البحث.
- عند فحص قسم المناقشة، أجد أن الباحثين قدموا "توصيات" و "آثار تطبيقية"، لكنهم لم "يطوروا" إطار عمل جديد ومدلل عليه بالمعنى الأكاديمي الدقيق للكلمة.
- التوصية النقدية: كان من الأدق صياغة الهدف الرابع كـ "تقديم توصيات لتطوير إطار عمل مستقبلي".

- بناءً على ما سبق، أخلص إلى الآتي:
- مشكلة البحث (Problem):
 - تقييمي: قوية جداً.
 - السبب: واضحة، مبررة بإحصائيات قوية، ومبنية على فجوة بحثية صريحة.
- تساؤلات البحث (Questions/Objectives):
 - تقييمي: جيدة مع تحفظ.
 - السبب: الأهداف (1-3) كانت واضحة ومتسقة. لكن الافتقار لتساؤلات صريحة، والمبالغة في طموح الهدف الرابع (تطوير إطار عمل)، تعتبر نقاط ضعف منهجية كان يمكن تلافيها.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

