

إعداد باحثة الدكتوراه: غزل العتيبي
أشراف: د. ايمن ابراهيم
التكليف رقم: 10
الاسبوع رقم: 11
الفصل الدراسي: الثاني _دكتوراه
التربية

دراسات نقدية 2



عنوان الرسالة

استشراف المستقبل في ضوء جوائز التميز المؤسسي بالوطن العربي: دراسة تحليلية.

https://search.shamaa.org/PDF/Articles/SUIjred/IjredSpecialIssue09Y2024/ijred_2024-spen-09_001-015.pdf

أولاً: حداثة المراجع (تاريخ النشر)

تُظهر قائمة المراجع احتواءها على عدد من المصادر الحديثة نسبياً، حيث وردت مراجع منشورة في سنوات قريبة مثل (2020، 2022)، وهو ما يعكس توجه الباحث نحو الاستفادة من الأدبيات المعاصرة في مجال التميز المؤسسي والتربوي . ومع ذلك، لا يمكن الجزم بأن غالبية المراجع تقع ضمن نطاق (5-10 سنوات) نظراً لعدم وضوح التوزيع الزمني الكامل، مما يشير إلى أن حداثة المراجع مقبولة لكنها قد لا تكون مهيمنة بشكل كافٍ.

ثانيًا: تنوع المصادر

يتضح أن الباحث اعتمد على مزيج من المصادر الحديثة وبعض الأدبيات السابقة، مما يحقق قدرًا من التوازن بين التأصيل النظري والمعاصرة. إلا أن هذا التنوع يبدو محدودًا نسبيًا من حيث أنواع المصادر (مثل الكتب، المقالات المحكمة، التقارير)، حيث يغلب الطابع الوصفي المرتبط بالدراسات التطبيقية في المجال التربوي.

ثالثًا: صلة المراجع بموضوع الدراسة

تتسم المراجع المستخدمة بارتباط مباشر بموضوع الدراسة، حيث تركز على مفاهيم التميز المؤسسي، جودة الأداء التعليمي، والابتكار في المؤسسات التعليمية، وهي جميعها محاور أساسية في الدراسة . وهذا يعكس حسن اختيار المصادر من حيث علاقتها بأهداف البحث وإطاره النظري.

رابعًا: توظيف المراجع في دعم المحتوى العلمي

استخدم الباحث المراجع بشكل مناسب لدعم الأفكار المطروحة، خاصة في الجانب النظري وتحليل مفاهيم التميز المؤسسي. وقد جاءت الاستشهادات مرتبطة بالسياق العام للبحث، إلا أن توظيفها يميل إلى العرض الوصفي أكثر من التحليل النقدي، حيث لم يظهر بوضوح توظيف معمق للمراجع في بناء حجج تفسيرية قوية.

خامسًا: تنسيق المراجع

يتضح التزام الباحث بنمط توثيق قريب من الأساليب الأكاديمية المعتمدة، حيث ظهرت المراجع في قائمة منظمة تتضمن اسم المؤلف، سنة النشر، عنوان الدراسة، وبيانات النشر . ومع ذلك، توجد بعض المؤشرات على عدم الاتساق الكامل في التنسيق، مما قد يشير إلى عدم الالتزام الصارم بنمط محدد مثل APA بشكل دقيق في جميع المواضع.

سادسًا: دقة الاقتباس

لا توجد دلائل واضحة على وجود تحريف أو إساءة تفسير للمراجع، ويبدو أن الاقتباسات متسقة مع المعاني العامة للمصادر. إلا أن الطابع الوصفي في العرض يجعل من الصعب التحقق من عمق الدقة التحليلية، مما يشير إلى أن الاقتباس دقيق ظاهريًا لكنه يحتاج إلى دعم بتحليل أعمق.

سابعًا: عدد المراجع

يبدو أن عدد المراجع محدود نسبيًا مقارنة بطبيعة الدراسة، خاصة إذا كانت دراسة أكاديمية على مستوى الدراسات العليا، حيث يُفترض أن يعكس عدد أكبر من المراجع عمقًا وشمولًا في التغطية العلمية. وبالتالي يمكن القول إن العدد مقبول لكنه ليس كافيًا لتحقيق الإحاطة الشاملة.

ثامناً: الربط بين المراجع

لم يظهر بوضوح وجود ربط نقدي متكامل بين المراجع، إذ اقتصر العرض غالباً على سرد الدراسات أو الإشارة إليها بشكل منفصل، دون بناء شبكة تحليلية توضح أوجه الاتفاق والاختلاف أو الفجوات البحثية. وهذا يُعد من أبرز نقاط الضعف في الجانب النظري.

تاسعًا: استخدام المراجع الأجنبية

لا يظهر من الجزء المتاح اعتماد واسع على مراجع أجنبية، حيث يغلب على قائمة المراجع الطابع العربي. ويُعد ذلك محدودًا من الناحية الأكاديمية، إذ يُفترض تعزيز الدراسة بمصادر أجنبية محكمة لإثراء الإطار النظري وربطه بالأدبيات العالمية.

وعلى ذلك يمكن الحكم بأن مراجع الرسالة يتسم بارتباط جيد بموضوع الدراسة وحادثة مقبولة، مع توظيف مناسب في عرض الإطار النظري، إلا أنها تعاني من بعض القصور، أبرزها محدودية العدد، وضعف التحليل النقدي، وقلة التنوع خاصة في المراجع الأجنبية، إضافة إلى بعض عدم الاتساق في التنسيق. وهذه الجوانب تمثل نقاطاً يمكن تطويرها لتعزيز جودة البناء العلمي للدراسة



Thank You

