

دراسات نقدية ٢

اعداد الباحث: أنس خالد العمودي
الرقم الجامعي: ٢٠٢١٢٠٠٢٢٩

المهمة الثانية



التحديات التقنية والتنظيمية في نقل المعرفة الضمنية داخل المؤسسات
التعليمية: تحليل في ضوء ثقافة المشاركة والقيادة الداعمة

رابط البحث: <https://doi.org/10.53796/hnsj610/30>

نقد مقدمة الرسالة

- هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟
- هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟
- هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر أهمية الدراسة؟
- هل كان هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟
- هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات؟
- متغيرات الدراسة: ويتأكد الناقد فيما إذا عرّف الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط هذه المتغيرات والتحكم بها.
- هل تم اعطاء لمحة موجزة عن أهمية الدراسة؟

نعم – عرّف الموضوع والمشكلة بوضوح وبصياغة موجزة ثم عمّقها

تعريف موضوع الدراسة:

المقدمة بدأت بتأطير الموضوع حول “المعرفة” ثم ركّزت على “المعرفة الضمنية” باعتبارها جوهر الإشكال الإداري/التعليمي، واعتبرتها “التحدي الأكبر” في إدارة المعرفة.

صياغة المشكلة بشكل مباشر:

بعد السياق العام، انتقل الباحث إلى “إشكالية البحث” بصيغة سؤال محوري صريح: لماذا لا تزال صعوبات نقل المعرفة الضمنية قائمة رغم التطور التقني؟

توسيع المشكلة بأسئلة فرعية:

دعمها بتساؤلات فرعية تغطي محاور (العوائق التقنية/الثقافة/القيادة والحوافز).

الخلاصة:

المشكلة ليست فقط “مذكورة”، بل مصاغة سؤالياً مع تفريع منطقي، وهذا يُعد تعريفاً واضحاً لمشكلة الدراسة في المقدمة.



Chapter

01

هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟

نعم – المقدمة خالية من توثيق مرجعي مباشر داخل متنها

- الجزء الخاص بالمقدمة (السياق العام + تعريف المعرفة الضمنية + عرض الإشكالية) يظهر بدون إحالات توثيقية داخل النص (لا توجد أسماء مؤلفين/سنوات/هوامش في سطور المقدمة المعروضة).



Chapter

02

هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع
البحثية الموثقة؟

نعم – المبررات والأهمية جاءت قوية ومتصلة بالسياق

ظهر في المقدمة أكثر من مبرر واضح، منها:

1. مركزية المعرفة كرافعة للتميز والاستدامة
2. تميّز المعرفة الضمنية بصعوبة نقلها وتدوينها (وهذا هو أساس المشكلة)
3. ارتباط الموضوع بالتحول الرقمي كضرورة استراتيجية
4. خصوصية المؤسسات التعليمية كمجال طبيعي لإنتاج المعرفة

Chapter

03

هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر أهمية الدراسة ؟



نعم – المشكلة مطروحة بشكل صريح ومحدد

- صيغت المشكلة في سؤال محوري واضح: لماذا تستمر صعوبات نقل المعرفة الضمنية رغم تطور البنية التكنولوجية وزيادة الاهتمام بالتعلم التنظيمي؟
- ثم دَعَمها الباحث بأسئلة فرعية تُغطي أبعاد المشكلة: التقني، الثقافي، القيادي/التحفيزي.

النتيجة:

المشكلة ليست ضمنية؛ بل مذكورة ومؤطره ومقسّمة لمحاور.



Chapter

04

هل كان هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟

جزئياً – ذكر المجتمع/الميدان بوضوح عام، ولم تُذكر المحددات كحدود منهجية.

أ) مجتمع/ميدان الدراسة:

ورد الحديث عن "المؤسسات التعليمية" بشكل واضح، بل وذكر تنوعاتها (جامعات/مدارس/إدارات تربوية) في سياق المقدمة، مما يعطي تصوراً عن مجتمع/بيئة الدراسة.

ب) المحددات (حدود زمانية/مكانية/بشرية/موضوعية):

لا يوجد في المقدمة عرض صريح لحدود الدراسة (مثلاً: بلد/منطقة/مرحلة تعليمية محددة/زمن...)، وهذا عادة يأتي لاحقاً في فصل المنهج.



Chapter

05

هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات؟

نعم – المتغيرات مبيّنة ضمّنًا وواضحة من الفروض، والضبط هنا “مفاهيمي”
لأن الدراسة نظرية

أ) المتغيرات

من الفرضيات يمكن استخراج المتغيرات بشكل منطقي:
المتغيرات المستقلة: التحديات التقنية والتنظيمية” (كمصدر عرقلة).
متغيرات وسيطة: “ثقافة المشاركة” و”القيادة الداعمة” (لتسهيل النقل
والتخفيف من التأثير).
المتغير التابع: “نقل المعرفة الضمنية” ونتائجه (فعالية النقل/الابتكار).

ب) هل تم ضبط المتغيرات؟

- بما أن الباحث يقرر أن الدراسة نظرية وتعتمد المنهج الوصفي التحليلي ولا تقدم نتائج ميدانية
- فإن “الضبط” هنا ليس تجريبيًا (ليس هناك عينة/قياس/تحكم ميداني)، بل هو:
ضبط مفاهيمي/نظري عبر تحديد العلاقة بين المتغيرات في فروض واضحة.



Chapter

06

متغيرات الدراسة: ويتأكد الناقد فيما إذا عرّف
الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط
هذه المتغيرات والتحكم بها.

نعم – الأهمية ذكرت بشكل واضح في قسم الأهداف/الأهمية

- الباحث صرّح بأن أهمية المقال تأتي من تناوله موضوعًا معقدًا ومركبًا، ودراسته للتقاطع بين التكنولوجيا والسلوك التنظيمي والقيادة (وهذا تبرير للأهمية العلمية).

- كما ركز على السياق التعليمي العربي والحاجة لتطوير نماذج إدارية ومعرفية أكثر انسجامًا مع الخصوصيات.

- والأهداف الثلاثة تدعم “الأهمية” لأنها تحدد ما الذي سيضيفه البحث: إطار نظري + تحديد التحديات + تقييم دور الثقافة والقيادة.



Chapter

07

هل تم اعطاء لمحة موجزه عن اهمية الدراسة؟

تبيّن من تقييم مقدمة البحث أنّ الباحث عرّف موضوع الدراسة ومشكلتها بوضوح وذكر مبررات اختيارها وأهميتها وتطرّق لمجتمعها بشكل عام، إلا أنّ المقدمة خلت من توثيق مرجعي مباشر ولم تُحدّد فيها حدود الدراسة صراحة، كما عُرّفت المتغيرات وضُبطت على نحوٍ نظري يتناسب مع طبيعة الدراسة الوصفية التحليلية.



Chapter

07

الخلاصة



Thank You