

جامعة ميدأوشن
كلية الإدارة
قسم إدارة الأعمال / تخصص إدارة الجودة والاعتماد الأكاديمي

تقرير عن أخلاقيات البحث العلمي وتطبيقها على بروتوكول مراجعة منهجية في مجال الاعتماد الأكاديمي

إعداد الطالب:
عبدالله محمد مأمون فحلة
الرقم الجامعي: 253001121
رقم الأوركيد (ORCID): <https://orcid.org/0009-0006-2033-5328>

إشراف:
د. الفیصل عبد الحمید
د. فايز جراد

العام الدراسي: 2026

1. المقدمة

تُعرّف أخلاقيات البحث العلمي بأنها منظومة المعايير التي تحكم سلوك الباحث وتوجّه قراراته في كل مرحلة من مراحل عمله، من صياغة السؤال البحثي إلى نشر النتائج. ويُعرّفها رزنيك (Resnik, 2015) بأنها المعايير التي تميّز بين السلوك المقبول وغير المقبول في البحث، ويرى أنها ليست قيداً خارجياً يُفرض على العلم، بل شرطاً داخلياً لقيامه؛ إذ إن المعرفة العلمية بنية تراكمية يبني فيها كل باحث على ما وثّقه من سبقه، فإن اختلّت الثقة في التوثيق انهار البناء كله.

ويميّز ستنيك (Steneck, 2007) في هذا السياق بين ثلاثة مستويات متدرّجة: سوء السلوك البحثي (Research Misconduct) الذي يشمل التلغيق والتزوير والانتحال ويستوجب عقوبات صريحة، والممارسات البحثية المشكوك فيها (Questionable Research Practices) التي لا ترقى إلى سوء السلوك لكنها تُضعف موثوقية النتائج، والسلوك البحثي المسؤول (Responsible Conduct of Research) الذي يمثل المعيار المنشود. ويكمن الخطر الأكبر عملياً في المستوى الأوسط، لأنه منطقة رمادية يسهل الانزلاق إليها دون وعي بجسامتها.

ويهدف هذا التقرير إلى بيان مفهوم أخلاقيات البحث العلمي وأهميتها، وعرض مبادئها الأساسية والقضايا الأخلاقية الشائعة فيها، والقواعد المنظّمة لها، ثم تطبيق هذه المبادئ تطبيقاً عملياً على موضوع بحثي الموسوم بـ«بروتوكول مراجعة منهجية: أثر تطبيق معايير الاعتماد الأكاديمي في جودة المخرجات التعليمية بمؤسسات التعليم العالي». وقد اختير هذا التطبيق لأن المراجعات المنهجية تنطوي على تحديات أخلاقية مغايرة لتلك التي تواجه الدراسات الميدانية، وهي تحديات قلّما تُناقش رغم أهميتها.

2. أهمية أخلاقيات البحث العلمي

تنبع أهمية أخلاقيات البحث من كونها الضامن الأول لموثوقية المعرفة المنتجة. فالعلم لا يملك آلية تحقق مباشرة من صدق كل باحث، وإنما يقوم على افتراض النزاهة ثم يتحقق منه لاحقاً بالتكرار والمراجعة. ولذلك فإن أي إخلال أخلاقي لا يضر بالبحث المعني وحده، بل يلوّث القاعدة المعرفية التي يبني عليها آخرون.

2.1 الأثر في جودة النتائج ومصداقيتها

ترتبط الأخلاقيات بجودة النتائج ارتباطاً بنوياً لا شكلياً. فالباحث الذي يحذف مشاهدات لا توافق فرضه يُنتج نتيجة دالة إحصائياً لكنها كاذبة علمياً؛ والذي ينتقي من الدراسات السابقة ما يدعم موقفه فقط يُنتج مراجعة تبدو محكمة لكنها منحازة. وفي الحالتين لا يكون الخلل في الأداة الإحصائية بل في القرار الأخلاقي السابق عليها. ومن هنا فإن الحكم على جودة أي بحث لا يستقيم بمعزل عن الحكم على نزاهة إجراءاته.

2.2 حماية المشاركين والمجتمع

للأخلاقيات وظيفة حمائية تجاه من تُجرى عليهم البحوث ومن تُطبّق عليهم نتائجها. وقد نشأ الوعي المؤسسي بهذه الوظيفة تاريخياً بعد انتهاكات جسيمة في البحوث الطبية، فصدر إعلان هلسنكي الذي قرّر أن مصلحة المشارك تعلو على مصلحة العلم والمجتمع، وأن حقه في الانسحاب مصون دون تبعات (World Medical Association, 2013). وفي البحوث التربوية والإدارية تتخذ هذه الحماية صوراً أخرى: كضمان ألا يترتب على مشاركة عضو هيئة تدريس في استبانة تقويمية أي أثر على وضعه الوظيفي، أو ألا تُستخدم بيانات المؤسسات للإضرار بسمعتها.

2.3 حفظ ثقة المجتمع في المؤسسة العلمية

تتجاوز الكلفة الأخلاقية حدود الباحث الفرد إلى مؤسسته وتخصصه؛ فحالات التزوير المكتشفة تُضعف ثقة الرأي العام بالعلم عموماً، وتُؤطّف حججاً ضد نتائج صحيحة في مجالات أخرى. وهذا ما يجعل الالتزام الأخلاقي مسؤوليةً جماعية لا فردية، ويبرّر وجود لجان وأنظمة تراقبه مؤسسياً.

3. المبادئ الأساسية لأخلاقيات البحث العلمي

تتفق الأدبيات على مجموعة من المبادئ الحاكمة، أهمها خمسة يُعرض كل منها بتعريف موجز ومثال توضيحي:

3.1 الأمانة العلمية (Scientific Honesty)

وتعني الصدق في عرض البيانات والنتائج والمناهج، وعدم اختلاق شيء منها أو تحريفه، ونسبة كل فكرة إلى صاحبها. **مثال:** باحث لم يبلغ عدد استجاباته الهدف المحدد، فأضاف استجابات من عنده مقارنةً للنمط العام. هذه ممارسة تلفيق صريح حتى لو كانت الأرقام «معقولة»؛ لأن معقولية الرقم لا تجعله بياناً، والمعيار ليس أن يبدو الرقم صحيحاً بل أن يكون قد جُمع فعلاً.

3.2 النزاهة (Integrity)

وتعني اتساق سلوك الباحث مع المعايير المعلنة في كل مراحل العمل، وثباته عليها حتى حين لا يراقبه أحد وحين تكون مخالفتها أيسر. **مثال:** باحث أعلن في خطته أنه سيستبعد الدراسات غير المحكّمة، ثم وجد دراسة غير محكّمة تدعم فرضه دعماً قوياً. النزاهة تقتضي استبعادها التزاماً بالمعيار المعلن، لا استحداث استثناء لها بعد رؤية نتيقتها.

3.3 الموضوعية (Objectivity)

وتعني تحييد الميول الشخصية والمصالح عند تصميم البحث وتحليل بياناته وتفسير نتائجه، وعرض النتائج المخالفة للتوقع كما هي. **مثال:** باحث توقع علاقة موجبة بين متغيرين، فجاءت النتيجة غير دالة. الموضوعية تقتضي عرض النتيجة كما ظهرت ومناقشة تفسيراتها المحتملة، لا إعادة تشغيل التحليل بصيغ متعددة حتى تظهر دلالة مرغوبة.

3.4 السرية (Confidentiality)

وتعني حفظ خصوصية المشاركين وبياناتهم، وقصر استخدامها على أغراض البحث المعلنة، وعدم إتاحتها لأي طرف غير مخوّل. **مثال:** استبانة تجمع رتبة عضو هيئة التدريس وكليته وسنوات خبرته معاً في مؤسسة صغيرة قد تكشف هويته من تقاطع هذه البيانات حتى دون ذكر اسمه. والسرية هنا تقتضي تجميع الفئات أو حذف بعضها، لا الاكتفاء بعدم طلب الاسم.

3.5 الموافقة المستنيرة (Informed Consent)

وتعني إعلام المشارك بطبيعة البحث وأهدافه ومخاطره وحقه في الانسحاب، والحصول على موافقته الحرة قبل جمع أي بيانات منه. **مثال:** باحث وزّع استبانة عبر رابط إلكتروني دون صفحة تعريفية توضح الغرض وحق الانسحاب. المشاركة هنا ليست موافقة مستنيرة، لأن الموافقة تفترض العلم بما يوافق عليه.

4. القضايا الأخلاقية في البحث العلمي

4.1 الانتحال العلمي (Plagiarism)

وهو نسبة عمل الغير أو أفكاره إلى النفس دون إسناد. ولا يقتصر على النقل الحرفي، بل يشمل إعادة الصياغة القريبة دون توثيق، والانتحال الذاتي بإعادة نشر عمل سابق بوصفه جديداً.

مثال واقعي شائع: طالب يعيد صياغة فقرة من دراسة سابقة بتغيير بعض المفردات ثم يوردها دون إسناد، ظناً أن تغيير الألفاظ يكفي. والمعيار الصحيح أن ما يُنسب هو الفكرة لا اللفظ؛ إعادة الصياغة تعفي من علامات الاقتباس لا من الإسناد.

4.2 تزوير البيانات وتلفيقها (Falsification and Fabrication)

التلفيق اختلاق بيانات لم تُجمع أصلاً، والتزوير تحريف بيانات مجموعة فعلاً بالحذف أو التعديل الانتقائي. وهما أخطر صور سوء السلوك البحثي لأنهما يفسدان الدليل نفسه لا تفسيره فحسب.

مثال تطبيقي: باحث ضاق وقته قبل موعد التسليم، فولّد بيانات استبانة إحصائية متسقة بدل جمعها ميدانياً. وقد تبدو الأرقام سليمة، غير أنها تحمل بصمات قابلة للكشف: انتظام مفرط في الانحرافات المعيارية، وغياب الاستجابات الناقصة والمتطرفة، وتقارب غير طبيعي في طوابع الزمن. والأهم أن طلب الملف الخام في المناقشة يكشفها فوراً.

4.3 التحيز (Bias)

وهو الميل المنهجي الذي يدفع نتائج البحث في اتجاه معين بعيداً عن الواقع، وقد يكون غير مقصود. ومن صوره تحيز الاختيار، وتحيز التأكيد، وتحيز النشر الذي يجعل الدراسات ذات النتائج الدالة أوفر حظاً في النشر من غيرها.

مثال: مراجعة تقتصر على الدراسات المنشورة بالإنجليزية فتغفل أدلة مخالفة منشورة بلغات أخرى، فتخرج بخلاصة تبدو متسقة لكنها منحازة لغوياً. والعلاج ليس ادعاء الحياد بل الإفصاح عن حدود البحث وأثرها المحتمل.

4.4 انتهاك الخصوصية (Privacy Violation)

ويقع بجمع بيانات شخصية لا يقتضيها البحث، أو بتخزينها دون تأمين، أو بعرض نتائج تسمح بالتعرّف على أفراد أو مؤسسات بعينها.

مثال: باحث يعرض نتائج مؤسسة واحدة بالاسم في جدول مقارنة يُظهر ضعف أدائها، دون إذن منها. حتى لو كانت البيانات صحيحة، فإن نشرها معرفةً بلا إذن يمثل ضرراً لا يبرره البحث.

4.5 تضارب المصالح (Conflict of Interest)

وهو وجود مصلحة مادية أو مهنية أو شخصية قد تؤثر — ولو دون قصد — في نزاهة قرارات الباحث. والمعيار الأخلاقي ليس انتفاء المصلحة دائماً، بل الإفصاح عنها ليقدرها القارئ.

مثال: باحث يقيّم فاعلية نظام جودة في المؤسسة التي يعمل بها ويشارك في إدارته. المطلوب هنا الإفصاح الصريح عن هذا الموقع، وإسناد بعض قرارات التحليل إلى طرف مستقل.

5. القواعد واللوائح المنظمة لأخلاقيات البحث

5.1 لجان أخلاقيات البحث (IRB)

لجنة أخلاقيات البحث المؤسسية (Institutional Review Board) هيئة مستقلة تراجع مقترحات البحوث قبل تنفيذها للتحقق من حماية حقوق المشاركين وسلامتهم. وتصدر عنها ثلاثة أنواع من القرارات: الموافقة، أو الموافقة المشروطة بتعديلات، أو الإعفاء (Exemption) للبحوث التي لا تنطوي على مخاطر تُذكر. ووظيفتها ليست الرقابة الشكلية بل إلزام الباحث بالتفكير المسبق في أثر عمله على غيره؛ وهي تعمل قبل جمع البيانات لا بعده، إذ لا تُصحح المخالفة الأخلاقية بأثر رجعي.

5.2 المعايير والأدلة الدولية

يوفر دليل جمعية علم النفس الأمريكية (APA, 2020) إطاراً مرجعياً واسع الانتشار في العلوم الاجتماعية والإدارية، ينظم التوثيق والاقتباس ونسبة الأعمال إلى أصحابها وترتيب المؤلفين، ويجعل من دقة الإسناد التزاماً أخلاقياً لا مجرد قاعدة شكلية. وتضيف إليه لجنة أخلاقيات النشر (COPE, 2019) ممارساتها الجوهرية الموجهة إلى المجلات والباحثين في التعامل مع الانتحال والنشر المكرر وتضارب المصالح وتصحيح الأخطاء بعد النشر. وفي البحوث التي تتناول البشر يظل إعلان هلسنكي المرجع الأخلاقي الأول (World Medical Association, 2013).

5.3 الأطر المنظمة في السياق المحلي

على المستوى الوطني، أدرجت هيئة تقويم التعليم والتدريب أخلاقيات البحث العلمي ضمن متطلبات معايير الاعتماد المؤسسي، فألزمت مؤسسات التعليم العالي بوجود سياسة معتمدة للنزاهة البحثية ولجنة مختصة بمراجعة البحوث التي تتناول البشر، وبآلية للتعامل مع بلاغات سوء السلوك البحثي. ويعني هذا أن الالتزام الأخلاقي لم يعد مسؤولية الباحث وحده، بل صار أحد مؤشرات جودة المؤسسة نفسها ومحل تقويم خارجي — وهو ربط وثيق الصلة بموضوع بحثي.

5.4 أهمية هذه القواعد في تنظيم العملية البحثية

تؤدي هذه القواعد ثلاث وظائف متكاملة: فهي تحول المبادئ العامة إلى إجراءات محددة قابلة للتطبيق والتدقيق؛ وتوفر مرجعاً موحداً يحتكم إليه الباحثون والمحكمون عند الاختلاف؛ وتنقل المسؤولية من الضمير الفردي إلى نظام مؤسسي قابل للمساءلة. غير أن فاعليتها تظل مرهونة بالألا تتحول هي ذاتها إلى امتثال شكلي — أي أن يُستوفى نموذج الموافقة الأخلاقية دون أن تُراعى روحه في التنفيذ.

6. التطبيق العملي على موضوع البحث

بحثي بروتوكول مراجعة منهجية يهدف إلى تركيب الأدلة المنشورة حول أثر تطبيق معايير الاعتماد الأكاديمي في جودة المخرجات التعليمية. وهو بحث ثانوي لا يجمع بيانات أولية من مشاركين بشريين، وإنما يحلل دراسات منشورة. وهذه الطبيعة تغير خريطة الالتزامات الأخلاقية تغييراً جوهرياً، ولا تلغيها كما قد يُظن.

6.1 جمع البيانات والموافقة المستنيرة

لا ينطبق شرط الموافقة المستنيرة على هذه الدراسة، لأن وحدة التحليل فيها دراسة منشورة لا شخص. وبناءً عليه لا تتطلب موافقة لجنة أخلاقيات بحث بالمعنى المعتاد؛ غير أن الإجراء المسؤول يقتضي مخاطبة الجهة المختصة في الجامعة للحصول على إفادة إعفاء (Exemption) موثقة بدل افتراض عدم الحاجة، لأن تقدير انطباق الشرط ليس من اختصاص الباحث نفسه.

أما مصادر البيانات فهي قواعد Scopus و Web of Science و ERIC و ScienceDirect و Google Scholar وقاعدتا دار المنظومة والمنهل، ويلتزم في الوصول إليها بالاشتراكات النظامية للجامعة دون اللجوء إلى المنصات التي تتيح النصوص خرقاً لحقوق الناشرين، حتى مع صعوبة الوصول إلى بعض النصوص الكاملة — وهي صعوبة تُوثق في مخطط التدفق بوصفها محدداً، لا تُعالج بمخالفة.

6.2 السرية وحماية الخصوصية

لا تُجمع في هذه الدراسة أي بيانات شخصية، فلا يرد فيها اسم مشارك ولا بريد ولا معرف. وتنحصر مسؤولية السرية في حالتين محتملتين: أولاًهما إن طلبت بيانات غير منشورة من مؤلفي دراسة مشمولة، فتُستخدم في الغرض المتفق عليه وحده ولا تُتاح لغيري. وثانيتهما عند عرض نتائج دراسات أجريت على مؤسسات بعينها، فيلتزم بما أفصح عنه أمحايها في المنشور دون استنتاج هوية مؤسسات أخفوها عمداً.

6.3 المخاطر المحتملة الخاصة بهذا التصميم

تحمل المراجعات المنهجية مخاطر أخلاقية نوعية أشار إليها ويجر وويغن (Wager & Wiffen, 2011)، أبرزها في حالتها:

- **خطر الانتحال المرتفع:** طبيعة العمل قائمة على تلخيص أعمال الآخرين، ما يجعل الانزلاق إلى إعادة الصياغة القريبة سهلاً. والإجراء المتبع: إعادة الصياغة الكاملة بلغتي مع إسناد كل فكرة، وقصر الاقتباس الحرفي على ما يتغير معناه بإعادة الصياغة، وفحص النص ببرنامج كشف التشابه قبل التسليم بحد أقصى (20%).
- **خطر تلفيق مسار الفرز:** يتمثل في تعبئة خانات مخطط تدفق PRISMA بأعداد تقديرية دون تنفيذ البحث فعلياً، أو إدراج دراسات في جدول المشمولة لم تُقرأ نصوصها الكاملة. ولذلك تُركت خانات المخطط فارغة في البروتوكول عمداً، وعُنون جدول الدراسات صراحةً بـ«الدراسات المرشحة من المسح الاستكشافي التمهيدي» لا «الدراسات المشمولة»، وأثبتت تحته ملحوظة تبين أنها تخضع للتحقق بالنص الكامل.
- **خطر الانتقاء الانتقائي:** وهو تعديل معايير الأهلية بعد الاطلاع على نتائج الدراسات بما يخدم خلاصة مسبقة. وقد عولج بإعلان المعايير كاملةً في البروتوكول قبل الفرز، والتزام توثيق أي تعديل لاحق وتاريخه ومسوّغه في قسم مستقل.
- **خطر التحيز الناشئ عن المراجع الواحد:** إذ يُنجز الفرز بباحث رئيس واحد. وقد ضُبط باستعانة مراجع ثانٍ مستقل لعينة عشوائية نسبتها (20%) وحساب معامل اتفاق، مع الإفصاح الصريح في محددات الدراسة بأن هذا لا يعادل الفرز المزدوج الكامل.

6.4 الشفافية وقابلية إعادة الإنتاج

ينتقل العبء الأخلاقي في البحوث الثانوية من حماية المشاركين إلى شفافية المنهج، لأن الضرر المحتمل فيها معرفي لا بدني. ولذلك تُتخذ الإجراءات الآتية: تسجيل البروتوكول في سجل مراجعات معتمد قبل الشروع في الفرز وتوثيق رقم التسجيل؛ وإدراج سلاسل البحث كاملةً في الملاحق لتمكين أي باحث من إعادة التنفيذ؛ والالتزام بإرشادات الإبلاغ الدولية عن البروتوكولات (Shamseer et al., 2015) وعن التقارير النهائية (Page et al., 2021)؛ وتوثيق أسباب استبعاد كل تقرير في مرحلة النص الكامل؛ وإتاحة جداول الفرز والاستخلاص عند الطلب المعقول.

6.5 تضارب المصالح ونسبة العمل

أُفصح في البحث عن عدم وجود تمويل من أي جهة، وعن انتفاء تضارب المصالح. ويُراعى في نسبة العمل أن يُدرج المشرفان مؤلفين مشاركين عند النشر إن أسهما في تصميم المراجعة أو مراجعتها النقدية، اتساقاً مع معايير النسبة التي يقرها دليل (APA, 2020)، مع الاتفاق على الترتيب قبل التقديم للنشر لا بعده.

6.6 مصفوفة تطبيق المبادئ الأخلاقية على الدراسة

يلخّص الجدول (1) مدى انطباق كل مبدأ أخلاقي على طبيعة هذه الدراسة، والإجراء المتخذ حياله:

الجدول (1): مصفوفة تطبيق المبادئ الأخلاقية على بروتوكول المراجعة المنهجية

المبدأ الأخلاقي	مدى الانطباق على الدراسة	الإجراء المتخذ
الموافقة المستنيرة	غير منطبق — لا مشاركين بشريين	طلب إفادة إعفاء موثقة من الجهة المختصة بدل افتراض عدم الحاجة
السرية	منطبق جزئياً	عدم جمع أي معرّفات؛ وحصر استخدام أي بيانات غير منشورة يزودها المؤلفون في الغرض المتفق عليه

المبدأ الأخلاقي	مدى الانطباق على الدراسة	الإجراء المتخذ
الأمانة العلمية	منطبق بدرجة عالية	ترك خانات مخطط PRISMA فارغة حتى تنفيذ البحث؛ وعنوان الجدول بـ«الدراسات المرشحة» لا «المشمولة»
النزاهة	منطبق بدرجة عالية	إعلان معايير الأهلية كاملة قبل الفرز، وتوثيق أي تعديل لاحق وتاريخه ومسوّغه
الموضوعية	منطبق بدرجة عالية	صياغة المخرجات المتوقعة بلا تحديد مسبق لاتجاه النتيجة، والالتزام بعرض النتائج المخالفة
تجنّب الانتحال	منطبق بدرجة عالية جداً	إعادة صياغة كاملة مع الإسناد، وفحص التشابه قبل التسليم بحدٍّ أقصى (20%)
ضبط التحيز	منطبق	مراجع ثانٍ مستقل لعينة (20%) وحساب معامل كابا؛ والإفصاح عن تحيز اللغة والنشر
الشفافية	منطبق بدرجة عالية جداً	تسجيل البروتوكول مسبقاً، ونشر سلاسل البحث كاملة، وإتاحة جداول الفرز عند الطلب
تضارب المصالح	منطبق	الإفصاح الصريح عن انتفاء التمويل وتضارب المصالح في متن البحث
نسبة العمل	منطبق	الاتفاق على ترتيب المؤلفين مع المشرفين قبل التقديم للنشر

ويتبيّن من الجدول أن المبادئ التي تنصّر الأولوية في هذا التصميم هي الأمانة العلمية وتجنّب الانتحال والشفافية، لا الموافقة المستنيرة والسرية كما هو الحال في الدراسات الميدانية. وهذا التحوّل في مركز الثقل الأخلاقي هو الخلاصة العملية الأهم في هذا التقرير.

7. الخاتمة

تناول هذا التقرير أخلاقيات البحث العلمي مفهوماً وأهميةً ومبادئ وقضايا وقواعد منظّمة، ثم طبّقها على بروتوكول مراجعة منهجية في مجال الاعتماد الأكاديمي. وقد تبين من هذا التطبيق أن انتفاء المشاركين البشريين لا يعني انتفاء الالتزام الأخلاقي، وإنما يعني انتقاله إلى صور أخرى: من الموافقة المستنيرة والسرية إلى الشفافية المنهجية ودقة الإسناد ومنع الانتقاء الانتقائي وصدق الإبلاغ عن مسار الفرز.

وأبرز ما استخلصته أن الأخلاقيات ليست فصلاً يُضاف إلى البحث في نهايته، بل سلسلة قرارات تُتخذ في أثنائه: حين يُقرّر ما يُدرّج وما يُستبعد، وحين تُعرّض نتيجة مخالفة للتوقع، وحين يضيق الوقت فيبدو الاختصار مغرياً. وأخطر ما يواجه الباحث المبتدئ ليس الانتهاك الجسيم الواضح، بل التسويغ التدريجي للممارسات الرمادية تحت ضغط المواعيد.

وأخلص إلى أن الالتزام الأخلاقي — إضافةً إلى كونه واجباً — هو المصلحة الحقيقية للباحث نفسه على المدى الطويل؛ فسمعة الباحث رأس ماله الوحيد غير القابل للتعويض، وهي تُبنى ببطء وتُفقد بحادثة واحدة. وأوصي في دراستي المستقبلية بالالتزام بالتسجيل المسبق للبروتوكولات، وبالإفصاح الكامل عن المحددات، وبالاستعانة بمراجع مستقل كلما أمكن.

8. المراجع

أولاً: المراجع العربية

هيئة تقويم التعليم والتدريب. (2022). دليل أخلاقيات البحث العلمي في مؤسسات التعليم العالي. الرياض: هيئة تقويم التعليم والتدريب.

المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي. (2018). معايير الاعتماد المؤسسي في التعليم العالي. الرياض: هيئة تقويم التعليم والتدريب.

ثانياً: المراجع الأجنبية

- American Psychological Association. (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.
- Committee on Publication Ethics. (2019). Core practices. Eastleigh: COPE.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71.
- Resnik, D. B. (2015). What is ethics in research and why is it important? Research Triangle Park, NC: National Institute of Environmental Health Sciences.
- Shamseer, L., Moher, D., Clarke, M., Gherzi, D., Liberati, A., Petticrew, M., Shekelle, P., & Stewart, L. A. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015: Elaboration and explanation. *BMJ*, 350, g7647.
- Steneck, N. H. (2007). ORI introduction to the responsible conduct of research. Washington, DC: Office of Research Integrity.
- Wager, E., & Wiffen, P. J. (2011). Ethical issues in preparing and publishing systematic reviews. *Journal of Evidence-Based Medicine*, 4(2), 130–134.
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 310(20), 2191–2194.