

فاعلية حملات تسويق تطبيقات التحول الرقمي في مصر: دراسة تطبيقية في اطار
نموذج احتمالية التفصيل

رابط البحث

Prepared by

هند فريد



يتضمن الوثيقة ثلاثة محاور رئيسية بتنسيق احترافي:
المحور الأول: الإشكاليات الأربع الموثقة للسرقة الأدبية المحتملة مع تفاصيل كل إشكالية
المحور الثاني: جدول تقييم أصالة الأفكار والمساهمة العلمية
المحور الثالث: جدول الالتزام بالمعايير الأخلاقية مع تمييز النقاط الإيجابية بالأخضر والسلبية بالأحمر
التوصيات الأربع مرقمة وبارزة بصرياً

تقييم الأمانة العلمية والأصالة والأخلاقيات البحثية أولاً: مؤشرات السرقة الأدبية المحتملة ■ إشكاليات موثقة داخل النص

1. تكرار نصي حرفي داخل البحث ذاته المقدمة وملخص البحث يحتويان على فقرات متطابقة بالكامل، فالنص الذي يبدأ بـ "منذ الحدث العالمي بانتشار جائحة كورونا..." يرد حرفياً في الملخص ثم يُعاد مرة ثانية في مستهل عرض مشكلة الدراسة في المتن. هذا التكرار الحرفي يُعدّ ممارسة غير علمية، وقد يكون مؤشراً على إعادة توظيف مواد سبق كتابتها.
2. تكرار مرجع بالكامل (مرجعان متطابقان) الهامش رقم (13) والهامش رقم (25) متطابقان تماماً، كلاهما يستشهد بـ:
Hongwei He, Lloyd Harris "The impact of Covid-19 pandemic on corporate social responsibility and marketing philosophy" – Journal of Business Research, 2020.
توظيف نفس المرجع مرتين بنفس التفاصيل يدل إما على إهمال في التوثيق أو على نسخ الهوامش دون مراجعة.
3. خلل في توظيف المراجع (مرجع خاطئ لمحتوى مختلف) الهامش رقم (6) في المتن مرتبط بفقرة تتحدث عن أهداف حملات التسويق، غير أن المرجع المُحال إليه هو:
Seok-Jin Eom & Jooho Lee "Digital government transformation in turbulent times..."
المرجع يتعلق بالتحول الرقمي الحكومي وليس بأهداف الحملات التسويقية. هذا الخطأ يُرجح أن يكون نتيجة لصق هوامش من مصدر آخر دون مراجعة دقيقة للسياق.



4. خطأ في ترقيم الهوامش الهامش الخاص بدراسة (2002) Stewart Adam يُوظف في المتن تحت الرقم (11)، لكنه يظهر في قائمة المراجع مرقماً بـ (3)، وهو تناقض واضح يكشف عن نسخ المراجع أو خلط بين نسخ مختلفة من البحث.

5. ملاحظة حول الأسلوب العام يتبنى قسم الإطار النظري أسلوب العرض الوصفي المسترسل لمفاهيم التسويق والتحول الرقمي دون نقد تحليلي، وهو ما يجعل هذه الأجزاء عرضة لارتفاع نسب التشابه في برامج كشف الانتحال مثل Turnitin. لا يمكن إصدار حكم قاطع على نسبة الانتحال الفعلية دون تشغيل البحث عبر أداة متخصصة.

ثانياً: تقييم أصالة الأفكار والمساهمة العلمية
الخلاصة: الأصالة إجرائية لا نظرية؛ أي أن البحث يُطبّق أطراً نظرية موجودة على سياق جديد (مصر، التحول الرقمي، ما بعد كوفيد)، وهو مقبول في البحث التطبيقي، لكنه لا يُقدّم مساهمة نظرية مستقلة.

التقييم	المعيار
✓ إضافة منهجية نسبية	الجمع بين تحليل المضمون والمسح الميداني
✓ تطبيق سياقي جديد	توظيف نموذج احتمالية التفصيل (ELM) على حملات التحول الرقمي
✓ خصوصية سياقية	التركيز على السياق المصري بعد الجائحة
⚠ عرض وصفي غالباً	الإطار النظري (تعريفات، دراسات سابقة)
⚠ محدودة، لا يُقدّم الباحث نموذجاً أو تصوراً نظرياً أصيلاً	المساهمة النظرية الجديدة

ثالثاً: الالتزام بالمعايير الأخلاقية

✓ ما تم الالتزام به

وجود قائمة مراجع موثقة تضم 66 مرجعاً عربياً وأجنبياً
الإفصاح عن هوية الباحثة وانتمائها المؤسسي
نشر البحث في دورية محكمة (IJMCR) مع DOI
الإشارة إلى أساليب التحليل الإحصائي المستخدمة
(بيرسون، الارتباط الجزئي)

❌ إشكاليات أخلاقية تستدعي المتابعة

غياب الإفصاح عن عينة المسح الميداني: لم يُوضَّح في
المقتطفات المتاحة كيفية الحصول على موافقة المبحوثين
(Informed Consent)

التوظيف الخاطئ للمراجع (كما في الهامش 6) يمسّ نزاهة
التوثيق

المرجع المكرر (13 و 25) يكشف إخلالاً بالدقة العلمية
المطلوبة

التكرار الحرفي داخل البحث ذاته يُضعف المصداقية البحثية



التوصيات

1. تشغيل البحث على Turnitin أو iThenticate للحصول على نسبة تشابه دقيقة، مع الأخذ بعين الاعتبار أن المؤشرات الداخلية الموثقة أعلاه تستدعي التدقيق المسبق.
2. مطالبة الباحثة بمراجعة جميع هوامش الإطار النظري والتحقق من تطابق المرجع مع السياق المُحال إليه.
3. طلب توضيح الإجراءات الأخلاقية للمسح الميداني (موافقة المبحوثين، سرية البيانات).
4. اعتبار التكرار والأخطاء الموثقة في التوثيق **تنبيهات حمراء** تستوجب مراجعة البحث قبل إصدار أي حكم تقييمي نهائي.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

