

# قضايا بحثية (1)

Research Issues 1

قضايا بحثية (1): التحليل النقدي للدراسات السابقة وتطبيقات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي

إعداد وتقديم: د. فادي عبد الفتاح



## أهداف التعلم

### ما المخرجات التعليمية المتوقعة من هذه المحاضرة؟

- فهم طبيعة مقرر قضايا بحثية (1) ومتطلبات التقييم الأسبوعي.
- التمييز بين تلخيص المقالة والتحليل النقدي المبني على دليل.
- تطبيق إطار واضح لتحليل العنوان، المشكلة، الأدبيات، المنهجية والنتائج.
- تحديد المشكلة البحثية، الفجوة، المتغيرات، والمعايير الأساسية لجودة المقالة.
- استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي كدعم منظم ومسؤول لا كبديل عن الباحث.



- 1 طبيعة المقرر الوصف، المخرجات، ومتطلبات التسليم الأسبوعي
- 2 عقلية التحليل النقدي من التلخيص إلى الحكم العلمي المدعوم بالدليل
- 3 إطار تحليل المقالة العنوان، المشكلة، الأدبيات، المنهجية، النتائج والتوصيات
- 4 معيار الأداء والتقييم ما الذي يجعل النقد واضحاً ومقنعاً؟
- 5 الاستخدام المسؤول للذكاء الاصطناعي (AI) تنظيم ومراجعة وصياغة مع تحقق وإفصاح
- 6 قائمة التحقق النهائية ماذا يراجع الطالب قبل التسليم؟



## المتطلب الأسبوعي

- تسليم أسبوعي من الأسبوع الأول إلى العاشر.
- اختيار قضية أو مقالة حديثة مرتبطة بتخصص الطالب.
- شرح المفاهيم الأساسية مع نقد الفجوة، والمنهجية، والنتائج.

## وصف المقرر

- بناء قاعدة معرفية صلبة حول القضايا البحثية الأساسية.
- تنمية مهارات قراءة البحوث ومراجعة الأدبيات وتحديد الفجوات.
- صياغة مشكلة بحثية واضحة وقابلة للدراسة ضمن تخصص الطالب.

الفكرة الأساسية: كل تسليم أسبوعي يجب أن يساعد الطالب على تطوير مشروعه البحثي، وليس مجرد عرض مقالة منفصلة عن اهتمامه العلمي.



## ماذا يحتوي التحليل؟

- العنوان والمتغيرات ومجال التطبيق.
- المقدمة، المشكلة، الفجوة والأهمية.
- الأدبيات، الفروض أو النموذج.
- المنهجية، النتائج، التوصيات وحدود التطبيق.

## التسليم المطلوب

- فيديو تحليلي قصير مدته من 5 إلى 10 دقائق.
- ملف PDF للمقالة أو الدراسة المختارة.
- رابط المقالة أو مصدرها العلمي.
- تسليم كامل وفي الموعد المحدد.

تنبيه مهم: يؤثر التسليم الناقص أو غير الواضح سلباً في درجة التقييم، لأن الهدف هو تدريب الطالب على عرض نقدي موثق وقابل للتحقق.



# الفرق بين التلخيص والتحليل النقدي

هذه هي المهارة المركزية في مقرر قضايا بحثية (1)

## التحليل النقدي

- يجيب عن سؤال: ما مدى قوة ما قاله الباحث؟ ولماذا؟
- يفحص منطق المشكلة، جودة القياس، ملائمة العينة واتساق النتائج.
- ينتهي بحكم علمي مدعوم بدليل واقتراح تحسين.

## التلخيص

- يجيب عن سؤال: ماذا قال الباحث؟
- يعرض الهدف والمنهج والنتائج بصورة مختصرة.
- مفيد كبداية لفهم المقالة، لكنه **لا يكفي** وحده في مستوى الدكتوراه.

قاعدة عملية: كل جملة نقدية يجب أن تبدأ من دليل في المقالة وتنتهي بتفسير واضح.



- **العنوان:** هل يوضح المتغيرات الأساسية ومجال التطبيق؟
- **المقدمة:** هل تقدم خلفية كافية وتمهد للمشكلة؟
- **مشكلة الدراسة:** هل تستند إلى فجوة واضحة في الأدبيات؟
- **الأهمية:** هل توضح الإضافة النظرية والفائدة التطبيقية؟
- **الأهداف والإطار النظري:** هل الأهداف واضحة، وهل العلاقات بين المتغيرات منطقية ومبررة؟



## إطار تحليل المقالة العلمية – من الأدبيات والمنهجية إلى النتائج والتوصيات

- الأدبيات السابقة: حدثتها، ترابطها، وأوجه الاتفاق والاختلاف بينها.
- الفروض أو النموذج: مدى اتساقها مع العنوان والمشكلة والمتغيرات.
- المنهجية: هل مصادر البيانات، المجتمع والعينة، أداة الجمع، والأساليب الإحصائية مناسبة لسؤال الدراسة؟
- النتائج: هل تجيب عن سؤال الدراسة؟ وهل تبرر الاستنتاجات؟
- التوصيات والبحوث المستقبلية: هل ترتبط بالنتائج ويمكن تطبيقها؟



## معيار الأداء المتوقع

كيف يعرف الطالب أن نقده قوي ومقنع؟

- كل حكم نقدي يجب أن يجيب عن سؤالين: **لماذا؟ وبناءً على أي معيار؟**
- لا تقل: **“العينة ضعيفة” فقط؛ وضح أثر ذلك على التعميم أو صدق النتائج.**
- لا تقل: **“الأدبيات غير كافية” فقط؛ حدّد ما الناقص: حادثة، سياق، نظرية، أو قياس.**
- أبرز الفجوة والمساهمة بدلاً من الاكتفاء بعرض نتائج المقالة.
- عزّز نقدك **بمقارنة منهجية مع دراسات مشابهة** عند الإمكان.



## قائمة تحقق قبل التسليم

مراجعة سريعة لضمان أن التكليف واضح ومكتمل

- ✓ هل اخترت مقالة حديثة ومحكمة ومرتبطة بتخصصك؟
- ✓ هل أرفقت الفيديو، ملف PDF، ورابط المقالة؟
- ✓ هل عرضت المشكلة والفجوة والمتغيرات بوضوح؟
- ✓ هل قدمت نقداً للمنهجية والنتائج والتوصيات بناءً على دليل؟
- ✓ هل ذكرت أي استخدام للذكاء الاصطناعي (AI) وتحققت من جميع مخرجاته؟
- ✓ هل اختتمت باقتراح تحسين أو اتجاه واضح لبحث مستقبلي؟



# أساسيات البحث العلمي

المفهوم، الخصائص، الدوافع، صفات الباحث العلمي



## مفهوم البحث العلمي

- البحث العلمي وسيلة منظمة لدراسة مشكلة محددة من خلال التقصي الدقيق للشواهد والأدلة القابلة للتحقق.
- هو فحص أو استقصاء منظم لاكتشاف معلومات أو علاقات جديدة وتنمية المعرفة الحالية والتحقق منها.
- في مستوى الدكتوراه، لا يقتصر البحث على إيجاد معلومات جديدة، بل يختبر المعرفة القائمة ويكشف حدودها.
- يبحث الباحث عن تفسيرات قابلة للاختبار لا مجرد وصف عام للظاهرة.
- يبدأ البحث من مشكلة واضحة ثم ينتقل إلى سؤال أو فرضيات قابلة للدراسة.
- توجه المشكلة اختيار المنهج، المجتمع، العينة، الأداة، والتحليل.
- تتطلب جودة البحث اتساقاً داخلياً بين المشكلة، الإطار النظري، المنهج، والنتائج.
- كل قرار بحثي يجب أن يكون مبرراً علمياً ومرتبباً بسؤال البحث.



## ما الذي توضحه تعريفات البحث العلمي؟

- وجود مشكلة معينة تدفع الباحث إلى دراستها بشكل منظم.
- اتباع منهج علمي لا يعتمد على الانطباع أو الرأي غير المدعوم.
- زيادة المعرفة وتوسيع دائرة الفهم حول الظاهرة.
- اختبار المعرفة والعلاقات قبل نشر النتائج أو تعميمها.
- إمكانية تطبيق مبادئ البحث العلمي في جميع ميادين المعرفة مع اختلاف الأدوات.



## خصائص البحث العلمي: الصرامة والاختبار

- الموضوعية: البعد عن التحيز وإسناد الأحكام إلى الأدلة لا الآراء الشخصية.
- القدرة الاختبارية: تحويل الظاهرة إلى متغيرات أو مؤشرات قابلة للقياس أو الملاحظة.
- إمكانية التكرار والتعميم: وصف الإجراءات بوضوح وتحديد حدود تطبيق النتائج.
- التبسيط والاختصار: بناء نموذج واضح لا يحتوي متغيرات بلا مبرر نظري.
- الغاية أو الهدف: أن يكون للبحث هدف واضح ومساهمة علمية أو تطبيقية.
- المرونة: تعديل التصميم عند الحاجة بشرط التوثيق والتبرير.
- التراكمية: بناء الدراسة على الأدبيات السابقة وتحديد موقع المساهمة الجديدة.
- التنظيم: اتباع خطوات منهجية واضحة من المشكلة إلى النتائج والتوصيات.



## دوافع البحث العلمي

- الرغبة في إيجاد حل لمشكلة مجتمعية أو مؤسسية.
- الحصول على درجة علمية أكاديمية مثل الماجستير أو الدكتوراه.
- توجهات المؤسسة أو الأولويات البحثية في المجال.
- الشك في نتائج البحوث السابقة أو الرغبة في اختبارها بسياق جديد.
- حب التعلم وكشف حقائق جديدة وسد النقص في الإنتاج الفكري الحالي.



## صفات الباحث العلمي

- الاستعداد والقدرة على اختيار موضوع جديد ونقد الأفكار والبرهنة عليها.
- المنهجية العلمية ومعرفة قواعد المنهج المناسب لموضوع البحث.
- الفضول المعرفي وتتبع المستجدات في التخصص والمجالات المرتبطة.
- الأمانة في النقل والتوثيق وعدم الانتحال أو تحريف أفكار الآخرين.
- الصدق في عرض البيانات والنتائج والحدود حتى عندما لا تدعم التوقعات.
- الصراحة في الرأي: تقديم نقد علمي واضح دون شخصنة أو تعميم غير مبرر.
- الموضوعية: تجنب تحيز تأكيد الفكرة واختيار أدلة متنوعة.
- الأخلاقية: احترام المشاركين، سرية البيانات، وحقوق الانسحاب.
- التواصل العلمي: الاعتراف بحدود البحث واستخدام النقد لتطوير الدراسة.
- المثابرة والقدرة على تعديل المسار بناءً على الأدلة.



# المشكلة والتساؤلات البحثية

تحويل الظاهرة إلى مشكلة قابلة للبحث وأسئلة وفروض ومتغيرات واضحة



## المشكلة هي جوهر البحث العلمي

- مشكلة البحث ليست مجرد موضوع عام، بل فجوة محددة تؤثر على فهم علمي أو قرار عملي.
- ينبغي تشخيص المشكلة بدقة: ما حدودها؟ في أي سياق؟ من المتأثر؟ وما أثر بقائها دون حل؟
- تُصاغ المشكلة الجيدة بحيث تقود إلى سؤال رئيسي وأسئلة فرعية قابلة للدراسة.
- إذا كانت المشكلة ضعيفة، تصبح المنهجية والتحليل والنتائج أقل إقناعاً.



## البحث العلمي عملية دورية

- البحث ليس خطأ مستقيماً؛ بل عملية تكرارية بين القراءة، صياغة السؤال، التصميم، والتحليل.
- قد تتغير المشكلة أو المتغيرات بعد مراجعة الأدبيات أو اختبار جدوى جمع البيانات.
- الدورية قوة لأنها تسمح بتحسين السؤال والمنهج قبل الوصول إلى النتائج النهائية.
- كل تعديل يجب أن يكون مبرراً وموثقاً حتى يحافظ البحث على اتساقه.



## مصادر المشكلات البحثية

- الخبرة الشخصية والمهنية التي تثير تساؤلات قابلة للدراسة.
- القراءة الناقدة للكتب والدوريات والنظريات والمراجع.
- الدراسات السابقة وما تتضمنه من توصيات وبحوث مستقبلية.
- مشكلات المجتمع مثل البطالة، التضخم، التحول الرقمي، أو تحديات التعليم.
- نصائح الخبراء، المؤتمرات، واهتمامات الباحث العلمية.



## تحديد مشكلة البحث الأساسية

- اختيار المشكلة يجب أن يتجاوز المعرفة الذاتية إلى مساهمة علمية أو تطبيقية واضحة.
- المشكلة البحثية تتناول سؤالاً مهماً وتُحدث الإجابة عنه فرقاً.
- قد تطور حدود المعرفة من خلال طريقة تفكير جديدة، تطبيقات ممكنة، أو فتح مسار لبحوث لاحقة.
- يجب الموازنة بين الأهمية، الجدوى، إمكانية الوصول للبيانات، وحدود الوقت.



## تقسيم المشكلة إلى أسئلة فرعية

- معظم المشكلات كبيرة ولا يمكن التعامل معها بسؤال واحد فقط.
- الأسئلة الفرعية يجب أن تكون محددة وقابلة للبحث ومرتبطة بتفسير البيانات.
- كل سؤال فرعي يجب أن يضيف إلى فهم المشكلة الأساسية لا أن يشتت البحث.
- يفضل أن تكون الأسئلة الفرعية قليلة العدد حتى تسمح بالعمق والتحليل.



## مواصفات المشكلة الجيدة

- ذات قيمة علمية وتمثل إضافة في مجال التخصص.
- تترتب على دراستها فائدة علمية أو تطبيقية قابلة للاستفادة.
- قابلة للبحث من حيث توفر المعلومات والبيانات والتسهيلات.
- ممتدة الأثر، أي أن أثرها قائم أو يخشى من عودته مستقبلاً.
- حديثة ومعاصرة وغير منقولة أو متكررة دون مبرر.
- واقعية وليست افتراضية أو من نسج الخيال.
- محددة وليست عامة أو متشعبة إلى درجة يصعب الإلمام بها.
- متوافقة مع اهتمامات الباحث وقدراته وإمكاناته.
- تتوفر لها مصادر وبيانات كافية يمكن الاعتماد عليها.
- تسمح بصياغة سؤال واضح ومتغيرات قابلة للتعريف التشغيلي.



## صياغة مشكلة البحث

- الصياغة الدقيقة تضع المشكلة في قالب واضح يسهل التعامل معه ودراسته.
- الصياغة على هيئة سؤال تستخدم عندما تكون المشكلة واضحة ويمكن تفريعها إلى أسئلة فرعية.
- الصياغة اللفظية التقديرية تستخدم عند الحاجة إلى استكشاف الموضوع وجمع معلومات أولية.
- يفضل أن يوضح السؤال المتغيرات والسياق والعينة والحدود الزمنية أو المكانية قدر الإمكان.



## أنواع المتغيرات

- المتغير المستقل IV: سبب أو مؤثر محتمل يدرسه الباحث.
- المتغير التابع DV: نتيجة أو مخرج يتأثر بالمتغير المستقل.
- المتغير الوسيط Mediator: يفسر كيف ولماذا يؤثر المستقل في التابع.
- المتغير المعدل Moderator: يغير قوة أو اتجاه العلاقة بين المستقل والتابع.
- المتغيرات الضابطة Controls: عوامل قد تؤثر في النتيجة ويحتاج الباحث إلى ضبطها.



## تطبيق عملي على المشكلة والمتغيرات

- اختر Paper حديثاً في تخصصك.
- استخرج Problem Statement كما ورد في الدراسة أو أعد صياغته إذا كان غير واضح.
- اكتب سؤال بحث رئيسي أكثر دقة في سطر واحد.
- حدد 2-4 أسئلة فرعية واربطها بالمتغيرات الأساسية.
- استخدم AI فقط لمساعدة التنظيم، ثم تحقق من كل نقطة من النص الأصلي.

## مثال تطبيقي كامل :تحديد عناصر الدراسة

- عنوان افتراضي :أثر التحول الرقمي على الميزة التنافسية في الشركات الصغيرة والمتوسطة.
- العنوان يحدد المتغير المستقل :التحول الرقمي، والمتغير التابع :الميزة التنافسية، والسياق :الشركات الصغيرة والمتوسطة.
- المشكلة :وجود فجوة حول كيف تتحول التقنية إلى قيمة تنافسية، وليس مجرد استخدام أدوات رقمية.
- الفجوة :قلة الدراسات التي تختبر دور القدرات الابتكارية كمتغير وسيط في سياق محلي أو إقليمي.
- المتغيرات IV :التحول الرقمي؛ Mediator القدرات الابتكارية؛ DV الميزة التنافسية؛ Controls حجم الشركة وعمرها والقطاع.

## مثال تطبيقي كامل :النقد والتحسين

- نقطة قوة محتملة: وضوح العلاقة بين التحول الرقمي والميزة التنافسية وربطها بسياق تطبيقي مهم.
- نقطة ضعف محتملة: الاعتماد على عينة ملائمة فقط قد يحد من إمكانية تعميم النتائج.
- أثر الضعف: نتائج الدراسة قد تعكس خصائص العينة أكثر مما تعكس واقع المجتمع محل الدراسة.
- تحسين مقترح: استخدام عينة طبقية أو مبررة، وتوضيح خصائص المجتمع، ومعايير الاختيار، وحدود التعميم.
- تحسين إضافي: ربط الفروض بنظرية واضحة، وتوثيق أداة القياس، وتوضيح الصدق والثبات.

# مراجعة الأدبيات والدراسات السابقة

من التلخيص إلى التركيب المعرفي وبناء الفجوة البحثية



## محاور مراجعة الأدبيات

- أهداف مراجعة الأدبيات وفوائدها للباحث.
- معايير ترتيب الدراسات السابقة ذات الصلة.
- تجميع وتقييم واختيار الدراسات بطريقة منظمة.
- استخدام قواعد البيانات والأدوات الرقمية.
- كتابة مراجعة واضحة ومتناسكة تقود إلى فجوة بحثية.

## فهم دور مراجعة الأدبيات

- مراجعة الأدبيات هي الاطلاع والاستعراض المنظم للدراسات السابقة من أبحاث ورسائل وتقارير.
- مهمة الباحث ليست التلخيص فقط، بل استخلاص المعرفة وبناء موقف علمي.
- كلما قرأ الباحث بوعي أكبر، تمكن من معالجة مشكلة البحث بفعالية أعلى.
- المراجعة القوية تخرج بأنماط، تناقضات، فجوات، واتجاهات بحثية واضحة.



## أهداف مراجعة الأدبيات

- اكتشاف ما إذا كان باحث آخر قد أجاب بالفعل عن سؤال البحث.
- البحث عن أفكار ووجهات نظر وأساليب جديدة.
- التعرف على الباحثين والمدارس العلمية الفاعلة في المجال.
- تحديد القضايا المثيرة للجدل والفجوات البحثية غير المحسومة.
- تحليل الأدبيات وتفسيرها وتقييمها نقدياً.



## فوائد مراجعة الأدبيات

- التأكد من أن المشكلة أو بعض مشكلاتها الفرعية لم تُحل بالكامل.
- تقديم أفكار ونماذج وأدوات قياس ربما لم تخطر على بال الباحث.
- الكشف عن باحثين أو خبراء يمكن الاستفادة من أعمالهم أو التواصل معهم.
- التركيز على القضايا الجدلية والفجوات التي يمكن أن يتناولها البحث الحالي.
- الكشف عن مصادر بيانات أو قواعد معلومات جديدة.



## فوائد منهجية لمراجعة الأدبيات

- تعرف الباحث بأدوات القياس والتقييم التي استخدمها الآخرون بنجاح.
- تساعد الباحث على تفسير النتائج وربطها بما توصل إليه السابقون.
- تعزز ثقة الباحث في أهمية موضوعه إذا وجد اهتماماً علمياً واضحاً به.
- تعرف الباحث بكيفية تعامل الدراسات المشابهة مع المشكلات التصميمية والمنهجية.
- تساعد على تجنب أخطاء متكررة في العينة أو القياس أو التحليل.



## معايير ترتيب الأدبيات

- الترتيب الزمني مفيد إذا كان الزمن يفسر تطور المفهوم أو اختلاف النتائج.
- الترتيب القائم على الجدل الفكري مفيد عند وجود تعارض في النتائج أو المدارس النظرية.
- الترتيب الموضوعي يصنف الأدبيات حسب المحاور أو المتغيرات أو الأبعاد.
- الترتيب المنهجي يقارن الدراسات حسب نوع المنهج، العينة، الأداة، أو التحليل.
- أفضل ترتيب هو الذي يقود القارئ بشكل طبيعي إلى الفجوة البحثية.



## تجميع وتقييم واختيار الدراسات

- جمع المقالات باستخدام كلمات مفتاحية دقيقة ومرادفات عربية وإنجليزية.
- تتبع مقالات رواد المجال والاستشهادات الخلفية والأمامية.
- التقييم الأولي بقراءة المستخلص، المقدمة، والمنهجية والاستنتاجات.
- اختيار الدراسات وفق صلتها بالسؤال وجودة منهجها وحدائتها وسياقها.
- في المراجعات المنهجية، يجب تحديد معايير إدراج واستبعاد واضحة.



## استخدام قواعد البيانات والأدوات الرقمية

- قواعد البيانات الموثوقة تشمل Google Scholar ،Scopus ،Web of Science ،JSTOR ،EBSCO ،ProQuest ، ودار المنظومة.
- استخدم Boolean operators مثل AND / OR وعلامات الاقتباس للعبارات الدقيقة.
- فعّل التنبيهات البحثية لمتابعة الدراسات الحديثة في موضوعك.
- يمكن استخدام AI لاكتشاف الأدبيات وتنظيم القراءة، لكنه لا يغني عن قواعد البيانات المحكمة.
- يجب التحقق من كل مصدر قبل استخدامه في الدراسة.



# الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي

دمج حديث ومنضبط لتطبيقات AI مع الحفاظ على مسؤولية الباحث وأصالته



## لماذا ندمج AI في مقرر قضايا بحثية؟

- توسيع إدراج تطبيقات وتقنيات الذكاء الاصطناعي ضمن محتوى المقرر يواكب التطورات الحديثة في المجال الأكاديمي.
- يساعد AI في تحسين التنظيم، القراءة الأولية، البحث عن الكلمات المفتاحية، وتحسين جودة الصياغة.
- الهدف ليس استبدال الباحث، بل تعزيز قدرته على النقد والتحقق وبناء الحجة العلمية.
- المبدأ الحاكم AI: يساعد، والباحث يتحقق ويقرر ويتحمل المسؤولية العلمية.



## الذكاء الاصطناعي المعزز في البحث

**Augmented Intelligence** أو يقصد بها الذكاء الاصطناعي المعزز والتي تعني شراكة بين الباحث والآلة لا

تفويض البحث بالكامل للأداة.

- الباحث يحدد السؤال والمنهج والمعايير الأخلاقية وحدود الاستخدام.
- AI يساعد في التلخيص الأولي، تنظيم الأفكار، اقتراح كلمات مفتاحية، واكتشاف علاقات محتملة.
- القرار العلمي النهائي يبقى بشرياً: تحقق، نقد، مقارنة، وتوثيق.



## استخدامات AI عبر مراحل البحث

- اختيار الموضوع :توليد أفكار أولية وربطها بالواقع والأدبيات.
- مراجعة الأدبيات :استخراج كلمات مفتاحية، تنظيم مقالات، وبناء مصفوفة مراجعة.
- التصميم والمنهجية :اختبار اتساق السؤال مع المنهج والعينة والأداة.
- التحليل :دعم تنظيف البيانات، توليد كود أولي، تلخيص مقابلات، أو تصور نتائج.
- الكتابة :تحسين الوضوح، بناء outline، التدقيق اللغوي، وتوحيد المصطلحات.



## استخدامات الذكاء الصناعي (AI) في مراجعة الأدبيات

- اقتراح مرادفات وكلمات مفتاحية عربية وإنجليزية.
- تلخيص أولي للمقال بعد قراءته، وليس بديلاً عن قراءته.
- بناء مصفوفة مقارنة: الهدف، النظرية، العينة، المنهج، النتائج، والقيود.
- كشف أنماط عامة أو تناقضات تحتاج مراجعة يدوية.
- لا تقبل أي مرجع أو اقتباس من AI قبل التأكد من وجوده في قاعدة بيانات علمية أو النص الأصلي.



## استخدامات الذكاء الصناعي (AI) في تحليل البيانات وتنظيم النتائج

- في البحوث الكمية: اقتراح خطوات تنظيف البيانات، توليد كود R/Python أولي، وتصور النتائج.
- في البحوث النوعية: دعم الترميز الأولي، تلخيص المقابلات، واقتراح themes قابلة للمراجعة.
- لا تُدخل بيانات حساسة أو سرية في أدوات عامة.
- لا تعتمد الترميز أو التفسير دون مراجعة الباحث والتحقق بين المرمزين عند الحاجة.
- استخدامات الذكاء الصناعي (AI) يساعد في التنظيم؛ أما التفسير العلمي فيبقى مسؤولية الباحث.



## استخدامات الذكاء الصناعي (AI) في الكتابة الأكاديمية

- ❖ استخدامات مقبولة: تحسين الوضوح واللغة، اختصار النص، اقتراح عناوين فرعية، أو تحويل نقاط إلى فقرة أكاديمية.
- ❖ استخدامات عالية المخاطر: توليد حجج كاملة دون مصادر، اختراع مراجع، أو إعادة صياغة نصوص الآخرين لإخفاء الانتحال.
- ❖ اكتب فكرتك أولاً، ثم استخدم AI لتحسين العرض لا لصناعة الفكرة بدلاً عنك.
- ❖ يجب الحفاظ على صوت الباحث، أصالة التحليل، ودقة التوثيق.



## أخلاقيات استخدامات الذكاء الصناعي (AI)

• الشفافية: اذكر كيف استخدمت AI في البحث أو الكتابة أو التحليل.

• الخصوصية: لا تُدخل بيانات مشاركين أو ملفات سرية في أدوات غير معتمدة.

• الدقة: تحقق من المخرجات؛ فقد ينتج AI معلومات غير صحيحة أو متحيزة.

• الأصالة: لا تستخدم AI لإخفاء الاقتباس أو إنتاج نص غير منسوب.

• المسؤولية AI: لا يكون مؤلفاً، والمسؤولية العلمية تقع على الباحث.



## قالب إفصاح مختصر عند استخدام الذكاء الصناعي (AI)

- يمكن إضافة إقرار مختصر عند تسليم التكليف الأسبوعي.
- مثال: استخدمت أداة ذكاء اصطناعي للمساعدة في تنظيم الكلمات المفتاحية وتحسين الصياغة اللغوية.
- لم تُستخدم الأداة لتوليد التحليل النهائي أو اختراع مصادر.
- تمت مراجعة جميع المخرجات والتحقق منها بالرجوع إلى المقال الأصلي.
- يُعدّل الإقرار حسب سياسة الجامعة أو متطلبات المجلة.



## نشاط تطبيقي باستخدام AI بمسؤولية

- اختر مقالة حديثة ومحكمة في تخصصك.
- اقرأ العنوان، المستخلص، المقدمة، المنهجية، والنتائج بنفسك أولاً.
- اطلب من AI إعداد مصفوفة أولية: المشكلة، الفجوة، المتغيرات، المنهج، العينة، النتائج، القيود.
- تحقق من كل خانة بالرجوع إلى النص الأصلي وعدّل الأخطاء.
- سجّل نقدك الشخصي: لماذا الدراسة قوية؟ وأين يمكن تحسينها؟

## مراجع وتوجيهات داعمة لاستخدام AI

- UNESCO: Guidance for Generative AI in Education and Research.
- European Commission / ERA Forum: Guidelines on Responsible Use of Generative AI in Research.
- ICMJE: Recommendations on AI use by authors.
- COPE: Authorship and AI tools.
- PRISMA 2020: الشفافية في المراجعات المنهجية وتوليف الأدلة.

## التعليق على الدراسات والوصول للفجوة

- يعرض الباحث أوجه التشابه والاختلاف بين دراسته والدراسات السابقة.
- تظهر الفجوة من خلال مقارنة الموضوع، السياق، العينة، المنهج، النظرية، القياس، والنتائج.
- قد تكون الفجوة في عدم تناول بُعد معين، أو في اختلاف السياق الثقافي، أو في ضعف التفسير النظري.
- الجيد في مراجعة الأدبيات هو بناء حجة علمية تقنع القارئ بضرورة البحث الحالي.

## كتابة مراجعة أدبيات واضحة ومتماسكة

- وضع خطة تنظيمية واضحة قبل الكتابة.
- التأكد الارتباط بين الأدبيات ومشكلة البحث ولا تضيف مصادر لا تخدم الفجوة.
- استخدم انتقالات منطقية بين الدراسات، وفرق بين الوصف، النقد، والتركيب.
- انساب الفضل لأصحابه وقلل الاقتباسات المباشرة قدر الإمكان.
- يمكن استخدام AI لتحسين الصياغة والتنظيم، لكن لا يمكن استخدامه لتوليد مراجع غير موثقة.

## مصفوفة مقترحة للدراسات السابقة

- بيانات الدراسة : المؤلف، السنة، العنوان، المجلة أو المصدر.
- هدف الدراسة والسؤال أو الفرضيات الأساسية.
- الإطار النظري والمتغيرات الرئيسية والوسيلة والمعدلة.
- المنهجية : المجتمع، العينة، الأداة، وأساليب التحليل.
- النتائج، القيود، الفجوة، وكيف ترتبط بدراستك الحالية.

## تطبيق عملي على مراجعة الأدبيات

- اختر ثلاث دراسات حديثة في موضوعك البحثي.
- أنشئ مصفوفة مقارنة مختصرة لكل دراسة.
- استخرج أوجه الاتفاق والاختلاف بين الدراسات.
- اكتب فقرة واحدة توضّح الفجوة البحثية المحتملة.
- استخدم AI لمراجعة تنظيم الفقرة فقط، ثم تحقق من الدقة والمصادر يدوياً.

## أخلاقيات البحث العلمي واستخدام AI

- المشاركة في أي بحث عملٌ تطوعي ويجب توضيح الهدف للمشاركين والحصول على موافقة صريحة.
- يجب حماية سرية البيانات وتجنب أي ضرر واحترام حق المشارك في الانسحاب.
- عند استخدام AI: لا تُدخل بيانات شخصية أو سرية في أدوات عامة.
- لا تعتبر مخرجات AI مصدراً علمياً بحد ذاتها، ولا تعتمد عليها دون تحقق.
- المسؤولية النهائية عن الدقة، الأصالة، وسلامة التوثيق تقع على الباحث.

## قائمة تحقق نهائية للتكليف الأسبوعي

- هل تم اختيار مقالة حديثة ومحكمة ومرتبطة بتخصص الباحث؟
- هل تم إرفاق الفيديو، ملف PDF، ورابط المقالة بصورة صحيحة؟
- هل عُرضت المشكلة والفجوة والمتغيرات والمنهجية بوضوح؟
- هل تضمن العرض نقداً مبنياً على دليل لا مجرد تلخيص أو رأي عام؟
- هل تم توضيح نقطة قوة، نقطة ضعف، واقتراح تحسين عملي؟
- عند استخدام AI: هل تم الإفصاح عن الاستخدام والتحقق من جميع المخرجات؟
- هل التزم الطالب بالوقت المحدد للفيديو ومعايير التسليم؟





**Thank You!**

شكراً لحسن المتابعة

