

دراسات نقدية ٢

احلام



المهمة رقم ١

Chapter

01

المهمة رقم ١



نقد الرسالة من خلال الشكل

Chapter
01

رسالة الماجستير

عنوان الرسالة :-

واقع مشروع استخدام الحاسب الآلي في تدريس العلوم والرياضيات بالمرحلة الابتدائية بمدينة الرياض

رابط الرسالة :-

https://manaraa.com/public/Master_Thesis/%D9%88%D8%A7%D9%82%D8%B9%20%D9%85%D8%B4%D8%B1%D9%88%D8%B9%20%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%AE%D8%AF%D8%A7%D9%85%20%D8%A7%D9%84%D8%AD%D8%A7%D8%B3%D8%A8%20%D8%A7%D9%84%D8%A2%D9%84%D9%8A%20%D9%81%D9%8A%20%D8%AA%D8%AF%D8%B1%D9%8A%D8%B3%20%D8%A7%D9%84%D8%B9%D9%84%D9%88%D9%85%20%D9%88%20%D8%A7%D9%84%D8%B1%D9%8A%D8%A7%D8%B6%D9%8A%D8%A7%D8%AA%20%D8%A8%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%B1%D8%AD%D9%84%D8%A9%20%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%A8%D8%AA%D8%AF%D8%A7%D8%A6%D9%8A%D8%A9%20%D8%A8%D9%85%D8%AF%D9%8A%D9%86%D8%A9%20%D8%A7%D9%84%D8%B1%D9%8A%D8%A7%D8%B6.pdf

هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟

الخط المستخدم يبدو تقليدياً ومناسباً لطباعة الرسائل العلمية

غالباً (Simplified Arabic أو Traditional Arabic) حيث الخط المستخدم في الصفحة الأولى العنوان والبيانات واضح ومقروء

إلا أن التحقق من مطابقته تماماً لدليل جامعة الملك سعود يتطلب مقارنة مباشرة مع الدليل الرسمي للجامعة

الملاحظة: لا يوجد استخدام غير معتاد للخطوط، ويبدو الخط واضحاً ومنسقاً.

هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟

هناك تناسق عام في تنسيق الفقرات من حيث الحجم والمسافات بين الأسطر وهو ما يعكس التزاماً مقبولاً بالتنسيق الأكاديمي.

الفصل الأول مقدمة الدراسة صيغ بحجم خط موحد ومنسق

لكن في الاهداء والشكر والتقدير استخدم خطوطاً بحجم أكبر قليلاً .

لم يتم رصد أخطاء طباعة فادحة مثل تشويش النصوص أو طباعة غير واضحة ولكن توجد فراغات أو كلمات .

بعض الملاحظات:

في بعض المواضع خاصة في الصفحات الأولى استخدام مفرط للفواصل وعلامات الترقيم غير الدقيقة في بعض الجمل. في صفحة مستخلص الدراسة بعض الكلمات غير واضحة مثل توافر البرامج التعليمية .



Chapter 01

TITLE OF SLIDE

هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟

هل كان هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟

عرض الرسالة منطقي ومتكامل ويتبع الهيكل التقليدي:

مقدمة، مشكلة الدراسة، الأهداف، الأسئلة، الأهمية، الحدود، الإطار النظري،

المنهج، النتائج، التوصيات، الملاحق والفهارس .

هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمى؟

إلى حد كبير نعم استخدم الباحث الأسلوب الأكاديمي في الطرح

مع توثيق الدراسات السابقة ومناقشتها لكن توجد بعض الجوانب التي يمكن تحسينها مثل:

كثافة بعض الفقرات وعدم وجود فواصل كافية أحياناً ضعف في الربط بين الجمل.

في صفحة (٣٧)، كتب الباحث تعتبر تنمية قدرة الطلاب على حل المشكلات مبدأً هاماً في التعليم استخدم أسلوباً علمياً واضحاً في الطرح.

بعض المواضيع هناك ضعف في الربط، مثل يعتمد التعلم على استخدام الحاسب الآلي بطريقة ما يتم فيه التعلم بشكل مستقل (العبارة تحتاج إعادة صياغة لغوياً ومنطقياً) .

هل كان جزء الملاحق منظم؟

نعم جزء الملاحق منظم ومفهرس كما هو موضح في فهرس

المحتويات، ويشمل استبانات وأسماء المحكمين وخطابات رسمية .

هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟

توجد بعض الأخطاء النحوية والإملائية المتفرقة مثل عدم ضبط التشكيل أو عدم تناسق بعض

الجمل لكنها ليست فادحة لدرجة تؤثر على الفهم العام للرسالة.

خطأ إملائي أسأله أن يتقبل منا صالح الأعمال → أسأله أن يتقبل منا صالح الأعمال

(غياب علامات التشكيل)

هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

تم إدراج :

فهرس المحتويات

فهرس الجداول

فهرس الملاحق

بشكل واضح ومنظم .

هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

اللغة بشكل عام بسيطة وواضحة، وملائمة لمستوى القراء التربويين

رغم وجود بعض العبارات الطويلة التي قد تحتاج لإعادة صياغة.

وقد ساعدت الوسائط المتعددة على تقديم التعليم بشكل تفاعلي وجذاب وذلك ضمن

بنية تعليمية مرنة العبارة طويلة ويمكن تبسيطها .

هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

تم تقديم مستخلص باللغة العربية، والمستخلص باللغة الإنجليزية

موجود أيضاً في النسخة الكاملة من الرسالة.

هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب الباحث؟

تم استخدام الاقتباس المباشر وغير المباشر بشكل جيد ولكن في بعض المواضع

كان الاعتماد على المصادر كثيفاً دون تحليل كافٍ كان من الأفضل زيادة النقد والتحليل الذاتي

للمراجع بدلاً من عرضها فقط .



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

