

الجامعة العربية الأمريكية "كلية الدراسات العليا"

رسالة ماجستير في تخصص القانون التجاري 2024م

اتفاق التحكيم الإلكتروني والقانون واجب التطبيق عليه

اسحق جمال اسحق مراغة

تعريف الباحث بموضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة

- الباحث قدم تعريفاً واضحاً لموضوع الرسالة وهو "اتفاق التحكيم الإلكتروني والقانون واجب التطبيق عليه".
- المقدمة توضح أن الدراسة تتناول التحكيم الإلكتروني من منظور القانون الفلسطيني، مع التركيز على التحديات التي يواجهها هذا النوع من التحكيم.
- رغم وضوح الموضوع، لم يتم طرح المشكلة بصياغة مباشرة على شكل سؤال بحثي أو عرضها كإشكالية قائمة تستدعي الدراسة.
- يفضل أن يبرز الباحث أهمية المشكلة البحثية من خلال الإشارة إلى الفجوات الموجودة في التشريعات الحالية وتأثير ذلك على ممارسات التحكيم الإلكتروني.

خلوالمقدمة من المراجع البحثية الموثقة

- المقدمة جاءت خالية من الإحالات إلى مراجع علمية، مما يجعلها أكثر وضوحاً للقارئ دون تشتيت بالمصادر البحثية.
- عدم وجود مراجع في المقدمة قد لا يتوافق مع العرف الأكاديمي الذي يفضل عدم الإحالة إلى مصادر في الفقرات الافتتاحية للبحث.

- كان يمكن للباحث دعم أهمية الموضوع بإشارة عامة إلى وجود دراسات سابقة تناولت التحكم الإلكتروني، مع توضيح كيف ستضيف دراسته شيئاً جديداً لهذا المجال.

- عدم وجود أي استناد إلى أبحاث سابقة قد يُشعر القارئ بعدم وجود أساس أكاديمي قوي لطرح الإشكالية البحثية.

اشتمال المقدمة على مبررات اختيار الموضوع وأهمية الدراسة

- الباحث أشار إلى أهمية التحكم الإلكتروني في ظل التطورات التكنولوجية الحديثة.

- المقدمة تعكس أهمية دراسة القانون واجب التطبيق على اتفاق التحكم الإلكتروني، خاصة في ظل القصور التشريعي في بعض الدول العربية.

- لم يوضح الباحث بشكل كافٍ الأسباب المحددة التي دفعته لاختيار الموضوع، مثل وجود تناقضات قانونية أو تحديات في تطبيق القوانين التقليدية على التحكم الإلكتروني.

- لم يتم التطرق إلى الفائدة العملية للدراسة (مثل مدى إمكانية الاستفادة منها في تعديل القوانين أو تطوير التشريعات).

التطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة

- الباحث أشار ضمناً إلى وجود تحديات قانونية في تحديد القانون الواجب التطبيق على اتفاقات التحكم الإلكتروني.

- الدراسة تناولت أهمية تحديث التشريعات لمواكبة التطورات الرقمية في مجال التحكم.

- لم يتم طرح المشكلة البحثية بصياغة واضحة كإشكالية تحتاج إلى حل، مما يجعل المقدمة أقل تحديداً وتركيزاً.

- كان من الأفضل إضافة فقرة مخصصة لمشكلة الدراسة تتضمن السؤال البحثي الرئيسي والفرضيات التي ستناقشها الدراسة.

ذكر مجتمع الدراسة والمحددات

- الباحث حدد إطار الدراسة من خلال الإشارة إلى القانون الفلسطيني وغيره من التشريعات العربية والدولية ذات الصلة.
- أشار إلى أن الدراسة ستقارن القوانين المختلفة، مما يوسع نطاق البحث ليشمل أنظمة قانونية متعددة.
- لم يتم تحديد مجتمع الدراسة بوضوح، فهل الدراسة تركز على القوانين فقط، أم تشمل أيضًا ممارسات التحكيم الإلكتروني في المحاكم أو مراكز التحكيم؟
- لم يتم ذكر الإطار الزمني للدراسة، مما قد يؤثر على وضوح مدى حداثة النتائج.

تعريف متغيرات الدراسة وضبطها

- تم تحديد المتغيرات بشكل غير مباشر، حيث يتناول البحث التحكيم الإلكتروني كمتغير مستقل، والقانون واجب التطبيق عليه كمتغير تابع.
- الباحث ركز على الجوانب القانونية، مما يوضح طبيعة العلاقة بين المتغيرات محل الدراسة.
- لم يتم تعريف المتغيرات بشكل مباشر أو ذكر كيفية التحكم بها أو قياسها.
- لم يناقش الباحث العوامل التي قد تؤثر على هذه العلاقة، مثل الاختلافات التشريعية بين الدول أو طبيعة العقود الإلكترونية.

تقديم لمحة موجزة عن أهمية الدراسة

- الباحث أشار إلى أهمية التحكيم الإلكتروني في ظل التحول الرقمي المتزايد في العقود التجارية والنزاعات.
- تم التأكيد على أن الدراسة ستساعد في فهم الجوانب القانونية لهذا الموضوع، مما يعزز أهمية البحث.
- لم يتم تسليط الضوء بشكل كافٍ على الفوائد العملية للدراسة، مثل تحسين القوانين أو تسهيل عمليات التحكيم الإلكتروني.
- لم يتم توضيح كيف تختلف هذه الدراسة عن الدراسات السابقة أو ما الجديد الذي ستضيفه للمعرفة القانونية.

تقديم الطالب: بدر السبيعي

برنامج دكتوراة القانون

الفصل الثاني

221002181