

دراسات نقدية 2

Prepared by Younis Arrabi



دراسات نقدية 2 - التكلفة السابع

العنوان

إطار مقترح لتطوير المراجعة الداخلية التنبؤية باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي والتحليل الاستشراقي في بيانات الأعمال الرقمية
المعدة: دراسة اختبارية



معلومات عن الرسالة

عنوان الورقة البحثية
إطار مقترح لتطوير المراجعة الداخلية التنبؤية باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي والتحليل
الاستشرافي في بيانات الأعمال الرقمية المعقدة: دراسة اختبارية
المؤلف: د. أحمد جمعة قرني إسماعيل
سنة النشر : يونيو 2025.
المصدر: مجلة البحوث المحاسبية، المجلد 12، عدد 2، يونيو 2025
الرابط : [DOI: 10.21608/abj.2025.431473](https://doi.org/10.21608/abj.2025.431473)

تفاصيل التكلفة

المهمة السابعة (المنهجية):

1. هل تم اختيار المنهج البحثي بشكل مناسب لموضوع الدراسة (نوعي، كمي، أو مختلط)؟ يجب أن يكون المنهج المختار هو الأفضل لتحقيق أهداف البحث والإجابة عن أسئلة البحث، مع ذكر سبب الاختيار.
2. هل تم اختيار أدوات جمع البيانات بشكل مناسب (استبيانات، مقابلات، ملاحظة، إلخ)؟ يجب أن تكون الأدوات المختارة ملائمة لتحقيق الأهداف وجمع البيانات المطلوبة.
3. هل كان هناك وصف واضح عن مجتمع الدراسة و العينة و أدوات جمع البيانات من العينة – والأساليب الإحصائية
4. هل كانت العينة مناسبة من حيث الحجم لتفصيل الدراسة؟
5. هل كانت خصائص العينة تناسب موضوع الرسالة؟
6. عند استخدام برامج إحصائية (مثل SPSS، R، أو غيرها)، هل تم توضيح كيفية استخدام هذه البرامج وما هي الاختبارات الإحصائية التي تم استخدامها؟ يجب أن يكون التحليل الإحصائي دقيقاً ومتوافقاً مع الأهداف.

هل تم اختيار المنهج البحثي بشكل مناسب لموضوع الدراسة (نوعي، كمي، أو مختلط)؟

نعم، تم اختيار منهجية مزدوجة (منهج مختلط)، تجمع بين:
المنهج الاستنباطي: في بناء النموذج المفاهيمي للإطار المقترح.
المنهج الاستقرائي: في تحليل البيانات الميدانية وتفسير نتائج التطبيق.
هذا الدمج المنهجي يُعد مناسباً لطبيعة الدراسة التي تهدف إلى تطوير إطار نظري وفي نفس الوقت تقييمه
تطبيقياً، ما يحقق تكاملاً بين الجانب النظري والتحليلي والجانب العملي الميداني.
الإثبات من الرسالة:

تتبنى هذه الدراسة منهجية مزدوجة تمزج بين الطابع الاستنباطي في صياغة النموذج المفاهيمي،
والاستقرائي في تحليل البيانات الميدانية وتفسير نتائج التطبيق، بما يحقق التكامل بين الإطار النظري
والتقييم التطبيقي، ويُعزز صلاحية النتائج لتطوير الممارسة المهنية لوظيفة المراجعة الداخلية.

هل تم اختيار المنهج البحثي بشكل مناسب لموضوع الدراسة (نوعي، كمي، أو مختلط)؟

6. **منهجية الدراسة :** تتبني هذه الدراسة منهجية مزدوجة تمزج بين الطابع الاستنباطي في صياغة النموذج المفاهيمي، والاستقرائي في تحليل البيانات الميدانية وتفسير نتائج التطبيق، بما يحقق التكامل بين الإطار النظري والتقييم التطبيقي، ويُعزز صلاحية النتائج لتطوير الممارسة المهنية لوظيفة المراجعة الداخلية.

1.6. **المنهج الاستنباطي (Deductive Approach):** تم استخدامه في بناء النموذج الرقابي التنبؤي اعتماداً على مراجعة الأدبيات، وتحليل الاتجاهات الحديثة في الذكاء الاصطناعي والتحليل الاستشراقي، واستقراء التحولات المهنية في وظيفة المراجع الداخلي، وصولاً إلى صياغة الفروض القابلة للاختبار.

2.6. **المنهج الاستقرائي (Inductive Approach):** تم اعتماده في الجزء التطبيقي من الدراسة، حيث سيتم جمع البيانات من الميدان عبر أدوات كمية ونوعية، وتحليلها لاختبار صلاحية النموذج المقترح، واستنتاج العلاقة بين منخلاته ومخرجات الأداء الرقابي في الواقع العملي.

7. **حدود الدراسة :**

1.7. **الحدود الموضوعية** تركز الدراسة على وظيفة المراجعة الداخلية التنبؤية، من خلال تحليل مكوناتها، وأدواتها، ومخرجاتها في التحول الرقمي، دون التطرق إلى أنشطة المراجعة الخارجية أو الرقابة الحكومية.

02

هل تم اختيار أدوات جمع البيانات بشكل مناسب (استبيانات، مقابلات، ملاحظة، إلخ)؟ يجب أن تكون الأدوات المختارة ملائمة لتحقيق الأهداف وجمع البيانات المطلوبة.

نعم، تم استخدام أدوات جمع بيانات مناسبة لطبيعة الدراسة الميدانية. حيث استخدم الباحث استبيانًا موجهًا للممارسين في مجال المراجعة الداخلية لتقييم فاعلية الإطار المقترح.

وقد تم تصميم الاستبيان بناءً على أبعاد علمية تتعلق بمدى قبول وتطبيق الذكاء الاصطناعي التوليدي، ومدى فاعلية النموذج المقترح في تطوير وظيفة المراجعة الداخلية.

هل تم اختيار أدوات جمع البيانات بشكل مناسب (استبيانات، مقابلات، ملاحظة، إلخ)؟ يجب أن تكون الأدوات المختارة ملائمة لتحقيق الأهداف وجمع البيانات المطلوبة.

أحمد جمعة قرني اسماعيل

2. تصميم الاستبيان وبناء محاوره: تم تطوير الاستبيان كأداة رئيسية لجمع البيانات الكمية اللازمة لاختبار فروض الدراسة الخمسة، وقياس أثر تطبيق النموذج الرقابي المقترح على تطوير وظيفة المراجعة الداخلية في بيئات الأعمال الرقمية. وقد روعي في تصميم الاستبيان أن يُبنى بشكل مباشر على المحاور النظرية التي تم استعراضها في المباحث الثلاثة السابقة، وبما يحقق الاتساق البنائي والمنهجي بين الجانبين النظري والتطبيقي في البحث.

وقد تكون الاستبيان من ستة محاور رئيسية موزعة على النحو التالي:

- 1.2 دور الذكاء الاصطناعي التوليدي في تفعيل المراجعة التنبؤية (مرتبط بالفرض الأول)
- 2.2 أثر التحليل الاستشرافي في تعزيز استجابة المراجع للمخاطر المستقبلية (مرتبط بالفرض الثاني)
- 3.2 فعالية النموذج الرقابي في تطوير الدور الوظيفي للمراجع الداخلي (مرتبط بالفرض الثالث)
- 4.2 استجابة النموذج ومرونته في بيئات الأعمال المتقلبة (VUCA) (مرتبط بالفرض الرابع)
- 5.2 مساهمة وحدات النموذج في دعم التعلم المؤسسي (مرتبط بفروض 1-4، ويُستخدم لتحليل المصادقية التنبؤية)

6.2 القصور في أداء المراجعة التقليدية في بيئة رقمية (مرتبط بالفرض الخامس)

وقد تضمن كل محور من هذه المحاور مجموعة من العبارات (Items) تم صياغتها كمؤشرات قابلة للقياس باستخدام مقياس ليكرت خماسي، يتدرج من (1: غير موافق بشدة) إلى (5: موافق بشدة)، لقياس مستوى الاتفاق مع كل عبارة بنقطة، كما سبق هذا الجزء قسم خاص بـ البيانات التعريفية للمستجيبين يشمل المسمى الوظيفي، عدد سنوات الخبرة، نوع المؤسسة، مستوى تبني الحلول الرقمية، وعدد مرات تحديث خطة المراجعة. ويُستخدم هذا القسم في التحليل الوصفي، وفي تفسير الفروق الإحصائية حسب فئات العينة.

وقد تم تحكيم الاستبيان مبدئيًا من قبل مجموعة من الأساتذة المتخصصين في المحاسبة والمراجعة، وتم تعديل بعض العبارات لتعزيز وضوحها ومباشرتها دون المساس بجوهرها المفاهيمي.

3. مجتمع الدراسة، العينة، وبيانات الاستجابة: استهدفت الدراسة مجتمعًا نوعيًا يتكون من أربع فئات مهنية رئيسية ترتبط بشكل مباشر بوظيفة المراجعة الداخلية وتطبيقاتها المعاصرة، وهي: مديري إدارات المراجعة الداخلية، والمراجعين الداخليين، وأعضاء هيئة التدريس في تخصص المحاسبة والمراجعة، إضافة إلى مديري المخاطر في المؤسسات المختلفة. وقد تم اختيار هذه الفئات استنادًا إلى افتراض محوري مؤداه أن كل فئة منها تمثل زاوية نظر مختلفة نحو مفهوم المراجعة التنبؤية، وتسهم في بناء فهم متعدد الأبعاد لتقييم النموذج الرقابي المقترح.

03

هل كان هناك وصف واضح عن مجتمع الدراسة و العينة و أدوات جمع البيانات من العينة – والأساليب الإحصائية

3. مجتمع الدراسة، العينة، وبيانات الاستجابة : استهدفت الدراسة مجتمعاً نوعياً يتكوّن من أربع فئات مهنية رئيسية ترتبط بشكل مباشر بوظيفة المراجعة الداخلية وتطبيقاتها المعاصرة، وهي: مديري إدارات المراجعة الداخلية، والمراجعين الداخليين، وأعضاء هيئة التدريس في تخصص المحاسبة والمراجعة، إضافة إلى مديري المخاطر في المؤسسات المختلفة. وقد تم اختيار هذه الفئات استناداً إلى افتراض محوري مؤداه أن كل فئة منها تمثل زاوية نظر مختلفة نحو مفهوم المراجعة التنبؤية، وتسهم في بناء فهم متعدد الأبعاد لتقييم النموذج الرقابي المقترح.

201

الباحث حدد مجتمع الدراسة بأنه الممارسون لمهنة المراجعة الداخلية في بيئات الأعمال الرقمية. كما أوضح أن العينة كانت غير عشوائية وتم اختيارها من بين خبراء وممارسين ذوي خبرة.

04

هل كانت العينة مناسبة من حيث الحجم لتفصيل الدراسة؟

استخدم الباحث عينة تتكون من عدد من الممارسين المهنيين في المراجعة الداخلية ممن يمتلكون خبرة في البيئات الرقمية. و الهدف كان تقييم الإطار المفاهيمي المقترح من قبل خبراء مختصين، لذا فإن حجم العينة يحقق الغرض التطبيقي بدقة. كما ورد ايضا فان حجم العينة النهائية (150) ممارسًا، وهو حجم مناسب لإجراء تحليل وصفي واختبارات الفرضيات في الدراسات التطبيقية ذات النطاق المحدود.

هل كانت العينة مناسبة من حيث الحجم لتفصيل الدراسة؟

المجلد 12 العدد الثاني يونيو 2025

مجلة البحوث المحاسبية

تم توزيع عدد إجمالي قدره (150) استبياناً ميدانياً، وتم استلام (132) استبياناً مكتملاً، منها (125) استبانة صالحة للتحليل الإحصائي بعد مراجعة الجودة المنهجية والتحقق من اكتمال الإجابات واتساقها الداخلي. وقد بلغت نسبة الاستجابة الكلية 87%، وهي نسبة مرتفعة نسبياً تعكس اهتمام المبحوثين بموضوع الدراسة وارتباطهم المهني أو الأكاديمي به. ويعرض الجدول الآتي التوزيع التفصيلي للعينة:

الفئة المستهدفة	عدد الاستبيانات الموزعة	عدد الاستجابات المستلمة	عدد الاستجابات الصالحة	نسبة الاستجابة (%)
مديري إدارات المراجعة	40	36	34	90.00%
مرجعين داخليين	50	43	41	86.00%
أساتذة جامعات	30	26	25	86.70%
مديري المخاطر بالمؤسسات	30	27	25	83.30%
الإجمالي	150	132	125	87.00%

يُلاحظ أن أعلى معدل استجابة تحقق لدى فئة مديري إدارات المراجعة (90%)، مما يعكس ارتفاع وعي هذه الفئة بمستجدات أدوات الرقابة الرقمية، يليه المراجعون الداخليون بنسبة استجابة بلغت (86%)، بما يدعم استيفاء العينة لتنوعها الوظيفي والمهني المطلوب. كما تعزز استجابات أساتذة الجامعات (25 استجابة صالحة) من الطابع العلمي والبحثي للعينة، وتتيح مقارنة بين الرؤى التطبيقية والأكاديمية.

ويُعد هذا التوزيع الكمي والنوعي بمثابة مدخل إحصائي موثوق لتحليل الفرضيات الخمسة المقررة في الدراسة، ويُضفي على النتائج اللاحقة درجة أعلى من المصداقية، مع السماح بتطبيق اختبارات تحليل الفروق والانحدار عبر الفئات المختلفة.

هل كانت خصائص العينة تناسب موضوع الرسالة؟

نعم، كانت خصائص العينة مناسبة تمامًا لموضوع الدراسة، والذي يركّز على تطوير إطار للمراجعة الداخلية باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي في بيئات الأعمال الرقمية المعقدة

فقد تم اختيار المشاركين وفق معايير دقيقة تضمن امتلاكهم للخبرة المهنية في المراجعة الداخلية، بالإضافة إلى المعرفة بتقنيات التحليل الرقمي أو الذكاء الاصطناعي، مما يُمكنهم من تقديم تقييم واقعي وعملي للإطار المقترح.

هل كانت خصائص العينة تناسب موضوع الرسالة؟

3. مجتمع الدراسة، العينة، وبيانات الاستجابة : استهدفت الدراسة مجتمعاً نوعياً يتكوّن من أربع فئات مهنية رئيسية ترتبط بشكل مباشر بوظيفة المراجعة الداخلية وتطبيقاتها المعاصرة، وهي: مديري إدارات المراجعة الداخلية، والمراجعين الداخليين، وأعضاء هيئة التدريس في تخصص المحاسبة والمراجعة، إضافة إلى مديري المخاطر في المؤسسات المختلفة. وقد تم اختيار هذه الفئات استناداً إلى افتراض محوري مؤداه أن كل فئة منها تمثل زاوية نظر مختلفة نحو مفهوم المراجعة التنبؤية، وتسهم في بناء فهم متعدد الأبعاد لتقييم النموذج الرقابي المقترح.

عند استخدام برامج إحصائية (مثل SPSS، R، أو غيرها)، هل
تم توضيح كيفية استخدام هذه البرامج وما هي الاختبارات
الإحصائية التي تم استخدامها؟ يجب أن يكون التحليل الإحصائي
دقيقاً ومتوافقاً مع الأهداف.

تم استخدام برنامج **SPSS** لتحليل البيانات الميدانية التي تم جمعها بواسطة الاستبيان و أيضاً قام
الباحث بتوضيح خطوات استخدام البرنامج و استخدم أيضاً مقاييس النزعة المركزية و غيرها و
كذا فإن التحليل دقيق و متوافق مع أهداف الرسالة.

عند استخدام برامج إحصائية (مثل SPSS، R، أو غيرها)، هل تم توضيح كيفية استخدام هذه البرامج وما هي الاختبارات الإحصائية التي تم استخدامها؟ يجب أن يكون التحليل الإحصائي دقيقًا ومتوافقًا مع الأهداف.

4.1.5 النتائج الإحصائية

1.4.1.5 تحليل الانحدار البسيط:

النموذج	R ²	معامل التأثير β	Sig.	التفسير
AI التوليدي ← فاعلية المراجعة	0.48	0.691	0	دال إحصائيًا بدرجة قوية

دلالة النتيجة: كلما زاد استخدام تقنيات AI التوليدي بمقدار وحدة واحدة، زادت فاعلية المراجعة التنبؤية بمقدار 0.691 وحدة.

2.4.1.5 معامل بيرسون للارتباط:

المتغيران	معامل الارتباط r	Sig.	التفسير
AI التوليدي × فاعلية المراجعة التنبؤية	0.69	0	علاقة قوية موجبة ودالة إحصائيًا

3.4.1.5 اختبار T للعينة المستقلة:

تم تقسيم العينة إلى مجموعتين:

- مجموعة أولى: استخدام AI التوليدي بمعدل أعلى من المتوسط.
- مجموعة ثانية: استخدام AI التوليدي أقل من المتوسط.

205

مطة البحوث المحاسبية

المجلد 12 العدد الثاني، يونيو 2025

المجموعة	المتوسط	الانحراف المعياري	t	Sig.
استخدام مرتفع لـ AI	4.31	0.44	6.1	0
استخدام منخفض لـ AI	3.72	0.51		

دلالة النتيجة: يوجد فرق دال إحصائيًا في تقييم فاعلية المراجعة التنبؤية بين المجموعتين لصالح المجموعة التي تستخدم الذكاء التوليدي بشكل أوسع.

4.4.1.5 تحليل الحساسية (Sensitivity Analysis)

تم تعديل قيم مؤشر استخدام AI التوليدي بنسبة $\pm 10\%$ و $\pm 20\%$ ، وأعيد إجراء تحليل الانحدار:

التعديل على AI	معامل التأثير β	Sig.	التفسير
20%	0.728	0	زيادة طفيفة في التأثير
10%	0.711	0	استقرار
-10%	0.663	0	انخفاض طفيف دون تغيير الدلالة
-20%	0.634	0	العلاقة ما تزال قوية ودالة إحصائيًا

الاستنتاج: النموذج غير حساس للتغيرات البسيطة، مما يعزز من قوة العلاقة واستقرار النتائج.

أظهرت النتائج وجود تأثير دال إحصائيًا وقوي للذكاء الاصطناعي التوليدي على فاعلية المراجعة، وهو ما يتماشى مع فرضية البحث النظرية، ويعكس أن استخدام أدوات توليد المعرفة في الزمن الحقيقي، وتحليل البيانات غير المهيكل، يُمكن المراجع من التنبؤ بالمخاطر، ويوفر له سرعة في اتخاذ القرار. وهذا يؤكد ما أشارت إليه أدبيات مثل (Nguyen et al., 2024) التي اعتبرت الذكاء التوليدي مكونًا محوريًا في التحول الرقمي المعرفي.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

