

Critical Thinking

Prepared by Dr. Ahmed Alqarni

MGM115

Lecture 4



Mostly from Critical Thinking, Bassham and others

المغالطات المنطقية

تشمل هذه المحاضرة:

مغالطات الصلة

مغالطات عدم كفاية الأدلة



هناك العديد من المغالطات المنطقية الشائعة، ويمكن تصنيفها بطرق مختلفة. أبسط طريقة هي تقسيم هذه المغالطات إلى مجموعتين رئيسيتين: **مغالطات الصلة** و**مغالطات عدم كفاية الأدلة**.

- **مغالطات الصلة:** هي أخطاء في الاستدلال تحدث لأن المقدمات غير مرتبطة منطقيًا بالنتيجة.
- **مغالطات عدم كفاية الأدلة:** هي أخطاء في الاستدلال تحدث لأن المقدمات، على الرغم من ارتباطها المنطقي بالنتيجة، لا توفر أدلة كافية لدعم تلك النتيجة.

أن نقول إن عبارة ما ذات صلة بعبارة أخرى يعني أنها تدعم أو تعارض تلك العبارة الأخرى. عبارة أخرى، تكون العبارة ذات صلة بعبارة أخرى إذا كانت توفر على الأقل بعض الأسباب للاعتقاد بأن العبارة الثانية صحيحة أو خاطئة.

هناك ثلاث طرق يمكن أن تكون بها العبارة ذات صلة أو غير ذات صلة بعبارة أخرى:

ذات صلة إيجابية: عندما تدعم العبارة الأولى صحة العبارة الثانية.

ذات صلة سلبية: عندما تعارض العبارة الأولى صحة العبارة الثانية.

غير ذات صلة منطقيًا: عندما لا يكون هناك أي علاقة منطقية بين العبارتين.

الكلاب هي قطط. القطط هي سنوريات. إذن الكلاب هي سنوريات.

يمكن أن تكون العبارة ذات صلة بعبارة أخرى حتى لو كانت العبارة الأولى خاطئة تمامًا. وبالتالي، في المثال الأول، العبارة "الكلاب هي قطط" خاطئة بوضوح. ومع ذلك، فهي ذات صلة بالعبارة "الكلاب هي سنوريات" لأنه لو كانت العبارة الأولى صحيحة، لكانت العبارة الثانية صحيحة أيضًا.

العبارات التي تعارض عبارات أخرى تُعتبر ذات صلة سلبية بتلك العبارات.
إليك مثالين على الصلة السلبية:

1.مارتي طالب في المدرسة الثانوية. إذن، من المحتمل أن مارتي حاصل على درجة الدكتوراه.

2.ألثيا تبلغ من العمر عامين. إذن، ألثيا على الأرجح تذهب إلى الكلية.
في كلا المثالين، المقدمات ذات صلة سلبية بالنتيجة. كل مقدمة، إذا كانت صحيحة، توفر على الأقل بعض الأسباب للاعتقاد بأن النتيجة خاطئة.

تكون العبارة غير ذات صلة منطقيًا بعبارة أخرى إذا كانت لا تدعم ولا تعارض تلك العبارة. على سبيل المثال:

- الأرض تدور حول الشمس. لذلك، يجب السماح الماريجوانا.
- الليلة الماضية حلمت بأن فريق اليانكيز سيفوزون بالبطولة. لذلك، فريق اليانكيز سيفوزون بالبطولة.
- لا توفر أي من هاتين المقدمتين أدنى سبب للاعتقاد بأن النتيجة صحيحة أو خاطئة. وبالتالي، فهما غير ذات صلة منطقيًا بتلك النتائج.

هناك 11 نوعًا من مغالطات الصلة:

نرتكب مغالطة الهجوم الشخصي عندما نرفض حجة أو ادعاء شخص ما من خلال مهاجمة الشخص نفسه بدلاً من مهاجمة حجته أو ادعائه.

مثال: أليكس يتحدث عن العنصرية. فقال جاك إننا لا يجب أن نستمع إلى أليكس لأنه شخص سيء.

لا تُعتبر هذه مغالطة إلا إذا كان الهجوم غير مرتبط بالحجة. أما إذا كان الهجوم ذا صلة بالحجة، فلا يُعتبر مغالطة.

مثال: إذا كان أليكس يشهد ضد جاك في المحكمة، وذكرت أن أليكس لديه سجل من الكذب، فهذا ليس مغالطة لأن الكذب مرتبط بمصداقية الشهادة.

الهجوم على الدافع هو خطأ يتمثل في انتقاد دافع شخص ما لتقديم حجة أو ادعاء معين، بدلاً من فحص قيمة الحجة أو الادعاء نفسه. نمط التفكير هذا مغالطة لأن الأشخاص الذين لديهم تحيزات أو دوافع مشكوك فيها قد يقدمون أحياناً حججاً جيدة. لا يمكنك ببساطة افتراض أنه لأن لدى الشخص مصلحة في قضية ما، فإن أي موقف يتخذه بشأنها يجب أن يكون خاطئاً أو مدعوماً بشكل ضعيف.

مثال: جادل البروفيسور ميكلسون لصالح نظام التثبيت الوظيفي للأكاديميين. ولكن لماذا يجب أن نستمع إلى البروفيسور ميكلسون من الأساس؟ فهو بروفيسور مثبت، وبالطبع يدعم نظام التثبيت.

مغالطة "انظر من يتحدث" تُرتكب عندما يرفض شخص ما حجة أو ادعاء شخص آخر لأنه لا يطبق ما يعظ به.

مثال:

الطبيب: يجب أن تتوقف عن التدخين.

المريض: انظر من يتحدث! سأتوقف عندما تتوقف أنت، أيها الطبيب المدخن!

جيم: جارنا جو تحدث معي بقسوة مرة أخرى أمس بشأن غسل سيارتنا خلال حالة طوارئ الجفاف.

باتي: حسنًا، إنه على حق. لكنني أتمنى أن يلتزم هذا المنافق بنصيحته الخاصة. ففي الأسبوع الماضي فقط رأيت يسقي حديقته في منتصف الظهيرة.

هنا، باتي ببساطة تشير، وبشكل مبرر، إلى أن جارهم منافق. لأنها لم ترفض أي حجة أو ادعاء قدمه الجار، فلا توجد مغالطة هنا.

ترتبط ارتباطاً وثيقاً بمغالطة "انظر من يتحدث" مغالطة "خطأ يصنعان صواباً"، والتي تحدث عندما يحاول شخص ما تبرير فعل خاطئ بالادعاء أن فعلاً آخر مشابه أو أسوأ منه. إليك بعض الأمثلة:

- أنا لا أشعر بالذنب لخداعي في اختبار الدكتور بوير. نصف الفصل يغش في اختباراتهِ.
- لماذا تستهدفني أيها الضابط؟ لا أحد يتوقف تماماً عند لافتة التوقف هذه.

الخوف هو دافع قوي — قوي لدرجة أنه غالبًا ما يجعلنا نفكر ونتصرف بشكل غير عقلاني. تُرتكب مغالطة تكتيكات التخويف عندما يهدد شخص ما بإلحاق الضرر بالقارئ أو المستمع إذا لم يقبل النتيجة التي يقدمها، ويكون هذا التهديد غير ذي صلة بحقيقة النتيجة.

مثال:

دبلوماسي لآخر: أنا متأكد من أنك توافق على أننا الحكام الشرعيون لجزر سان ماركوس. سيكون من المؤسف إذا اضطررنا لإرسال قوات مسلحة لإثبات صحة ادعائنا.

مغالطة الاستعطاف او استثارة الشفقة

مغالطة الاستعطاف تحدث عندما يحاول شخص ما استثارة مشاعر الشفقة أو التعاطف من المستمعين أو القراء بشكل غير مناسب.

مثال:

أحد الوالدين لمدرّب كرة القدم في المدرسة الثانوية: أعترف أن ابني يبلي لا يستطيع الجري أو التمرير أو الركل أو التقاط الكرة أو التصديّة أو التدخل، لكنه يستحق الانضمام إلى فريق كرة القدم. إذا لم ينضم إلى الفريق، سينهار عاطفيًا وقد يترك المدرسة.

هذه الحجة مغالطة بوضوح لأن المقدمات لا توفر أي أسباب ذات صلة لقبول النتيجة.

حجة القطيع هي حجة تعتمد على رغبة الشخص في أن يكون محبوبًا أو مقبولًا أو مُقدَّرًا، بدلاً من الاعتماد على أسباب أو أدلة ذات صلة منطقية. إليك مثالين:

• كل الأطفال الرائعون حقًا في مدرسة إيست جيفرسون الثانوية يدخلون السجائر. لذلك، يجب أن تدخل أنت أيضًا.

• لا أصدق أنك ستذهب إلى المكتبة ليلة الجمعة! أنت لا تريد أن يعتقد الناس أنك مهووس بالدراسة، أليس كذلك؟

النمط الأساسي لهذه الحجج هو:

الجميع (أو مجموعة مختارة من الأشخاص) يؤمنون بفعل X أو يفعلونه.

لذلك، يجب أن تؤمن بفعل X أو تفعله أنت أيضًا.

مغالطة الرجل القش تُرتكب عندما يشوه شخص ما حجة أو ادعاء خصمه لجعلها أسهل للهجوم. على سبيل المثال:

بيت جادل بأن نيويورك يانكيز هو فريق بيسبول أفضل من أتلانتا بريفز. لكن البرايفز ليسوا فريقًا سيئًا. لديهم طاقم رائع من الرماة، ويحتلون باستمرار مركزًا متقدمًا في مجموعتهم. من الواضح أن بيت لا يعرف ما يتحدث عنه.

هذه الحجة تشوه وجهة نظر بيت. بيت لم يقل إن البرايفز فريق سيئ، بل فقط قال إن اليانكيز فريق أفضل من البرايفز. بتشويه وجهة نظر بيت — وجعلها تبدو أضعف أو أقل مصداقية مما هي عليه في الواقع — فإن الشخص يرتكب مغالطة الرجل القش.

Red Herring مغالطة الرنجة الحمراء

مغالطة الرنجة الحمراء تُرتكب عندما يحاول شخص ما إلهاء جمهوره بطرح قضية غير ذات صلة، ثم يدعي أن القضية الأصلية قد تم تسويتها بشكل فعال من خلال هذا التحويل غير المرتبط.

انتقد البعض إدارتي لعدم بذل جهود كافية لإنقاذ المزارع العائلية. هؤلاء النقاد ينسون أنني نشأت في مزرعة. أعرف كيف يكون الاستيقاظ عند الفجر لحلب الأبقار. أعرف كيف يكون العمل في الحقل طوال اليوم تحت أشعة الشمس الحارقة. المزارع العائلية هي ما جعلت هذا البلد عظيمًا، وأولئك الذين ينتقدون سياساتي الزراعية ببساطة لا يعرفون عما يتحدثون.

القضية هنا هي ما إذا كانت إدارة المتحدث تبذل جهودًا كافية لإنقاذ المزارع العائلية. حقيقة أن المتحدث نشأ في مزرعة هي مجرد ستار دخان يستخدمه لإلهاء الانتباه عن هذه القضية.

مغالطة التورية تُرتكب عندما تُستخدم كلمة رئيسية بمعنيين أو أكثر في نفس الحجة، ويبدو نجاح الحجة معتمدًا على التغيير في المعنى. إليك مثالين:

- تدخين العشب جريمة. عشب كنتاكي بلوجراس هو نوع من العشب. لذلك، تدخين عشب كنتاكي بلوجراس جريمة.

- أي قانون يمكن إلغاؤه من قبل السلطة القانونية المختصة. قانون الجاذبية هو قانون. لذلك، يمكن إلغاء قانون الجاذبية من قبل السلطة القانونية المختصة.

الدوران في الحلقة المفرغة او مغالطة افتراض النتيجة

مغالطة افتراض النتيجة تُرتكب عندما يذكر شخص ما أو يفترض كمسلّمة الشيء نفسه الذي يحاول إثباته كاستنتاج. الطريقة الأكثر وضوحًا هي إعادة صياغة النتيجة بكلمات مختلفة قليلاً.

مثال:

القفز بالحبل المطاطي خطير لأنه غير آمن.

المقدمة هنا تعيد تكرار النتيجة: قول إن القفز بالحبل المطاطي "غير آمن" هو طريقة أخرى للقول إنه "خطير".

مغالطات الصلة هي أخطاء في الاستدلال تحدث عندما تكون المقدمات غير مرتبطة منطقيًا بحقيقة النتيجة. الآن سنناقش مغالطات عدم كفاية الأدلة — وهي أخطاء في الاستدلال تكون فيها المقدمات، على الرغم من ارتباطها بالنتيجة، لا توفر أدلة كافية لدعم النتيجة. سنناقش تسعة من هذه المغالطات.

مغالطة الاستناد غير المناسب إلى السلطة تُرتكب عندما يستشهد شخص ما بسلطة أو شاهد لديه أسباب وجيهة للاعتقاد بأنه غير موثوق. ولكن متى يكون من المعقول بشكل عام الاعتقاد بأن شاهدًا أو سلطة ما غير موثوقة؟ إليك بعض الظروف ذات الصلة:

- عندما لا يكون المصدر سلطة حقيقية في الموضوع المطروح.
- عندما يكون المصدر متحيزًا أو لديه سبب آخر للكذب أو التضليل.
- عندما تكون دقة ملاحظات المصدر مشكوكًا فيها.

عندما يكون المصدر المُستشهد به (مثل مصدر إعلامي، عمل مرجعي، أو مصدر على الإنترنت) معروفًا بعدم الموثوقية بشكل عام.

- عندما لا يتم الاستشهاد بالمصدر بشكل صحيح أو عندما يتم أخذ الادعاء المُستشهد به خارج سياقه.
- عندما يتعارض ادعاء المصدر مع رأي الخبراء.
- عندما لا تكون القضية من النوع الذي يمكن حسمه برأي الخبراء.
- عندما يكون الادعاء غير محتمل بشدة من الناحية الظاهرية.

عندما يعامل شخص ما نقص الأدلة كسبب للاعتقاد بأن ادعاء ما صحيح أو خاطئ، فإنه يرتكب مغالطة الاستناد إلى الجهل. بتعبير أدق، تحدث مغالطة الاستناد إلى الجهل عندما يؤكد شخص ما أن ادعاءً ما يجب أن يكون صحيحاً لأنه لم يتم إثبات خطئه، أو العكس، أن ادعاءً ما يجب أن يكون خاطئاً لأنه لم يتم إثبات صحته. إليك أمثلة:

يجب أن تكون هناك حياة ذكية على كواكب أخرى. لم يثبت أحد أنه لا توجد.

لا توجد حياة ذكية على كواكب أخرى. لم يثبت أحد وجودها.

هل يُعتبر نقص الأدلة على ادعاء ما دليلاً على كذب هذا الادعاء؟ في بعض الحالات، نعم. يجب ملاحظة استثناءين. أولاً، في بعض الأحيان تكون حقيقة أن البحث لم يعثر على شيء ما دليلاً جيداً على أن هذا الشيء غير موجود ليتم العثور عليه.

مثال: لقد بحثنا في هذه السيارة من الأعلى إلى الأسفل عن المجوهرات المسروقة، ولم يتم العثور على أي أثر لها. لذلك، من المحتمل أن المجوهرات ليست في السيارة.

الاستثناء الثاني ينطبق على الحالات التي تتطلب فيها قواعد خاصة رفض ادعاء ما باعتباره كاذبًا إلا إذا تم استيفاء عبء إثبات معين. إليك مثالًا:

في النظام القانوني الأمريكي، يُعتبر المتهم في قضية جنائية مذنّبًا قانونيًا فقط إذا تم إثبات ذنبه بما لا يدع مجالًا للشك المعقول. ولم يتم إثبات ذنب موكلي بما لا يدع مجالًا للشك المعقول. لذلك، موكلي ليس مذنّبًا قانونيًا.

في هذا المثال، تتطلب قواعد الإثبات الخاصة رفض الادعاء باعتباره كاذبًا إلا إذا تم إثبات صحته بمعيار مرتفع من الإثبات. ولأن هذه القواعد الخاصة تبرر الاستنتاج القائل "لم يتم إثباته، لذلك هو كاذب"، فلا يتم ارتكاب أي مغالطة منطقية.

مغالطة الخيارات الكاذبة او الخيارات الخاطئة (False Alternatives) يتم ارتكابها عندما يقدم المُحاجج خيارًا زائفًا من نوع "إما/أو".
مثال:

إما ننتخب جمهوريًا رئيسًا، أو ستزداد معدلات الجريمة بشكل كبير. من الواضح أننا لا نريد أن تزداد معدلات الجريمة بشكل كبير. لذلك، يجب أن ننتخب جمهوريًا رئيسًا.

في هذا المثال، يدعي المُحاجج أن هناك خيارين فقط مطروحين، بينما في الواقع هناك أكثر من خيارين ممكنين. هذه المغالطة تعتمد على تبسيط الواقع وتقديم خيارات محدودة بشكل مضلل.

السؤال المُحمّل (Loaded Question) هو سؤال يحتوي على افتراض غير عادل أو مشكوك فيه. على سبيل المثال، السؤال "هل ما زلت تسرق من مديرك؟" يُعتبر سؤالاً مُحمّلاً إذا كان يفترض مسبقاً، دون مبرر، أنك كنت تسرق من مديرك في السابق. مغالطة السؤال المُحمّل تحدث عندما يطرح المُحاجج سؤالاً يحتوي على افتراض غير عادل أو غير مبرر.

هذا النوع من الأسئلة يُستخدم غالباً للتلاعب بالمستمع أو لإجباره على الدفاع عن نفسه ضد افتراض لم يتم إثباته، مما يجعل الإجابة عليه صعبة دون قبول الافتراض الكامن فيه.

جو: هل توقفت عن الغش في الامتحانات؟

بيت: لا!

جو: إذن، أنت تعترف أنك ما زلت تغش في الامتحانات؟

بيت: لا، كنت أقصد أن أقول نعم!

جو: إذن، أنت تعترف أنك كنت تغش في الامتحانات سابقاً؟

بيت: لا!

السؤال الأول هو سؤال مُحَمَّل، وهو في الأساس سؤالان في واحد:

السؤال 1: هل كنت تغش في الامتحانات في الماضي؟

السؤال 2: إذا كنت تغش في الماضي، هل توقفت عن ذلك الآن؟

باستخدام إجابة بيت المكونة من "نعم" أو "لا" فقط للإجابة على كلا السؤالين، يرتكب جو مغالطة السؤال المُحَمَّل. هذه المغالطة تجعل من الصعب على بيت الرد بشكل واضح دون أن يبدو وكأنه يعترف بافتراضات غير صحيحة.

عندما يدّعي المُحاجّج، دون أدلة كافية، أن شيئاً ما هو سبب شيء آخر، فإنه يرتكب
مغالطة السبب المشكوك فيه. **Fallacy of Questionable Cause.**
هناك ثلاثة أنواع شائعة من مغالطة السبب المشكوك فيه:

***مغالطة ما بعد الحدث Post Hoc Fallacy** يتم ارتكابها عندما يفترض المُحاجِّج، دون أدلة كافية، أنه لمجرد أن حدثًا ما (أ) حدث قبل حدث آخر (ب)، فإن (أ) هو سبب (ب).

***مثال:**

"كيف أعرف أن شاي الجينسنغ يعالج نزلات البرد؟ الأسبوع الماضي كنت أعاني من سيلان الأنف، فشربت كوبًا من شاي الجينسنغ، وفي صباح اليوم التالي اختفى السيلان!"

***التحليل:**

هذا المثال يوضح ***مغالطة ما بعد الحدث****، حيث يفترض الشخص أن شرب شاي الجينسنغ هو سبب اختفاء سيلان الأنف، فقط لأنه حدث قبل تحسُّن الحالة. في الواقع، قد يكون اختفاء السيلان نتيجة لعوامل أخرى، مثل مرور الوقت أو استجابة الجسم الطبيعية للمرض.

• مغالطة مجرد الارتباط (**mere Correlation Fallacy**) يتم ارتكابها عندما يفترض المُحاجِّج، دون أدلة كافية، أنه لمجرد أن حدثين (أ) و (ب) يحدثان معًا بشكل منتظم، فإن (أ) هو سبب (ب) أو العكس.

• مثال:

"يوم الاثنين، سهرت طوال الليل في حفلة، وتناولت البيض على الإفطار، ورسبت في اختبار التفاضل والتكامل. يوم الأربعاء، سهرت طوال الليل في حفلة، وتناولت البيض على الإفطار، ورسبت في اختبار الأحياء. يوم الخميس، سهرت طوال الليل في حفلة، وتناولت البيض على الإفطار، ورسبت في اختبار التاريخ. من الواضح أنه لكي أحقق أداءً أفضل في الاختبارات، يجب أن أتوقف عن تناول البيض على الإفطار!"

مغالطة السبب المبسط للغاية **Oversimplified Cause Fallacy** يتم
ارتكابها عندما نفترض، دون أدلة كافية، أن (أ) هو السبب الوحيد لـ (ب)، بينما
في الواقع هناك عدة أسباب لـ (ب).
مثال:

"انخفضت جرائم العنف بشكل مطرد في السنوات الأخيرة. من الواضح أن
سياسات السجن الأكثر صرامة تعمل بشكل فعال".

- **التعميم** هو عبارة تُفيد أن كل أو معظم الأشياء من نوع معين لها صفة أو خاصية معينة.
أمثلة:
- كل الزمرد أخضر.
- معظم طلاب الجامعات يتلقون مساعدات مالية.
- نرتكب مغالطة **التعميم المتسرع (Hasty Generalization)** عندما نستنتج نتيجة عامة من عينة غير ممثلة أو صغيرة جدًا.
- **مثال:**
صاحب عمل صغير يقول: "لقد قمت بتوظيف ثلاثة أشخاص من ZZZZZ في الأشهر الستة الماضية، وكان جميعهم كسالى وغير مسؤولين. أعتقد أن معظم ZZZZZ كسالى وغير مسؤولين."

غالبًا ما نسمع حججًا من هذا النوع:

"لا يمكننا السماح بـ (أ)، لأن (أ) ستؤدي إلى (ب)، و(ب) ستؤدي إلى (ج)، وبالتأكيد نحن لا نريد (ج)!"

تُسمى هذه الحجج حجج المنحدر الزلق Slippery-Slope Arguments في كثير من الأحيان، تكون هذه الحجج مغالطة. نرتكب مغالطة المنحدر الزلق Slippery-Slope Fallacy عندما ندّعي، دون أدلة كافية، أن فعلًا يبدو غير ضار، إذا تم اتخاذه، سيؤدي إلى نتيجة كارثية.

مثال:

إذا سمحنا بتأخير موعد الامتحان لطلاب معينين، فسيطلب جميع الطلاب تأجيل مواعيد امتحاناتهم، وبعدها لن نتمكن من تنظيم أي جدول زمني، وسينهار النظام

مثال:

"يجب معارضة حظر ما يُسمى بأسلحة الهجوم بقوة. فبمجرد أن ينجح الليبراليون المصادرون للأسلحة في حظر أسلحة الهجوم، سيتجهون بعدها إلى حظر المسدسات. ثم سيحظرون البنادق والبنادق شبه الأوتوماتيكية المستخدمة في الصيد. في النهاية، سيصبح المواطنون الملتزمون بالقانون بلا أي وسيلة للدفاع عن أنفسهم ضد المجرمين المتوحشين أو حكومة مستبدة."

من المهم ملاحظة أن ليس كل حجج المنحدر الزلق مغالطة. في بعض الأحيان، تكون هناك أسباب وجيهة للاعتقاد بأن نتيجة سيئة للغاية قد تنتج عن خطوة أولى تبدو غير ضارة.

مثال:

"براد، أعلم أنك بدأت بتعاطي الهيروين. يا رجل، ألا تعرف ما الذي يمكن أن يفعله هذا الشيء بك؟ في البداية، ستتعاطى فقط "عندما تحتاج إلى النشوة". بعد فترة، ستصبح مدمناً على هذا الشيء. ستخسر وظيفتك، وشقتك، وحتى قد تسرق من أفضل أصدقائك لتلبية احتياجاتك للإدمان. في النهاية، قد تجد نفسك ميتاً في زقاق ما أو منهكاً في مركز لإزالة السموم. استمع إليّ، أنا أفضل صديق لك. فكر فيما تفعله."

لقد سمعنا جميعًا التعبير: "هذا يشبه مقارنة التفاح بالبرتقال". يشير هذا القول إلى خطأ يُعرف باسم مغالطة التشبيه الضعيف **Fallacy of Weak Analogy**، والتي تحدث عندما يقارن المُحاجِّج بين شيئين (أو أكثر) غير قابلين للمقارنة من النواحي ذات الصلة.

مثال:

"الخس ورقّي وأخضر وطعمه لذيذ مع البرجر النباتي. اللبلاّب السام أيضًا ورقّي وأخضر. لذلك، من المحتمل أن اللبلاّب السام طعمه لذيذ مع البرجر النباتي أيضًا."

التناقض يحدث عندما لا يمكن أن يكون كلا القولين صحيحين في نفس الوقت. مغالطة
التناقض Fallacy of Inconsistency تحدث عندما يقدم المُحاجِّج ادعاءات متناقضة أو
غير متسقة.

مثال:

ميكي : "اهلاً، يوجي، ما رأيك أن نتعشى في مطعم توتس الليلة؟"

يوجي : "ذلك المكان أصبح قديماً. لا أحد يذهب إليه بعد الآن. إنه مزدحم جداً."

المغالطة المنطقية هي حجة تحتوي على خطأ في الاستدلال. يمكن تقسيم المغالطات إلى نوعين عامين: مغالطات الصلة أو الارتباط ومغالطات الأدلة غير الكافية. مغالطات الصلة أو الارتباط هي حجج تكون فيها المقدمات غير مرتبطة منطقيًا بالنتيجة. أما مغالطات الأدلة غير الكافية فهي حجج تكون فيها المقدمات، وإن كانت مرتبطة منطقيًا بالنتيجة، لا تقدم أدلة كافية لدعم النتيجة.

ناقشت هذه المحاضرة إحدى عشرة مغالطة شائعة من مغالطات الارتباط:

1. *الهجوم الشخصي Personal Attack مهاجمة الشخص بدلاً من الحجة.
2. *مهاجمة الدافع Attacking the Motive التركيز على دوافع الشخص بدلاً من الحجة نفسها.
3. *انظر من يتحدث Look Who's Talking انتقاد الشخص بسبب تناقضه مع أفعاله أو أقواله السابقة.
4. *خطأ الاثنين الخطأ Two Wrongs Make a Right تبرير فعل خاطئ بفعل خاطئ آخر.
5. *تكتيكات التخويف Scare Tactics استخدام الخوف لإقناع الطرف الآخر.
6. *الاستعطاف Appeal to Pity استخدام العاطفة أو الشفقة بدلاً من الأدلة المنطقية.

7. *حجة القطيع Bandwagon Argument الادعاء بأن شيئاً ما صحيح أو جيد فقط لأن الكثيرين يفعلونه.
8. *رجل القش Straw Man تحريف حجة الطرف الآخر لتبدو أضعف مما هي عليه.
9. *الرنجة الحمراء Red Herring إدخال معلومات غير مرتبطة لصرف الانتباه عن الموضوع الأصلي.
10. *الغموض اللفظي Equivocation استخدام كلمة أو عبارة بمعنيين مختلفين لإرباك الخصم.
11. *الدوران في الحلقة المفرغة Begging the Question افتراض صحة النتيجة في المقدمات دون تقديم دليل حقيقي.

قمنا في هذه المحاضرة بدراسة تسعة أنواع من المغالطات لعدم كفاية الأدلة:
اللجوء غير المناسب إلى السلطة - البدائل الكاذبة - السؤال المحمل - السبب
المشكوك فيه - التعميم المتسرع - المنحدر الزلق - القياس او التشبيه الضعيف
- عدم الاتساق او التناقض



Thank You

