

التكليف العاشر

دانية العماري

قضايا بحثية -1

Lecture No.



أثر إدارة الجودة الشاملة على الابداع الاداري

[https://journal.su.edu.ly/index.php/esj/ar/article
/view/176](https://journal.su.edu.ly/index.php/esj/ar/article/view/176)

أولاً/ العنوان

1. العنوان يتناول موضوعاً حديثاً ومهماً في مجال الإدارة، حيث يجمع بين إدارة الجودة الشاملة والإبداع الإداري .
2. يوضح وجود علاقة سببية بين متغيرين :
 - المتغير المستقل: إدارة الجودة الشاملة
 - المتغير التابع: الإبداع الإداري
3. العنوان واضح ومباشر وسهل الفهم للقارئ .
4. يتميز بالإيجاز وعدم الإطالة، وهو من سمات العنوان الجيد .
5. العنوان يتناول موضوعاً حديثاً ومهماً في مجال الإدارة، حيث يجمع بين إدارة الجودة الشاملة والإبداع الإداري.
6. يوضح وجود علاقة سببية بين متغيرين: (المتغير المستقل: إدارة الجودة الشاملة
7. المتغير التابع: الإبداع الإداري - العنوان واضح ومباشر وسهل الفهم للقارئ)
8. يتميز بالإيجاز وعدم الإطالة، وهو من سمات العنوان الجيد.

ثانياً/ المقدمة

1. بدأت المقدمة بالحديث عن أهمية الإبداع الإداري في مواجهة التحديات، وهو مدخل مناسب لموضوع الدراسة.
2. أوضحت دور الإبداع في تحسين استغلال الموارد وإدارة الأزمات، مما يعزز أهمية المتغير التابع.
3. تم إدخال مفهوم إدارة الجودة الشاملة باعتباره أحد الأساليب الحديثة، وهذا يربط بشكل منطقي بموضوع الدراسة.
4. أشارت إلى أهمية الجودة في تحسين القدرة التنافسية للمنظمات، وهو طرح يدعم أهمية البحث.
5. تم تحديد أبعاد إدارة الجودة الشاملة (دعم الإدارة العليا، فرق العمل، التدريب)، وهو عنصر إيجابي يوضح اتجاه الدراسة.
6. وجود إشارة إلى المجال التطبيقي (صندوق التضامن – مدينة سرت) يعزز من واقعية الدراسة.
7. المقدمة عبارة عن فقرة واحدة طويلة جداً، مما يضعف وضوح الأفكار وتسلسلها.

8. يوجد ضعف في الترابط بين بعض الجمل بسبب الإطالة وكثرة الأفكار في نفس الفقرة.
9. تكرار بعض المعاني مثل:
 - أهمية الإبداع
 - أهمية الجودة
10. لم يتم تعريف المفاهيم الأساسية بشكل واضح (إدارة الجودة الشاملة – الإبداع الإداري).
11. لم تُبرز المقدمة الفجوة البحثية (ما المشكلة التي تستدعي هذه الدراسة؟).
12. الانتقال إلى التطبيق (صندوق التضامن) جاء مفاجئاً دون تمهيد كافٍ.
13. لم يتم الربط بشكل قوي ومباشر بين إدارة الجودة الشاملة والإبداع الإداري من خلال طرح مشكلة واضحة.

ثالثاً/ مشكلة الدراسة

1. تم تحديد مشكلة الدراسة بشكل مباشر، حيث ركزت على أثر إدارة الجودة الشاملة على الإبداع الإداري، وهو ما يعكس وضوح موضوع البحث .
2. تحديد المجال التطبيقي (العاملين بصندوق التضامن – مدينة سرت) يعد نقطة قوة لأنه يضيف طابعاً واقعياً على الدراسة .
3. صياغة المشكلة في شكل تساؤلات يُعد أسلوباً علمياً مناسباً .
4. تنوع الأسئلة بين :
 - قياس الأثر
 - قياس مستوى المتغيرات يعكس شمولية نسبية في تناول الموضوع .
5. المشكلة جاءت مختصرة جداً ولم تتضمن تمهيداً يوضح أبعاد المشكلة أو أسبابها .

6. لم يتم إبراز الفجوة البحثية (ما الذي لم تعالجه الدراسات السابقة؟)
7. السؤال الأول طويل ومركب ويحتاج إلى تبسيط.
8. عدم وضوح صياغة الأبعاد داخل السؤال (وجود شروط وتنظيم غير دقيق) .
9. تكرار عبارة "من وجهة نظر العاملين به" بشكل يمكن اختصاره .
10. عدم وجود ترتيب منهجي واضح للأسئلة (من العام إلى الخاص) .

أهمية الدراسة:

1. تم تقسيم الأهمية إلى : (أهمية علمية -أهمية عملية - أهمية للباحث وهذا يُعد تنظيماً جيداً يعكس فهماً لطبيعة الأهمية في الدراسات العلمية.)
2. أشارت الأهمية العلمية إلى إثراء المعرفة والمكتبة الجامعية، وهو جانب مهم في البحث العلمي .
3. تضمنت الأهمية العملية الإشارة إلى الاستفادة التطبيقية من نتائج الدراسة، خاصة في مجال إدارة الجودة الشاملة .
4. تم تحديد فئات يمكن أن تستفيد من الدراسة مثل :
 - الباحثين
 - مؤسسات المجتمع
5. الأهمية العلمية جاءت عامة جداً ولم توضح الإضافة الحقيقية للدراسة بشكل دقيق .

6. الأهمية العملية غير محددة، ولم توضح :

كيف ستُستخدم النتائج؟

من سيطبقها؟

ما أثرها الفعلي؟

7. عبارة "لم تحظ هذه الدراسة بالاهتمام الكافي" تحتاج دليل أو مرجع، وإلا تعتبر غير دقيقة علمياً.

8. الأهمية الخاصة بالباحث ضعيفة وغير مفضلة أكاديمياً، لأن :

9. الفائدة الشخصية (مثل الترقية) لا تُعد من الأهمية العلمية .

10. عدم وجود ترابط قوي بين الأهمية وموضوع الدراسة (الجودة الشاملة والإبداع الإداري) .

11. غياب التمييز الواضح بين القيمة النظرية والتطبيقية الحقيقية للدراسة .

خامساً/ أهداف الدراسة

1. الأهداف مرتبطة بشكل مباشر بأسئلة الدراسة، مما يعكس اتساقاً منهجياً.
2. يوجد تكرار بين الأهداف والأسئلة دون إعادة صياغة علمية مختلفة.
3. صياغة بعض الأهداف ضعيفة لغوياً مثل: التعرف على مستوى إدارة الجودة الشاملة السائدة" (ركاكة في التعبير).
4. الهدف الخامس عام جداً: التوصل إلى مجموعة من النتائج والتوصيات" (هذا هدف ضمني لأي دراسة).
5. عدم استخدام أفعال بحثية دقيقة ومتنوعة (مثل: تحليل، تفسير، قياس بدقة).
6. عدم ترتيب الأهداف بشكل هرمي (من الوصف إلى التحليل ثم التفسير).

سادساً/ مفاهيم وتعريفات الدراسة

لا يوجد قسم لتعاريفات الدراسة

سابعاً/ الدراسات السابقة

1. تنوع الدراسات السابقة بين :

- دراسات عربية وأجنبية
 - دراسات في مجالات مختلفة (الصناعة، التعليم، البنوك، المستشفيات)
- وهذا يعطي ثراءً معرفياً جيداً .

2. وجود دراسات تربط بين :

- إدارة الجودة الشاملة
 - الإبداع الإداري
- وهو يتوافق مباشرة مع موضوع الدراسة الحالية .

3. عرض الدراسات تضمن عناصر مهمة مثل :

- الهدف
- المنهج
- العينة
- النتائج

وهذا يعكس محاولة تنظيم المحتوى العلمي .

4. وجود نتائج إيجابية في معظم الدراسات تدعم فكرة العلاقة بين الجودة الشاملة والإبداع الإداري .
5. يوجد تكرار واضح في عرض الدراسات دون اختصار أو تحليل نقدي فعلي.
6. بعض الدراسات مكتوبة بطريقة غير أكاديمية لغوياً وفيها أخطاء إملائية وتشويش في النص (مثل كلمات غير مكتملة أو مكررة).
7. غياب التعليق التحليلي المقارن بين الدراسات (تم الاكتفاء بالسرد فقط).
8. عدم وجود تصنيف منهجي واضح في البداية (تم الانتقال مباشرة دون تمهيد كافٍ).
9. بعض الدراسات غير مكتملة أو مقطوعة مما يضعف الجودة العلمية.
10. ضعف الربط بين الدراسات السابقة والدراسة الحالية (لم يتم توضيح الفجوة البحثية بشكل واضح).
11. كثرة التفاصيل في بعض الدراسات مقابل اختصار شديد في أخرى مما يدل على عدم الاتساق في العرض.

ثامناً/ نموذج الدراسة

يوجد نموذج للدراسة يوضح المتغيرين المستقل والفرعي

تاسعاً/ فرضيات الدراسة

1. تم استخدام الفرضية الصفرية (Null Hypothesis) بشكل صحيح، وهو أسلوب مناسب للدراسات الكمية الإحصائية .
2. وجود فرض رئيسي وفرضيات فرعية يعكس تنظيمًا منطقيًا للعلاقة بين المتغيرات .
3. الفروض الفرعية مرتبطة مباشرة بأبعاد إدارة الجودة الشاملة مثل : (دعم الإدارة العليا -فرق العمل -التدريب - وهذا يعكس اتساقًا مع الإطار النظري للدراسة).
4. الفروض قابلة للاختبار الإحصائي من حيث المبدأ، لأنها تعتمد على علاقة تأثير بين متغير مستقل وتابع .
5. تم استخدام الفرضية الصفرية (Null Hypothesis) بشكل صحيح، وهو أسلوب مناسب للدراسات الكمية الإحصائية.
6. وجود فرض رئيسي وفرضيات فرعية يعكس تنظيمًا منطقيًا للعلاقة بين المتغيرات.
7. الفروض الفرعية مرتبطة مباشرة بأبعاد إدارة الجودة الشاملة مثل: (دعم الإدارة العليا -فرق العمل - التدريب)وهذا يعكس اتساقًا مع الإطار النظري للدراسة.
8. الفروض قابلة للاختبار الإحصائي من حيث المبدأ، لأنها تعتمد على علاقة تأثير بين متغير مستقل وتابع.

عاشراً/ منهجية الدراسة

1. تم اختيار المنهج الوصفي التحليلي بشكل مناسب لطبيعة الدراسة، لأنه يتناسب مع دراسة العلاقات بين المتغيرات .
2. التمييز بين البيانات الأولية والثانوية يعكس فهمًا جيدًا لمصادر البيانات .
3. استخدام الاستبانة كأداة رئيسية مناسب جداً للدراسات الميدانية .
4. تحديد أبعاد المتغيرات وعدد الفقرات لكل متغير (20 فقرة للجودة الشاملة و12 للإبداع الإداري) يعكس تنظيمًا جيدًا للأداة .
5. الاعتماد على مقياس ليكرت الخماسي يعد مناسبًا وشائع الاستخدام في الدراسات التربوية والإدارية .
6. توضيح طريقة حساب طول الفئة يعطي جانبًا منهجيًا مقبولاً .
7. وصف مجتمع الدراسة والعينة ونسب الاستجابة يعكس شفافية في عرض البيانات .
8. استخدام برامج إحصائية مثل SPSS والانحدار المتعدد يعكس مستوى تحليل جيد نسبيًا .

9. شرح مقياس ليكرت وطول الفئة جاء طويلاً ومكرراً وغير منسق علمياً .
10. جدول الفئات (طول الخلية) غير واضح وفيه تشويش رقمي وتكرار غير منطقي .
11. العينة (101 من 120) صغيرة نسبياً ولا يوجد تبرير كافٍ لملاءمتها .
12. لم يتم توضيح نوع المعاينة بشكل دقيق (حصر شامل ثم استبعاد) بشكل منهجي واضح .
13. استخدام عبارة "الرمزة الإحصائية" SPSS (20) غير دقيق علمياً الصحيح SPSS V20 أو .(V26)

حادي عشر/ النتائج والتوصيات

1. النتائج في هذه الدراسة جاءت في مجملها متسقة داخليًا ومنطقية إحصائيًا، حيث أشارت إلى وجود أثر لإدارة الجودة الشاملة بأبعادها على الإبداع الإداري، وهو ما يتوافق مع الإطار النظري. لكن المشكلة الأساسية أن النتائج بقيت في مستوى التأكيد العام وليس التحليل العميق.
2. أولًا، الحكم على الفرضيات جاء بصيغة "قبول/رفض" بشكل تقليدي، دون توضيح كافٍ لقوة هذا الأثر أو حجمه أو دلالاته العملية، فوجود أثر إحصائي لا يعني بالضرورة أنه أثر قوي أو مؤثر في الواقع التنظيمي.
3. ثانيًا، النتائج أوضحت أن مستوى إدارة الجودة الشاملة والإبداع الإداري "مرتفع"، وهذا يخلق نوعًا من التناقض المنطقي غير المباشر؛ لأنه إذا كانت الممارسات بالفعل مرتفعة، فمن المفترض أن تكون العلاقات التفسيرية أكثر تمايزًا، وليس مجرد ارتباطات إيجابية عامة.
4. ثالثًا، تحديد "فرق العمل" كأكثر الأبعاد تأثيرًا على الإبداع الإداري نتيجة مهمة، لكنها جاءت بدون تفسير كافٍ يوضح لماذا تفوق هذا البعد تحديدًا، وهل يعود ذلك لطبيعة بيئة العمل، أم لثقافة تنظيمية معينة، أم لطبيعة الخدمات في صندوق التضامن.

5. رابعاً، النتائج اعتمدت على المتوسطات والارتباطات والانحدار بشكل وصفي تقليدي، لكنها لم تقدم تحليلاً يوضح:

6. هل هناك فروق جوهرية بين الأبعاد؟

7. هل بعض الأبعاد تأثيرها ضعيف أو هامشي؟

8. خامساً، النتائج تعاني من التكرار المنهجي في الصياغة (أثر إيجابي + ارتباط طردي + متوسطات مرتفعة)، مما يجعلها أقرب إلى نتائج دراسات وصفية معيارية أكثر من كونها نتائج تفسيرية تضيف معرفة جديدة.

5. رابعاً، النتائج اعتمدت على المتوسطات والارتباطات والانحدار بشكل وصفي تقليدي، لكنها لم تقدم تحليلاً يوضح:

6. هل هناك فروق جوهرية بين الأبعاد؟

7. هل بعض الأبعاد تأثيرها ضعيف أو هامشي؟

8. خامساً، النتائج تعاني من التكرار المنهجي في الصياغة (أثر إيجابي + ارتباط طردي + متوسطات مرتفعة)، مما يجعلها أقرب إلى نتائج دراسات وصفية معيارية أكثر من كونها نتائج تفسيرية تضيف معرفة جديدة.



1. التوصيات جاءت عامة جداً وتقليدية، وهي مرتبطة مباشرة بالنتائج، لكن دون تحويلها إلى إجراءات تنفيذية واضحة.
2. أولاً، مثلاً توصية “بناء نظام إدارة الجودة الشاملة” هي توصية شاملة جداً، لكنها غير عملية لأنها لا توضح: كيف سيتم البناء؟
3. ثانياً، التوصية المتعلقة بدعم الإدارة العليا (ورش، ندوات، نشر ثقافة الجودة) هي توصية متكررة في أغلب الدراسات، وبالتالي تفتقر إلى الابتكار أو الخصوصية السياقية الخاصة بالمؤسسة محل الدراسة.
4. ثالثاً، التوصيات لم تميز بين الأبعاد الضعيفة والقوية، أي أنها لم تُبَيِّنَ على تحليل نقدي دقيق للنتائج، بل جاءت كاستجابة عامة لمفهوم الجودة الشاملة دون تخصيص.



شكرا لكم