

اسم الباحث:
ماجد سعد القرني



**[https://scholarworks.uaeu.ac.ae
/cgi/viewcontent.cgi?article=241
0&context=all_theses](https://scholarworks.uaeu.ac.ae/cgi/viewcontent.cgi?article=2410&context=all_theses)**

مادة/ مهارات بحثية

عنوان الدراسة:

أحكام المسؤولية الجنائية وأجهزة الذكاء الاصطناعي
للباحث: فاطمة علي
عام ٢٠٢٥

العنوان الجيد يجب أن يستوفي ما يلي:
الوضوح: أن يكون مفهوماً ولا يترك مجالاً للبس أو التفسيرات المتعددة.
الدقة: يعكس محتوى البحث بدقة دون عموم أو تعميم مخل.
الاختصار: يختصر أكبر قدر ممكن من الكلمات دون فقد المعنى.
الموضوعية: خالٍ من الانحياز أو التعبيرات الشخصية.
الإشارة إلى المتغيرات أو الموضوع: يوضح نطاق البحث بوضوح.

الإيجابيات:

واضح في كلماته الأساسية.

يعكس مجال البحث القانوني والتقني.

السلبيات:

يوضح نوع الدراسة أو هدفها (تحليل، مقارنة، دراسة حالة...) يمكن أن يكون أكثر تحديدًا إذا أضيفت الكلمات مثل: "دراسة تحليلية" أو "في القانون السعودي".

ملخص مقدمة البحث:

تناولت مقدمة البحث أهمية دراسة المسؤولية الجنائية في ظل تطور أجهزة الذكاء الاصطناعي، مشيرة إلى أن هذه التقنية الحديثة أثرت على جميع جوانب الحياة، بما فيها المجال القانوني والجنائي أوضحت الباحثة أن ظهور أنظمة الذكاء الاصطناعي أوجد تحديات جديدة فيما يتعلق بتحمل المسؤولية الجنائية، خاصة عند وقوع أفعال تضر بالآخرين أو بالمجتمع. ركزت المقدمة على تحديد الإطار العام للبحث وأبرزت الحاجة إلى دراسة مدى تطبيق الأحكام الجنائية التقليدية على الجرائم التي ينفذها الذكاء الاصطناعي أو يكون طرفاً فيها. كما تضمنت المقدمة تساؤلات البحث وأهدافه الأساسية، مؤكدة على أن الدراسة تسعى لتقديم تحليل قانوني معمق يوازن بين التطور التقني والحماية القانونية للمجتمع.

الإيجابيات:

المقدمة مباشرة وذات صلة بموضوع البحث، ما يعطي القارئ فهماً سريعاً لأهمية الدراسة.

تضمنت توضيح المشكلة البحثية بشكل عام، وهو عنصر أساسي في مقدمة أي بحث أكاديمي.

ذكرت أهداف البحث وتساؤلاته، ما يوضح اتجاه الدراسة والنتائج المرجوة. استخدمت لغة رسمية وأكاديمية مناسبة لمستوى الرسائل الجامعية.

النقاط التي يمكن تحسينها:

الترتيب المنطقي للأفكار يمكن أن يكون أكثر وضوحًا، مثل البدء بعرض التطور التقني أولاً ثم الانتقال لتحديات المسؤولية الجنائية، بدلاً من الدمج السريع بينهما.

تفصيل الخلفية النظرية أو الإحصاءات المتعلقة بالذكاء الاصطناعي والجرائم القانونية كان سيعطي المقدمة قوة أكبر ويبرز الحاجة للدراسة.

توضيح حدود الدراسة ومجالها الزمني والجغرافي لم يذكر بوضوح، وهو عنصر مهم في مقدمة البحث الأكاديمي القوي.

يمكن إضافة جملة تربط بين مشكلة البحث وأهمية المجتمع القانوني لتعزيز القيمة التطبيقية للدراسة.

مشكلة البحث:

ركزت على المسألة القانونية الجديدة المتمثلة في تحديد المسؤولية الجنائية في حالات استخدام أجهزة الذكاء الاصطناعي. أوضحت أن ظهور هذه الأجهزة أدى إلى ظهور فراغات قانونية وتشريعية، حيث أن الأطر التقليدية للمسؤولية الجنائية قد لا تكون كافية أو واضحة عند وقوع أفعال ضارة أو جرائم يرتكبها الذكاء الاصطناعي أو بمشاركته فيه.

واستخدمت الباحثة في عرض المشكلة الطريقة التالية:

تحديد الظاهرة الحديثة: بدأت بشرح انتشار الذكاء الاصطناعي واستخدامه في مجالات متعددة. توضيح التحديات القانونية: ربطت التطور التكنولوجي بمفهوم المسؤولية الجنائية، مشيرة إلى الثغرات القانونية المحتملة.

تسليط الضوء على الحاجة للبحث: أشارت إلى غياب دراسات كافية تتناول الجوانب الجنائية المرتبطة بالذكاء الاصطناعي، ما يبرر إجراء البحث.

صياغة المشكلة البحثية بشكل تساؤلي: طرحت أسئلة مثل: "كيف يمكن تطبيق أحكام المسؤولية الجنائية التقليدية على الجرائم التي يرتكبها الذكاء الاصطناعي؟"

الإيجابيات:

عرضت الباحثة ظاهرة حديثة وواقعية، ما يعطي الدراسة صلة عملية قوية. ربطت بين التطور التكنولوجي والفراغات القانونية بشكل واضح، مما يوضح أهمية البحث.

صياغة المشكلة في شكل أسئلة تسهل توجيه البحث وتحديد أهدافه. المشكلة قابلة للبحث والتحليل القانوني، وليست عامة أو مبهمه.

هل استوفت معايير اختيار المشكلة في البحث العلمي؟

المعايير الأساسية تشمل:

الجدة والأهمية: نعم، المشكلة حديثة ومهمة في ظل انتشار الذكاء الاصطناعي.
الإمكانية البحثية: نعم، يمكن دراسة المشكلة قانونيًا وتحليليًا من خلال مراجعة الأحكام والتشريعات والمقارنات.

الوضوح والدقة: المشكلة واضحة من حيث أن الموضوع يركز على المسؤولية الجنائية للأفعال المرتبطة بالذكاء الاصطناعي.

الصلة بالمجال العلمي والمجتمع: المشكلة ذات صلة بالمجال القانوني ومؤثرة على المجتمع، إذ أن الأحكام الجنائية تحتاج لتفسير أو تعديل لمواكبة التقنية الحديثة.