

التكليف التاسع

دانية العماري

قضايا بحثية-1

Lecture No.



عنوان الرسالة:

دور القيادة التحويلية في تطوير أداء مديري المدارس
الحكومية في لواء بني عبيد من وجهة نظر المعلمين

رابط المقالة:

<https://journals.ajsrp.com/index.php/jeps/ar/article/view/4738/4493>

أولاً/ العنوان

1. يتناول العنوان موضوعاً حديثاً ومهماً في المجال التربوي، وهو القيادة التحويلية ودورها في تطوير الأداء الإداري.
2. يوضح العنوان العلاقة بين المتغير المستقل (القيادة التحويلية) والمتغير التابع (تطوير أداء مديري المدارس)، مما يعكس وضوح الهدف العام للدراسة.
3. يحدد العنوان الفئة المستهدفة وهي مديرو المدارس الحكومية، وهو ما يعزز من وضوح المجال التطبيقي.
4. تم تحديد النطاق الجغرافي للدراسة (لواء بني عبيد)، مما يزيد من دقة العنوان وتحديده.
5. إضافة "من وجهة نظر المعلمين" يُعد نقطة قوة، لأنه يوضح مصدر البيانات ويحدد زاوية التقييم.
6. صياغة العنوان طويلة نسبياً، وكان يمكن اختصارها مع الحفاظ على المعنى.
7. لم يوضح العنوان أبعاد القيادة التحويلية التي سيتم دراستها، مما يجعله عاماً نسبياً.
8. لم يُشر العنوان إلى المنهج المستخدم (وصفي، تحليلي...)، رغم أن ذلك أحياناً يضيف وضوحاً.

ثانياً/ المقدمة

- بدأت المقدمة بالحديث عن أهمية التربية ودورها في تقدم المجتمعات، وهو مدخل مناسب يهيئ القارئ لفهم سياق الدراسة.
- تم إبراز دور الإدارة المدرسية في تحقيق أهداف العملية التعليمية، مما يعكس ارتباط موضوع الدراسة بالميدان التربوي بشكل مباشر.
- أوضحت المقدمة التحول في دور مدير المدرسة من دور تقليدي إلى دور قيادي حديث، وهو تمهيد جيد لموضوع القيادة التحويلية.
- تم التأكيد على أن القيادة عنصر أساسي في نجاح المؤسسات التربوية، وهو طرح يدعم فكرة الدراسة.
- تناولت المقدمة مفهوم القيادة التحويلية وأهميتها في تحسين الأداء وزيادة الالتزام لدى المعلمين، مما يعكس ارتباطاً واضحاً بموضوع البحث.
- اتسمت المقدمة بالإطالة والتكرار في عرض أهمية التربية والإدارة دون الانتقال السريع إلى موضوع الدراسة الأساسي.

- يوجد ضعف في الترابط بين الفقرات، حيث تنتقل المقدمة من فكرة إلى أخرى دون تسلسل منطقي واضح.
- بعض الجمل طويلة ومركبة بشكل زائد، مما يؤثر على وضوح المعنى مثل الفقرات المتعلقة بدور القيادة والتغيرات الحديثة.
- لم يتم توضيح مفهوم القيادة التحويلية بشكل مباشر وواضح في بداية طرحه، بل جاء ضمناً داخل الفقرات.
- لم تُبرز المقدمة الفجوة البحثية بشكل صريح، حيث لم توضح ما الذي يميز هذه الدراسة عن الدراسات السابقة.
- التركيز كان عاماً على التربية والإدارة، بينما كان من الأفضل الانتقال بشكل أسرع إلى موضوع الدراسة (القيادة التحويلية).
- لم يتم الربط بشكل كافٍ بين القيادة التحويلية وتطوير أداء مديري المدارس بشكل مباشر ومحدد.

ثالثاً/ مشكلة الدراسة

1. أوضحت المشكلة أهمية الإدارة المدرسية ودورها في تحقيق الأهداف التربوية، وهو مدخل مناسب لتبرير الدراسة.
2. ركزت على دور مدير المدرسة باعتباره عنصراً محورياً في العملية التعليمية، مما يعكس ارتباط المشكلة بالواقع التربوي.
3. أشارت إلى ضرورة تبني أنماط قيادية حديثة مثل القيادة التحويلية، وهذا يمهد لطرح مشكلة الدراسة بشكل منطقي.
4. تم الاستناد إلى مراجع علمية، مما يدعم الإطار النظري للمشكلة.
5. صياغة المشكلة جاءت وصفية عامة ولم تُبرز بشكل واضح الفجوة البحثية أو القصور في الدراسات السابقة.
6. لم يتم توضيح المشكلة بشكل مباشر وصريح (ما الذي تعاني منه المدارس تحديداً؟).
7. يوجد ضعف في الترابط والصياغة اللغوية في بعض الجمل، مثل:
8. "الذي يتم من خلالها" (عدم توافق نحوي)
9. "تشغيلها وتوجيهها" (الأدق: توجيهها)
10. تكرار الحديث عن أهمية الإدارة دون الربط القوي بالمشكلة البحثية الفعلية.
11. لم يتم دعم المشكلة ببيانات أو مؤشرات واقعية (مثل ضعف الأداء أو قصور إداري).

أهمية الدراسة:

1. تم تقسيم أهمية الدراسة إلى أهمية نظرية وتطبيقية، وهو تقسيم منهجي سليم يعكس فهمًا جيدًا لبنية البحث العلمي .
2. أشارت الدراسة إلى اعتمادها على أدبيات وبحوث سابقة، مما يعزز الأساس العلمي للدراسة .
3. أشارت إلى أهمية موضوع القيادة التحويلية في المجال التربوي.
4. تناولت أهمية الدراسة بشكل عام من حيث الموضوع.

خامساً/ أهداف الدراسة

1. الأهداف مرتبطة بأسئلة الدراسة بشكل مباشر.
2. وضوح الهدف الرئيسي للدراسة.
3. يوجد تكرار شبه حرفي بين الأهداف والأسئلة دون إعادة صياغة علمية.
4. لم تُصاغ الأهداف باستخدام أفعال بحثية دقيقة (مثل: تحليل، قياس، تفسير).

سادساً/ مفاهيم وتعريفات الدراسة

1. الدراسة تعتمد على مصطلحات رئيسية مهمة مثل: الأداء والقيادة التحويلية ، وهي مصطلحات مرتبطة مباشرة بموضوع البحث.
2. المصطلحات المستخدمة متوافقة مع العنوان والمشكلة والأهداف، مما يعكس وجود ترابط عام في موضوع الدراسة.
3. لم يتم تفكيك المصطلحات إلى أبعاد أو مؤشرات قابلة للقياس، وهو أمر ضروري في الدراسات التطبيقية.

سابعاً/ الدراسات السابقة

1. عرض عدد مناسب من الدراسات العربية والأجنبية، مما يعطي شمولاً علمياً جيداً.

2. تنوع موضوعات الدراسات مثل:

- القيادة التحويلية
- الإبداع الإداري
- الالتزام التنظيمي
- التخطيط الاستراتيجي

1. تم توضيح عناصر مهمة لكل دراسة:

- الهدف
- المنهج
- الأداة
- العينة
- النتائج

2. استخدام مناهج علمية متنوعة (وصفي، ارتباطي، تحليلي).

3. بعض الدراسات غير مكتملة أو بها نقص في الصياغة.

4. عدم توحيد أسلوب كتابة المراجع (عربي / إنجليزي).

5. تكرار بعض العبارات مثل "أظهرت النتائج".

ثامناً/ فرضيات الدراسة

لم توضح الدراسة الفرضيات.

تاسعاً/ نموذج الدراسة

لم يظهر نموذج الدراسة بشكل واضح

عاشراً/ منهجية الدراسة

1. تم اختيار المنهج الوصفي المسحي وهو مناسب لطبيعة الدراسة التي تهدف إلى وصف الواقع وتحليله.
2. ارتباط المنهج بمشكلة الدراسة بشكل واضح (القيادة التحويلية وأداء المديرين).
3. استخدام الاستبانة كأداة رئيسية يعد مناسباً للدراسات الميدانية في المجال التربوي.
4. لم يتم تبرير اختيار المنهج بشكل علمي كافٍ (لماذا هو الأنسب مقارنة بغيره).
5. صياغة الفقرة جاءت طويلة وغير دقيقة من الناحية اللغوية.
6. تكرار فكرة مناسبة الأداة دون إضافة تفسير علمي أو منهجي.
7. تم تحديد مجتمع الدراسة بشكل واضح (معلمي ومعلمات المدارس الحكومية في لواء بني عبيد).
8. توضيح حجم المجتمع (1348 معلماً ومعلمة) يعزز الدقة المنهجية.
9. تم عرض توزيع المجتمع حسب الجنس، مما يساعد في التحليل الإحصائي.

10. استخدام أكثر من أسلوب في المعاينة (عنقودية + طبقية) يعد نقطة إيجابية لأنه يعزز تمثيل العينة.
11. حجم العينة (650) يعتبر مناسباً نسبياً مقارنة بالمجتمع الكلي.
12. توضيح توزيع العينة حسب الجنس يعزز الشفافية المنهجية.
13. لم يتم توضيح مبرر استخدام الطريقتين معاً (العنقودية والطبقية).
14. لا يوجد توضيح لمعايير اختيار المدارس (كيف تم اختيار 90 مدرسة؟).
15. عدم توضيح نسبة العينة من المجتمع الكلي بشكل صريح.
16. الصياغة غير دقيقة في بعض المواضع مثل تكرار المعلومات بدون تنظيم.
17. لم يتم توضيح طريقة اختيار المعلمين داخل المدارس بشكل تفصيلي كافٍ.

حادي عشر/ النتائج والتوصيات

1. تم ربط النتائج بالدراسات السابقة، مثل دراسة الكناني (2012)، مما يعزز الجانب العلمي للمناقشة.
2. تفسير بعض النتائج جاء منطقياً، مثل تفسير الفروق حسب متغير الخبرة وربطها بالمعرفة الإدارية المتقدمة.
3. وجود مقارنة بين الاتفاق والاختلاف مع الدراسات السابقة (الهديرس، الغامدي والزهراني، الفليلية)، وهو عنصر إيجابي مهم.
4. الإشارة إلى دور وزارة التربية والتعليم والدورات التدريبية يعكس محاولة ربط النتائج بالواقع العملي.
5. يوجد خلط في عرض الأفكار دون تنظيم واضح بين النتائج والتفسير.
6. بعض التفسيرات جاءت عامة وغير مدعومة بأدلة علمية كافية.
7. تكرار استخدام عبارة "اتفقت مع دراسة..." بشكل متتابع دون تحليل نقدي أعمق.
8. عدم وجود تلخيص شامل للنتائج في نهاية الفقرة.

9. التوصيات مرتبطة بموضوع الدراسة (القيادة التحويلية).
10. وجود مقترحات لدراسات مستقبلية، وهو عنصر علمي مهم.
11. التوصيات جاءت عامة جدًا وغير محددة (لا ترتبط بنتائج رقمية أو واضحة).
12. عدم ترتيب التوصيات بشكل منهجي أو تصنيفها (إدارية – تدريبية – مجتمعية).
13. تكرار الأفكار (التدريب والتنمية المهنية مذكورة أكثر من مرة).
14. غياب الأولويات (لم يتم تحديد أهم توصية أو ترتيبها حسب الأهمية).



شكرا لكم