

اسم البحث

مراجعة منهجية للبحوث المتعلقة بتطبيقات الذكاء الاصطناعي في  
التعليم العالي أين التريويون؟

تقييم البحث : رانيا ال هادي

حل التكلفة السابع دراسات نقدية ١: النقد المنهجي  
للورقة البحثية وسيناريو العرض



## أولاً: النقد العلمي للمنهجية والدراسة الميدانية

1. منهج البحث وعينة الدراسة
  2. طبيعة المنهج: اعتمدت الدراسة على منهج المراجعة المنهجية باتباع إطار **PRISMA** المعتمد.
- تقييم العينة: تم مسح 2,656 ورقة بحثية وتصنيفتها وفق معايير اشتغال واستبعاد دقيقة للوصول إلى عينة نهائية حجمها 146 دراسة محكمة.
  - النقد الأكاديمي:
  - نقاط القوة: تميزت العينة بالشمولية والتنظيم العالي عبر استخدام قواعد بيانات عالمية كبرى مثل: Scopus و Web of Science و ERIC
  - نقاط الضعف: ركزت العينة بشكل مكثف على الأوراق المنشورة باللغة الإنجليزية فقط، مما يحرم الدراسة من إبراز التجارب النامية في مناطق أخرى (مثل العالم العربي أو جنوب أمريكا)، كما أن اقتصار نطاق البحث على السنوات (2007-2018) يحجب التطورات المتسارعة جداً التي حدثت مؤخراً.



ثانياً: أدوات القياس وإجراءات الصدق والثبات  
أداة الدراسة: استخدم الباحثون استمارة ترميز واستخراج بيانات Data Extraction Form مقسمة إلى أربعة مجالات رئيسية للتطبيق.

إجراءات الصدق والثبات: تم تحقيق الصدق الظاهري والبنائي من خلال مراجعة أدبيات التكنولوجيا التعليمية وتحديد 17 تصنيفاً فرعياً. ولضمان الثبات Reliability، اعتمد الباحثون على الترميز الثنائي/المتعدد Inter-coder Reliability لضمان الاتساق وعدم التحيز الفردي في تصنيف الدراسات.

#### النقد الأكاديمي:

بالرغم من دقة الصدق والثبات المنهجي في مرحلة التقييم والتصنيف، إلا أن الورقة اعتمدت أساساً على التحليل الكمي للتكرارات والأرقام (مثل نسبة مشاركة التربويين 8.9% والتخصصات التقنية 41.8%). وكان من الأفضل تعزيز التحليل الكيفي للوصول إلى عمق أسباب هذه الفجوة بدلاً من الاكتفاء بالوصف الرقمي.

ثالثاً: المقترحات التطويرية لتعزيز الدراسة ((Methodological Improvements)  
اعتماد المناهج المختلطة  
يُفترَح دمج منهج التحليل النوعي (Qualitative Content Analysis) أو دلفاي  
(Delphi Technique) مع المراجعة المنهجية لمعرفة لماذا يبتعد الباحثون التربويون  
عن التأليف في مجال الذكاء الاصطناعي.  
تحديث الأدوات وتطويرها: إضافة أدوات لقياس مدى التزام الدراسات المراجعة بـ  
المعايير الأخلاقية حوكمة البيانات بشكل تفصيلي، خاصة وأن 1.4% فقط من الدراسات  
تطرقت للجانب الأخلاقي.



Thank You