

قضايا بحثية (1)

Presented by **Dr. Fadi Abdelfattah, PhD**



وصف المقرر قضايا بحثية 1

هدف المقرر

بناء قاعدة معرفية صلبة حول القضايا البحثية الأساسية وتطوير المهارات في تحليل ومناقشة البحوث والدراسات السابقة.

مع نهاية المقرر يجب أن يكون الباحث قادراً على:

1. فهم القضايا الأساسية في البحث العلمي.
2. القدرة على تحليل أوراق بحثية ومراجعة الأدبيات.
3. اكتساب القدرة على تحديد مشكلة بحثية واضحة.



قضايا بحثية 1 (مقترح لعرض محتوى القضية البحثية)

المتطلب الرئيس للمقرر (التسليم الأسبوعي)

- يلتزم الباحث بتقديم تسليم/تقرير أسبوعي.
- يتناول التقرير قضية بحثية حديثة ومعاصرة ضمن مجال تخصص الباحث واهتمامه.
- يركز التسليم على الشرح والتوضيح لأهم المفاهيم والموضوعات التي تناولتها القضية المختارة.
- مدة التسليم: من الأسبوع الأول إلى العاشر.



قضايا بحثية 1 (مقترح لعرض محتوى القضية البحثية)

يتناول الباحث قضية بحثية حديثة في التخصص بالشرح والتوضيح لأهم النقاط البحثية التالية:

1. يعلق الباحث على العنوان وما إذا كان مجال شيق للدراسة، وهل المتغيرات الأساسية (مستقل-تابع-وسيط-معدل) ومجال التطبيق به واضح.
2. هل فقرات المقدمة أوجزت وأوضحت متغيرات الدراسة بدقة.
3. تحديد ما إذا تم تحديد مشكلة الدراسة بالاعتماد على الثغرات الموجودة في الدراسات السابقة وأن المشكلة تم صياغتها في تساؤل رئيسي أو تساؤلات فرعية في محاولة لإيجاد حلول مقترحة لتلك المشكلة.
4. توضيح أهمية الدراسة النظرية والإضافة المتوقعة منها على مستوى التخصص وللباحثين المستقبليين وتوضيح الأهمية التطبيقية على مستوى متخذ القرار هل يمكن تقديم مقترحات وحلول عملية يمكن تطبيقها.
5. قراءة أهداف الدراسة بشكل تحليلي ومدى إمكانية وواقعية التوصل إليها.
6. قراءة الإطار النظري والمفاهيمي بشكل يعرف المتغيرات بدقة ومدى الترابط بينها، كذلك تحديد الأبعاد الفرعية المكونة للمتغيرات الأساسية إن وجدت وما هو المنطق في اختيارها.



قضايا بحثية 1 (مقترح لعرض محتوى القضية البحثية)

7. قراءة الدراسات السابقة والأدبيات بشكل تفاعلي ومدى حدائتها وبيان أوجه الاتفاق والاختلاف بينها بشكل يمكن من تقديم مقترحات نظرية تؤدي لصياغة فروض علمية قابلة للاختبار.
8. تحديد الفروض الرئيسية والفرعية للدراسة ومدى ارتباطها بعنوان الدراسة ومتغيراتها
9. وتساؤلاتها الرئيسية والفرعية وما إذا كانت تسهم في تحقيق أهداف الدراسة.
10. الإشارة لنموذج أو إطار الدراسة إن وجد وما إذا كان يعبر عن العلاقات الممثلة فيه بشكل واضح ويحدد اتجاه الفروض التي سيتم اختبارها.
11. تلخيص منهجية الدراسة ومكوناتها الرئيسية:
12. (مصادر جمع البيانات-المجتمع والعينة-أسلوب وطريقة جمع البيانات-الأساليب الإحصائية
13. المستخدمة).
14. تحديد مساهمة الدراسة في تفسير وشرح النتائج واتفاقها أو اختلافها مع الأدبيات وأسباب ذلك من وجهة نظر صاحب الدراسة، كذلك تحديد هل تم تحقيق أهداف الدراسة، وتوضيح الارتباط بين نتائج الدراسة والتوصيات المقترحة بشأنها وإمكانية تطبيق تلك التوصيات في الواقع العملي، كذلك ما إذا كانت توجد توصيات ومقترحات بشأن البحوث المستقبلية المقترحة ووعي جمهور الباحثين.



آلية التقييم والتكليف الأسبوعي

- **التكليف الأسبوعي:** إعداد فيديو (5-10 دقائق) يحلل "قضية بحثية حديثة" (مقال/دراسة محكمة) مع إرفاق ملف PDF ورابط المقالة/الدراسة.
- **منهجية التحليل المطلوبة:** التعليق النقدي على: وضوح العنوان والمتغيرات، جودة المقدمة، صياغة المشكلة، حداثة الأدبيات، اتساق الفروض/النموذج، ملائمة المنهجية، سلامة التحليل الإحصائي، مناقشة النتائج والتوصيات وإمكان التطبيق.
- **الالتزام بالمواعيد:** عدم التسليم في الموعد المحدد يفقد الباحث درجة التقييم الأسبوعية، والتسليم الناقص يخفض الدرجة (وفق سياسة المقرر).
- **لا يكفي الوصف؛ المطلوب نقدٌ مبني على دليل ومقارنات منهجية مع أدبيات مشابهة، وإبراز الفجوة/المساهمة.**

مفهوم البحث العلمي

البحث العلمي يعتبر وسيلة للدراسة يمكن بواسطتها الوصول إلى حل مشكلة محددة وذلك عن طريق التقصي الشامل والدقيق لجميع الشواهد والأدلة التي يمكن التحقق منها والتي تتصل بمشكلة محددة (بوخميس، 2020؛ OECD, 2015).

ويعرف بأنه:

❖ " تقصي أو فحص دقيق لاكتشاف معلومات أو علاقات جديدة ونمو المعرفة الحالية والتحقق منها".

كما يعرف كذلك بأنه:

❖ " استقصاء منظم يهدف إلى إضافة معارف يمكن توصيلها والتحقق من صحتها باختبارها علمياً".



البحث العلمى

- مفهومه
- خصائصه
- دوافعه
- خصائص الباحث



من التعريفات السابقة يتضح الآتي:

1. البحث العلمي يستلزم وجود مشكلة معينة تدفع الباحث إلى دراستها بشكل علمي منظم من خلال اتباع المنهج العلمي لتفسيرها والوصول لحقائق جديدة.
2. البحث العلمي محاولة منظمة تتبع أسلوباً أو منهجاً علمياً ولا تعتمد على طرق غير علمية.
3. البحث العلمي يهدف إلى زيادة الحقائق والمعلومات التي يعرفها الإنسان وتوسيع دائرة معارفه، ليكون أكثر قدرة على التكيف مع التغيرات المستمرة في بيئته والسيطرة عليها.
4. البحث العلمي يختبر المعارف والعلاقات التي يتوصل إليها ولا يتم نشرها أو الإفصاح عنها إلا بعد فحصها والتأكد منها بالتجربة.
5. البحث العلمي يشمل جميع ميادين المعرفة.

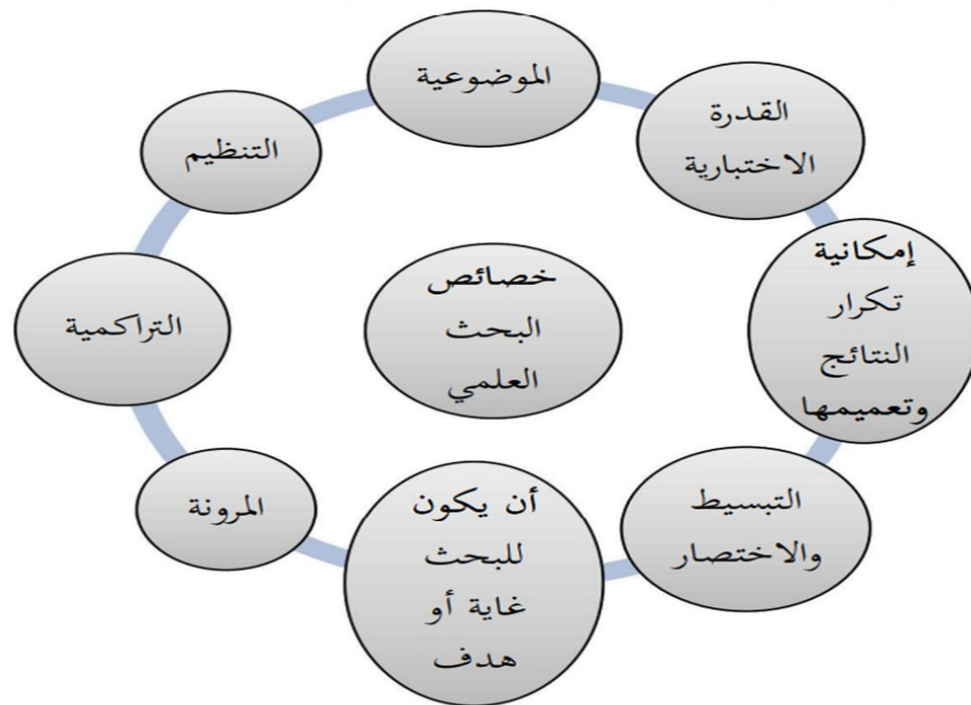


خصائص البحث العلمي:

1. **الموضوعية:** البعد عن التحيز والآراء الشخصية ووجهات النظر السابقة، بشكل يمكن من الوصول إلى النتائج بالطرق العلمية .
2. **القدرة الاختبارية:** أى تكون الظاهرة أو مشكلة البحث قابلة للاختبار والقياس (مثلاً: إمكانية جمع البيانات اللازمة لاختبار الفروض أو تحقيق الأهداف).
3. **إمكانية تكرار النتائج وتعميمها:** بحيث يمكن تعميم النتائج على الحالات المشابهة في نفس السياق الثقافى أو غيره إذا تم اتباع نفس المنهجية والخطوات، فبدون القدرة على التعميم يصبح البحث العلمى أقل أهمية وأقل فائدة.
4. **التبسيط والاختصار:** أى التبسيط المنطقى والاختصار غير المجتزأ فى العرض والمعالجة للبيانات ودون حشو أو تعقيد فى التحليل.
5. **أن يكون للبحث غاية أو هدف:** أى أن يكون الهدف محدد بشكل واضح ويمكن الوصول إليه.
6. **المرونة:** أى أن يلائم البحث العلمى المشكلات والقضايا المختلفة، ويعالج ويبحث فى الظواهر المتباينة.
7. **التراكمية:** أى تراكم المعرفة ، وتنشأ أهمية الدراسات السابقة فى البحوث.
8. **التنظيم:** أى اتباع المنهج العلمى الذى يبدأ بتحديد المشكلة، ووضع الفروض لاختبارها من خلال جمع البيانات وتحليلها وصولاً إلى النتائج وعرضها بشكل فعال.



والشكل الآتي يوضح خصائص البحث العلمي:



دوافع البحث العلمى:

1. الرغبة فى إيجاد حل لمشكلة معينة فى المجتمع.
2. الرغبة فى الحصول على درجة علمية أكاديمية (ماجستير، دكتوراه).
3. توجهات المؤسسة التى ينتمى إليها الباحث فى إجراء بحوث ودراسات.
4. الشك وعدم التأكد من نتائج البحوث والدراسات السابقة.
5. الرغبة فى التعلم والاستزادة من المعرفة، والحرص على كشف حقائق جديدة عن موضوع معين.
6. الرغبة فى سد النقص فى الانتاج الفكرى الحالى.

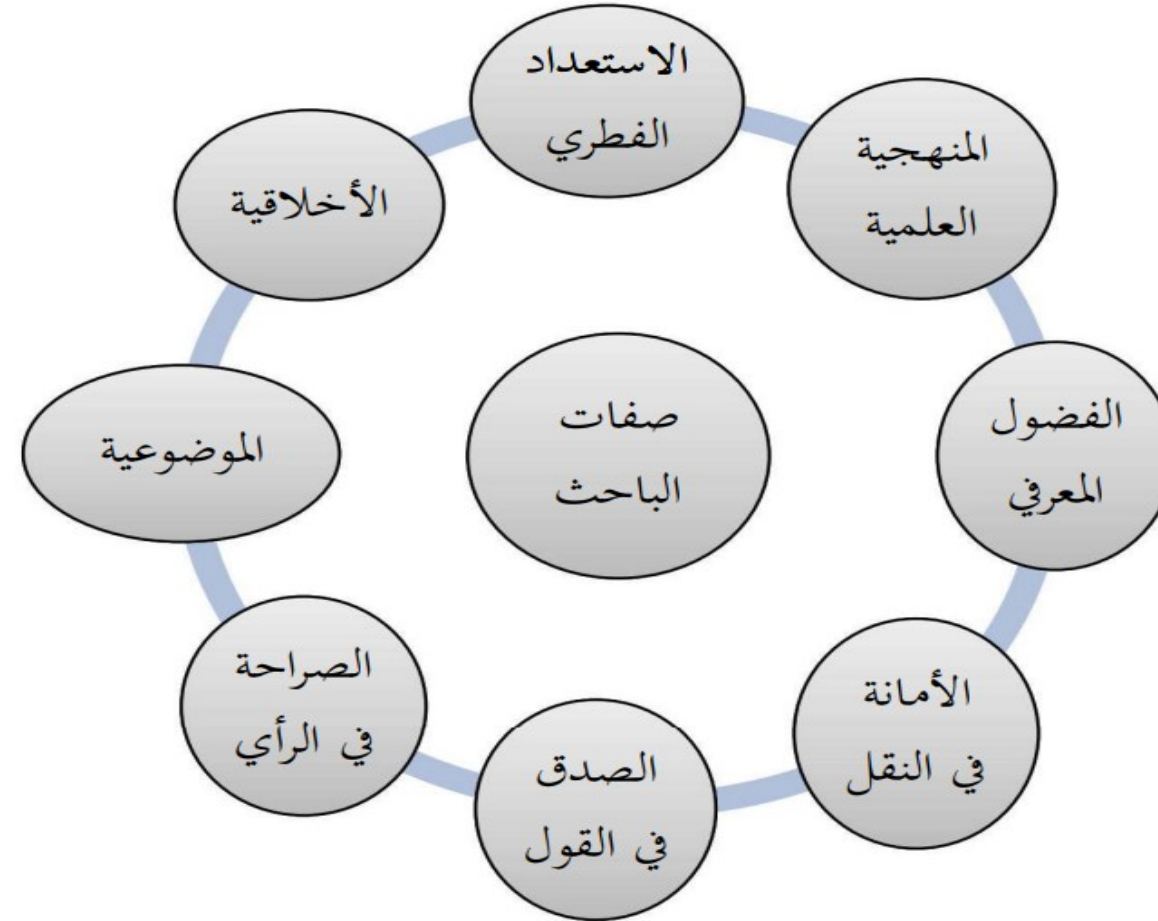


صفات الباحث:

1. **الموهبة والاستعداد الفطري:** كقدرة الباحث على اختيار موضوع جديد من خلال قراءاته، وقدرته على نقد الأفكار والبرهنة على فكرته، وقدرته على المناقشة والفهم.
2. **المنهجية العلمية:** معرفة الباحث بأصول وقواعد المنهج العلمي اللذان يتناسبان مع موضوعه البحثي ليتمكن من الوصول إلى نتائج سليمة.
3. **الفضول المعرفي:** تتبع الباحث لكل المستجدات المعرفية سواء المتعلقة بتخصصه أو تلك المعارف الأخرى التي قد يستفيد منها في بحثه.
4. **الأمانة في النقل:** أن يكون الباحث أمين فيما ينقله من نصوص، أو آراء، أو تعريفات دون نقص، أو زيادة، أو انتحال، أو سرقة، وأن يوثق النص إلى مصدره ورأى قائله.
5. **الصدق في القول:** تحمل الباحث لمسئولية ما يرد في بحثه من أرقام ومصادر بشكل يؤكد عدم المخالفة أو التزوير.
6. **الصراحة في الرأي:** أن يكون الباحث صريحاً فيما يتوصل إليه من نتائج وما ينقله وينشره من حقائق، حتى لو كان مخالفاً لرأيه.
7. **الموضوعية:** ألا يتناول الباحث أي اعتبارات ذاتية أو شخصية وأن يتناول بحثه بعقلانية لا تتأثر بالعواطف.
8. **الأخلاقية:** أن يتحلى الباحث بالمتابعة ومواصلة البحث مهما واجه من صعوبات، احترام آراء الآخرين مهما عظمت أو هزلت، التواضع فالغرور مهلك.



والشكل الآتي يوضح صفات الباحث:

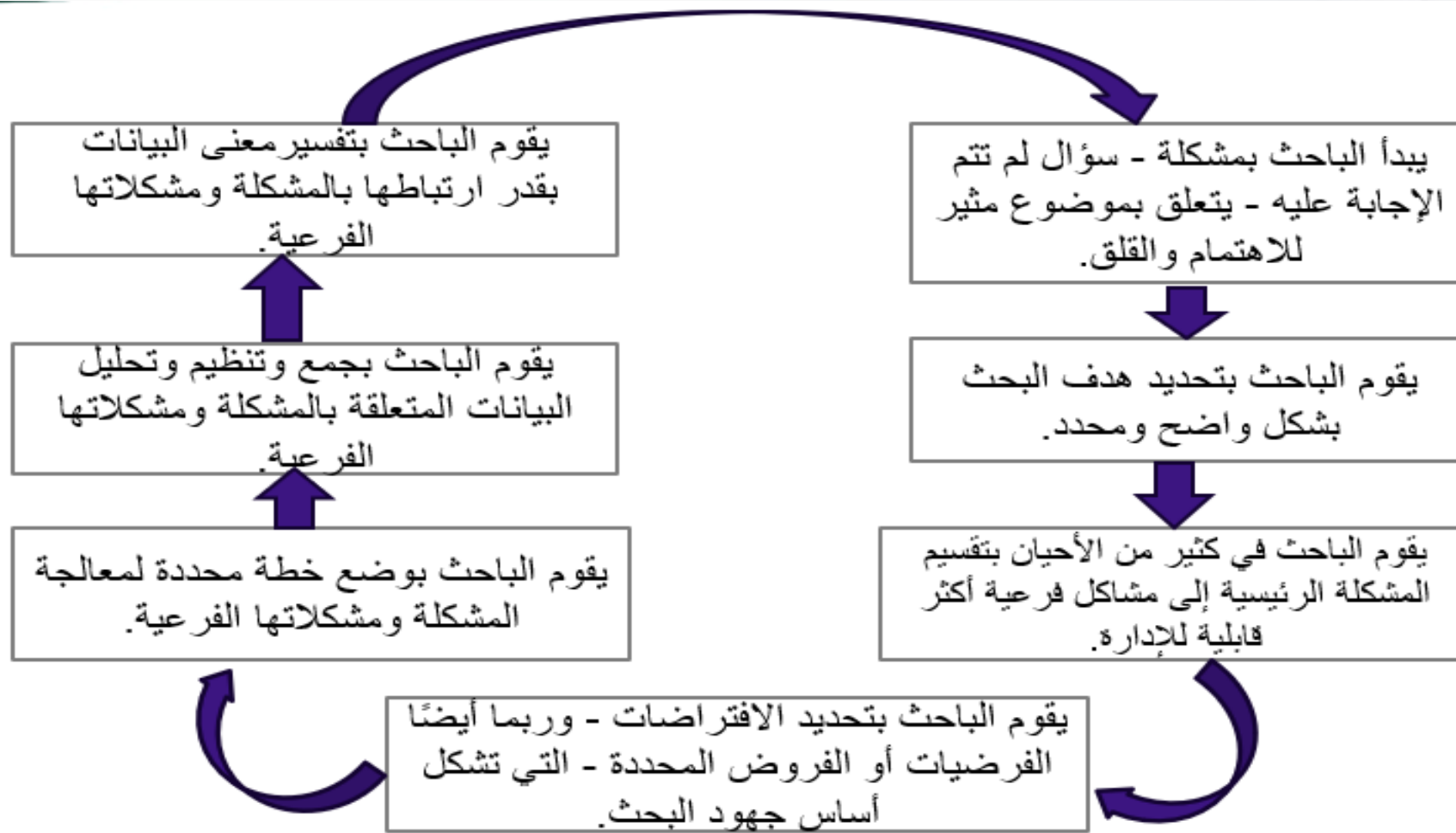


المشكلة والتساؤلات البحثية

- المشكلة هي جوهر البحث العلمى
- مصادر المشكلات البحثية
- مشكلة البحث الأساسية
- المشكلات الفرعية
- مواصفات المشكلة الجيدة
- أنواع المتغيرات



البحث العلمي عملية دورية



المشكلة هي جوهر البحث العلمي:

تعرف مشكلة البحث بأنها:

"تساؤل يدور في ذهن الباحث حول موضوع يحتاج إلى تفسير"
أو

"الموضوع الذي يختاره الباحث لإجراء البحث"

وينبغي على الباحث أن يشخص المشكلة تشخيصاً دقيقاً، ويوضح الأهمية التي تمثلها، والآثار التي تنتج عن بقاء المشكلة دون حل.



مصادر المشكلات البحثية

1. **الخبرة الشخصية:** تجارب الباحث العديدة تكسبه العديد من الخبرات، وتثير لديه الكثير من التساؤلات.
2. **القراءة الناقدة التحليلية:** القراءة الناقدة للكتب والدوريات ومصادر المعرفة والمراجع وماتحتويه من أفكار ونظريات قد تثير العديد من التساؤلات.
3. **الدراسات والبحوث السابقة:** قد يبدأ الباحث دراسته من حيث انتهى غيره فالدراسات والبحوث العلمية متشابكة ومترابطة، وغالبا تحتوي خاتمة البحوث على مقترحات وتوصيات ببحوث مستقبلية.
4. **مشكلات المجتمع:** ما يواجه المجتمع من مشكلات يمكن الباحث من إدراك أبعاد تلك المشكلات ومحاولة معالجتها (غلاء المهور، البطالة، التضخم ----)
5. **طلب نصيحة الخبراء، حضور المؤتمرات المهنية، اختيار موضوع يثير اهتمام الباحث ويحفزه، اختيار موضوع يجده الآخرون مثيرة للاهتمام ويستحق الدراسة.**



تحديد مشكلة البحث الأساسية:

اختيار المشكلة البحثية يكون لأكثر من مجرد المعرفة الذاتية، وللمساهمة بشيء جديد، ولتحديد وتفسير العلاقات، لذلك لابد للباحث من تحديد المشكلة المراد دراستها.

1. المشكلة البحثية تتناول سؤال مهم

2. يجب أن تحدث الإجابة فرقاً

3. تطوير حدود المعرفة من خلال:

➤ التوصل إلى طرق جديدة للتفكير

➤ اقتراح تطبيقات ممكنة

➤ تمهيد الطريق لمزيد من البحث في هذا المجال



تقسيم مشكلة البحث إلى مشاكل فرعية:

- معظم المشكلات تكون كبيرة جدًا بحيث لا يمكن التعامل معها بسؤال واحد فقط
- تحديد المشكلات الفرعية: من خلال عدد صغير من المشكلات القابلة للبحث، تتكون المشكلات الفرعية عادةً من أسئلة أكثر تحديدًا يسهل معالجتها وحلها.

وتتسم المشكلات الفرعية ب:

1. يجب أن تكون قضية قابلة للبحث
2. يجب أن تكون مرتبطة بشكل واضح بتفسير البيانات
3. يجب أن تضيف إلى إجمالي المشكلة
4. يجب أن تكون صغيرة العدد



مواصفات مشكلة البحث الجيدة:

توجد مواصفات ينبغي توافرها حتى يمكن اعتبار المشكلة جيدة وجديرة بالدراسة:

1. أن تكون المشكلة ذات قيمة علمية، وتمثل دراستها إضافة في مجال التخصص.
2. أن يترتب على دراستها فائدة علمية، كإمكانية تطبيق نتائجها وتوصياتها في الواقع التطبيقي.
3. أن تكون المشكلة قابلة للبحث، أي تتوفر المعلومات والتسهيلات التي يحتاجها الباحث.
4. أن تكون المشكلة ممتدة الأثر أي أنه قائمة وأثرها مستمر أو يخشى من عودتها مستقبلاً.
5. أن تكون جديدة تتسم بالمعاصرة وأنها غير متكررة أو منقولة.
6. أن تكون واقعية وليست افتراضية أو من نسج الخيال.
7. أن تمثل موضوعاً محدداً تسهل دراسته وليس عاماً ومتشعباً يصعب الإلمام به أو تناوله.
8. أن تتوافق المشكلة مع اهتمامات الباحث وتتناسب مع قدراته وإمكاناته.
9. أن تتوفر المصادر التي يستقى منها الباحث بياناته.



صياغة المشكلة:

يقوم الباحث بصياغة المشكلة صياغة دقيقة محددة، يتمكن خلالها من وضع المشكلة في قالب محدد، يسهل معه التعامل مع المشكلة ودراستها.

طرق صياغة المشكلة:

1. الصياغة على هيئة سؤال: يستخدم الباحث هذه الطريقة في حال وضوح المشكلة ويطرح سؤال رئيسي ومنه يمكن أن تتفرع بعض الأسئلة الفرعية.

مثال: هل يوجد تأثير للتحول الرقمي على الميزة التنافسية؟

2. الصياغة اللفظية التقديرية: يستخدم الباحث هذه الطريقة إذا كان موضوعه عام وبحاجة إلى استكشاف، وجمع أكبر قدر من المعلومات عن المشكلة.

مثال: مظاهر التمييز ضد المرأة.



أنواع المتغيرات

1. المتغير المستقل IV

❖ يدرس الباحث هذا المتغير كسبب محتمل لشيء آخر (قد يؤثر فيه)

2. المتغير التابع DV

❖ قد يتأثر بالمتغير المستقل، أي قد يعتمد على المتغير المستقل

3. المتغير الوسيط Mediating Variable

❖ المتغير الوسيط يساعد في تفسير سبب وجود تأثير معين لمتغير مستقل على متغير تابع

❖ يؤثر المتغير المستقل على المتغير الوسيط، والذي يؤثر بدوره على المتغير التابع.

4. المتغير المعدل Moderating variable

❖ تؤثر على طبيعة وقوة العلاقة بين IV و DV

5. المتغير الضابط Control Variables

تطبيق عملي
على بعض البحوث
يرجى مراجعة المحاضرة المسجلة

مراجعة الأدبيات الدراسات السابقة

- أهداف مراجعة الأدبيات
- فوائد مراجعة الأدبيات
- معايير ترتيب الأدبيات أو الدراسات السابقة ذات الصلة
- تجميع وتقييم واختيار الدراسات السابقة
- استخدام قواعد البيانات على الإنترنت
- كيفية كتابة الدراسات السابقة بطريقة واضحة ومتماسكة



فهم دور مراجعة الأدبيات

- مراجعة ومسح الأدبيات هي العملية يكون الغرض منها الاطلاع والاستعراض للدراسات السابقة (أبحاث/ رسائل/ تقارير).
- تكون مهمة الباحث هي الاطلاع على تلك الدراسات لاستخلاص المعرفة وليس لتلخيصها والوصول إلي حيث انتهى الآخرون.
- كلما اطلعت على المزيد عن الدراسات ووجهات النظر المتعلقة بموضوعك، كلما تمكنت من معالجة مشكلة البحث الخاصة بك بشكل أكثر فعالية.



أهداف مراجعة الأدبيات

يجب على الباحث التعرف على الأدبيات المتعلقة بموضوع بحثه بشكل جيد بهدف:

- اكتشاف ما إذا كان باحث آخر قد أجاب بالفعل على سؤال البحث الخاص به.
- البحث عن أفكار ووجهات نظر وأساليب جديدة.
- التعرف على الباحثين الآخرين الذين يقومون بالعمل في نفس المجال.
- تحديد القضايا المثيرة للجدل والفجوات البحثية التي لم يتم حلها بعد.
- تحليل وتفسير وتقييم نقدي للأدب.
- تجميع المصادر لتسليط الضوء على الأنماط، والموضوعات، والصراعات.
- إظهار حالة المعرفة الحالية فيما يتعلق بسؤال أو فرضية بحثية أساسية.



فوائد مراجعة الأدبيات

1. يمكن أن تساعد في التأكد مما إذا كان الباحثون الآخرون قد تناولوا بالفعل حل مشكلة البحث الخاصة بك أو على الأقل بعض مشاكلها الفرعية.
2. يمكن أن تقدم أفكارًا ووجهات نظر وأساليب جديدة ربما لم تخطر على بال الباحث.
3. يمكن أن تلقى الضوء عن الأفراد الآخرين الذين يقومون بالعمل في هذا المجال - والذين قد ترغب في الاتصال بهم للحصول على المشورة أو الدعم.
4. يمكن أن تركز على القضايا المثيرة للجدل والفجوات أو الثغرات البحثية التي لم يتم حلها بعد تلك القضايا والثغرات التي قد تتناولها في عملك.
5. يمكن أن تكشف عن مصادر البيانات التي ربما لم تكن تعلم بوجودها.



فوائد مراجعة الأدبيات

5. يمكن أن تعرف الباحثين الحاليين بأدوات التقييم والقياس التي طورها باحثون آخرون واستخدموها بشكل فعال.
6. يمكن أن تساعد الباحثين على تفسير النتائج التي توصلوا إليها وفهمها، وفي النهاية تساعد على ربط نتائجهم بعمل من سبقوهم.
7. يمكن أن تعزز ثقة الباحث بأن موضوعه يستحق الدراسة، خاصة إذا وجد أن الآخرون قد استثمروا الكثير من الوقت والجهد والموارد في دراسته.
8. تعرف بكيفية تعامل الآخرين مع المشكلات المنهجية والتصميمية في الدراسات المشابهة للدراسة الحالية.



معايير ترتيب الأدبيات أو الدراسات السابقة

1. **معيار الزمن:** أقل المعايير أهمية واستخداماً، ولكن في حالة أن الدراسات التي تم عملها في فترات زمنية مختلفة توصلت لنتائج مختلفة، وفي حال عدم وجود تأثير للزمن لا يتم استخدام هذا النوع من الترتيب.
2. **معيار الجدل الفكري:** يستخدم عند وجود تعارض في نتائج الدراسات، ويكون هذا المعيار ثري من الناحية النظرية حيث يكون نقطة بداية للتوصل لنظرية جديدة.



تجميع وتقييم واختيار الدراسات السابقة

جمع المقالات ذات الصلة:

1. عن طريق استخدام الكلمات المفتاحية (البحث في المقالات عن كلمات معينة تشير الي موضع البحث).
2. عن طريق تتبع مقالات رواد المجال.

التقييم:

1. عن طريق قراءة المستخلص (Abstract).
2. ثم قراءة المقدمة Introduction
3. ثم قراءة الاستنتاجات Conclusion

الاختيار:

اختيار الأبعاد والأفكار والعلاقات التي لم يتم دراستها بعد، يجب الاهتمام بالدراسات الحديثة لأن القديمة قد يكون تم التعديل عليها، وأحيانا يقوم الباحث بتفسير النتائج.

استخدام قواعد البيانات على الإنترنت

عادة ما تكون قواعد البيانات عبر الإنترنت هي الطريقة المفضلة للحصول على البيانات والمعلومات اللازمة للدراسة.

مثال:

- الباحث العلمي جوجل (Google Scholar)
- JSTOR
- EBSCO
- ProQuest
- UMI
- دار المنظومة، وبنك المعرفة المصري



التعليق على الدراسات السابقة والوصول للفجوة البحثية

يقوم الباحث بعرض أوجه التشابه والاختلافات بين دراسته الحالية وكل دراسة سابقة على حدة، أو يقوم بعرض كل الدراسات ثم يعرض أوجه التشابه والاختلافات بين دراسته وكل الدراسات السابقة، ولأمانع من كلا الأمرين.

من خلال مناقشة وتحليل الاختلافات والتشابهات يمكن للباحث الوصول للفجوة البحثية التي تتمثل في عدم تناول أحد الأبعاد أو الأفكار بالدراسة، أو وجود اختلافات سببها اختلاف مجال التطبيق أو السياق الثقافي إلى آخره -----.



كيفية كتابة مراجعة واضحة ومتماسكة للأدبيات

1. وضع خطة تنظيمية أو مخطط تفصيلي.
2. التأكيد على الارتباط (كيف ترتبط الأدبيات بالمشكلة).
3. استخدم الانتقال المنطقي من موضوع لآخر بالاستعانة بالأدبيات.
5. معرفة الفرق بين وصف الأدبيات وسرقتها.
6. قم دائماً بنسب الفضل لأصحابه عندما يكون ذلك مستحقاً.
7. قل من استخدامك للاقتباسات المباشرة من كتابات الآخرين.
8. لخص ما قلته في كل جزء وتذكر أن مسودتك الأولى لن تكون بالتأكيد مسودتك الأخيرة.
9. اطلب من الآخرين النصيحة والتعليقات.



ينصح باستخدام المصفوفة التالية فى كتابة الدراسات السابقة

المؤلف /سنة النشر	العنوان	التساؤلات البحثية /الفروض	المجتمع/العينة/وسيلة جمع البيانات	التحليل الاحصائى / النتائج	الاستنتاجات	التوصيات



تطبيق عملي
على بعض البحوث
يرجى مراجعة المحاضرة المسجلة

أخلاقيات البحث العلمى

- أن المشاركة في أى بحث يعتبر عمل تطوعي.
- ضرورة توضيح الهدف من الدراسة لجميع المشاركين.
- ضرورة الحصول على موافقة صريحة من المشاركين.
- معاملة كافة البيانات بمنتهى السرية، واحترام خصوصية المشاركين.
- استخدام البيانات لأغراض البحث العلمي فقط.
- عدم تعريض المشاركين الى مشكلات صحية أو نفسية أو وظيفية.
- الأمانة العلمية في النقل والتوثيق للمراجع والدراسات السابقة.
- الصدق التام في عرض النتائج السلبية والإيجابية.
- ذكر نقاط الضعف في الدراسة والتحذير من تعميم نتائجها.
- مراعاة كافة الاعتبارات القانونية والسياسية والأخلاقية.
- يعرف الأفراد المشاركون في الفريق البحثي أن بإمكانهم الانسحاب في أي وقت دون التعرض لأي عقوبة.
- من المتضمن أن يلتزم الباحثون بمدونة قواعد أخلاقية للسلوك المهني في مجال تخصصهم.





Thank You