

التكليف الثالث

إعداد: تشريك علم الدين عموري
اسم المقرر: قضايا بحثية 1 (MGM811)
أستاذ المقرر: هبة كمال القصبي

الرقم الجامعي: 243001229

باحث دكتوراة الموارد
البشرية



عنوان الدراسة: تخطيط لتنمية الموارد البشرية الجامعية لتلبية احتياجات السوق.



عام النشر: 2022م (مجلة كلية التربية بجامعة العريش)

الرابط: https://journals.ekb.eg/article_2290_74.html

أسم الباحثين: د. (ضياء الدين محمد زاهر) – د(أحمد
عبد العظيم سالم) أ. (أيمن علوي موسى مصطفى)

نقد العنوان

01

العنوان: تخطيط لتنمية الموارد البشرية الجامعية لتلبية احتياجات السوق

الإيجابيات: العنوان يتناول موضوع حديث وذو أهمية حيث يربط بين خريجي الجامعات وسوق العمل ومن خلال مثل هذه الدراسات نستطيع إيجاد حلول لمشكلة البطالة.

السبلات: العنوان غامض في مكوناته لأنه:

1- خالي من الحدود المكانية والجغرافية: لم يحدد الباحث في العنوان مجتمع البحث والدولة والمؤسسة (دراسة الحالة).

2- هناك خلل ولبس في قدرة القارئ على معرفة منهج الدراسة: هل يصف البحث واقع المتغيرات الأساسية المذكورة (الموارد البشرية الجامعية – احتياجات السوق) أم يدرس علاقة أو تأثير بين المتغيرين.

3- من الناحية اللغوية فإن طريقة صياغة المتغيرات غير واضحة.

نقد المستخلص

02

الإيجابيات: شمل المستخلص على نظرة عامة للدراسة بدءاً بأهم الأهداف وهي (فحص النظام القائم على تنمية الموارد البشرية الجامعية بجامعة العريش ووضع ملامح خطة مقترحة لتنميتها كي تلبي احتياجات السوق)، وذلك باستخدام المنهج الوصفي التحليلي في مجتمع دراسة (من المشرفين الأكاديميين بجامعة العريش)، وشمل المستخلص أيضاً أبرز النتائج وهو (هناك قصور وعدم توافر سياسات التعليم الأكاديمي بجامعة العريش بنسبة 70 % ذلك نحو تنمية الطلاب كموارد بشرية وبما يلبي احتياجات سوق العمل)، وذكر الباحث أبرز التوصيات (ضرورة تسيير سياسات وإجراءات الجامعة لتنمية الموارد البشرية الجامعية...)

السلبيات: لم يذكر الباحث طريقة الحصول على البيانات هل هي استبانة أم ماذا، النتيجة المذكورة غير واضحة، التوصية المذكورة عامة لا تدل على خصوصية بحثية، ولاحظت أنه تم ذكر فصول البحث في المستخلص وهذا نقص.

نقد الكلمات المفتاحية

03

الكلمات المفتاحية: لا توجد كلمات افتتاحية (وهو عيب منهجي واضح)

الإيجابيات:

- 1- بدأت المقدمة بشكل جيد بتحديد المشكلة العامة وهي الفجوة بين مخرجات التعليم الجامعي واحتياجات سوق العمل، وربط ذلك بمشكلة البطالة بين الخريجين (هذه البداية تخلق سياقاً مهماً للقارئ).
 - 2- حصرت المقدمة نطاق البحث في جامعة العريش مما يضيف طابعاً تطبيقياً على الدراسة ويربطها ببيئة محددة.
 - 3- أبرزت المقدمة الدور الاقتصادي للموارد البشرية (الطلاب) بوصفهم منتجين ومستهلكين، وهو ربط ذو دلالة جيدة بين التعليم والتنمية الاقتصادية.
- السلبيات:** لم تُوضح المقدمة الفجوة المحددة التي سيسدها هذا البحث (ماذا سيفعل الباحث؟)

الإيجابيات:

- 1- استطاع الباحث أن يوضح لنا أن المشكلة هي جديدة ومعاصرة.
- 2- استطاع أن يشرح لنا أهمية المتغير الأساسي بوضوح في مجال التطبيق وهي الجامعات المصرية.
- 3- أستطاع أن يصيغ المشكلة على شكل سؤال واحد أساسي و3 أسئلة فرعية وهي طريقة منهجية صحيحة وأسلوب أكاديمي مقبول.

السلبات:

- 1- لم يوثق المعلومة (تشير الدراسات إلى أن مواءمة التعليم الجامعي لمتطلبات سوق العمل لم تكن قضية مطروحة للمداولة عندما كان السوق يستوعب جميع الخريجين) هل من دراسة سابقة أم ماذا؟
- 2- السؤال الرئيس للمشكلة عام، والأسئلة الأخرى غير واضحة؟
- 3- هناك غموض في المفاهيم الأساسية حيث لم يوضح الباحث مفهوم المتغير الأساسي.
- 4- لم يتم ذكر الفحوة البحثية (المشكلة) التي انطلقت منها من خلال الدراسات السابقة

نقد أهداف الدراسة

06

الإيجابيات:

- 1- هناك تسلسل منطقي بين مشكلة الدراسة وأهدافها.
- 2- غطت الأهداف الجوانب الرئيسية للبحث الجانب النظري، والتطبيقي والتحليلي.
- 3- الأهداف واضحة ومفهومة.

السلبيات:

- 1- الهدف الأول والثاني متشابهان وكان يمكن الجمع بينهما في هدف واحد.

الإيجابيات:

- 1- تصنيف الأهمية إلى نظرية وعملية يظهر وعيا بأبعاد الأهمية في البحث العلمي.
- 2- الاستشهاد بمرجع في الأهمية النظرية (عبد المقصود، 2000) محاولة جيدة لدعم الجانب النظري.

السلبيات:

- 1- افتتح الباحث أهمية الدراسة بجملة غير واضحة (يعد تخطيط الموارد البشرية لتلبية احتياجات سوق العمل بالمهارات التي يتطلبها سوق العمل بالمحافظة)
- 2- هناك خلط بين الأهمية والأهداف في الأهمية النظرية.
- 3- هناك أخطاء لغوية كثيرة مع صيغة ركيكة.

الإيجابيات:

- 1- تحديد المنهجية الرئيسية: حدد الباحث المنهج الأساسي للدراسة وهو "المنهج الوصفي التحليلي"، وهو منهج مناسب لطبيعة الدراسة.
- 2- الإشارة إلى المنهج الثانوي: ذكر الباحث استخدام "منهج المنظومي" الذي يساعد في النظر للعملية التعليمية كنظام متكامل، وهي إضافة جيدة.
- 3- ربط بين الجانب النظري والميداني مما يوضح تكامل منهجية الدراسة.
- 4- قام بتوضيح أداة الدراسة وأشار إلى استخدام (استبانة) كأداة رئيسية للجانب الميداني. (مصادر البيانات الأولية)
- 5- ذكر أداة التحليل الإحصائي وهو برنامج (SPSS) وهذه مصداقية تقنية على التحليل.

السلبات:

- 1- افتتاحية غير واضحة وغير مفهومة. 2- لم يذكر مصادر للبيانات الثانوية مثل

الإيجابيات: حدد الباحث الأداة الرئيسية المستخدمة لإجراء الدراسة وهي أداة مناسبة ومنهجية.

السلبيات:

1- لم يعرض الباحث مقاييس الصدق والثبات، لذلك هناك تساؤلات هامة (كيف تأكد الباحث أن الاستبانة تقيس فعلا ما صممت لقياسه؟) (كيف تأكد من من ثبات الاستبانة واتساقها الداخلي؟)

2- لم يتم توضيح مكونات وفقرات الاستبانة.

3- هناك لبس وعدم وضوح في الفهم بسبب أخطاء لغوية.

الإيجابيات:

- 1- قام الباحث بتصنيف الحدود إلى أنواعها المعتادة (جغرافية، زمنية، بشرية، موضوعية)، مما يُظهر فهماً لمنهجية البحث.
- 2- الحدود الجغرافية محددة بوضوح (كليات جامعة العريش بمحافظة شمال سيناء)، والحدود البشرية محددة بوضوح أيضاً (أعضاء هيئة التدريس – وأرباب العمل بالمحافظة)

السلبات:

- 1- لم يتم تحديد الحدود الزمانية بدقة (تم تطبيق تلك الدراسة خلال الفترة الواقعة بالترم الأول للعامي 2017/2018).
- 2- لم تكن الحدود الموضوعية دقيقة ومحددة.
- 3- هناك أخطاء لغوية.
- 4- هناك خلل واضح في الدراسة حيث لم يتم ذكر الطلاب أو الخريجين ضمن الحدود البشرية واكتفى بـ (أعضاء هيئة التدريس وأرباب العمل).

الإيجابيات:

- 1- قدمت النتائج خلاصة سريعة للقارئ حول أهم ما توصلت إليه الدراسة.
- 2- ذكرت وجود نسبة مئوية محددة (70%) تشير إلى القصور، مما يعطي انطباعاً بأن هناك قياساً كمياً تم إجراؤه.

السلبيات:

قسم النتائج المقدم غير كاف إطلاقاً ولا يرقى إلى المستوى الأكاديمي، إنه يقدم ملخصاً عاماً وغامضاً جداً بدلاً من عرض النتائج الفعلية للدراسة الميدانية والنظرية، هناك غموض في تفسير النسبة المئوية (70%) هل هي نسبة الأفراد الذين يرون عمد توافر سياسات؟ أم نسبة السياسات الغير متوافرة من إجمال السياسات المطلوبة؟، هناك افتقار إلى العرض المنهجي المعتمد كعرض الجداول التي تظهر التكرارات واستجابات العينة، عرض المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لبنود الاستبانة وعرض نتائج الفحص الإحصائي للفروض، مناقشة كل نتيجة على حدة وربطها بالإطار النظري

نقد مجتمع وعينة
الدراسة

12

الإيجابيات:

- 1- تم تحديد مجتمع الدراسة بوضوح وهو (المشرفين الأكاديميين من أعضاء هيئة التدريس، ورؤساء أقسام وعمداء الكليات المشاركين في سياسات التعليم الأكاديمي بجامعة العريش)، وهذا المجتمع مناسب لطبيعة الدراسة.
- 2- ذكر حجم المجتمع والعينة: تم تحديد حجم المجتمع (400) وحجم العينة التي تم استردادها (301) وهو أمر جيد.
- 3- الإشارة إلى أن نسبة الاسترداد بلغت (75%) مع تقديم مبرر بأنها نسبة مقبولة في البحث العلمي.
- 4- محاولة دعم القبول بنسبة الاسترداد بالاستشهاد بمرجع. (Sekaran, 2000).

السلبيات:

- 1- لم يذكر الباحث كيفية اختيار العينة من المجتمع الأصلي بمعنى هل هي عشوائية أو طبقية لضمان تمثيل جميع الكليات والتخصصات، أم ماذا؟، وبدون معرفة أسلوب أخذ

نقد الدراسات
السابقة

13

الإيجابيات:

- 1- تنوع السياقات الجغرافية حيث شملت الدراسات المقدمة بيانات مختلفة (فلسطين، السعودية، دراسة أجنبية) مما وسّع من قاعدة المقارنة.
- 2- حاول الباحث الختام بمناقشة أوجه الاتفاق والاختلاف بين الدراسة الحالية والدراسات السابقة، وهي خطوة منهجية مهمة.
- 3- ربطت الدراسات المذكورة نتائجها بمشاكل واقعية مثل ضعف التعاون بين الجامعات وسوق العمل وقلة التدريب، مما يجعلها ذات صلة تطبيقية.

السلبات:

- 1- الاعتماد على 3 دراسات فقط، هو عدد قليل جداً لا يسمح بمراجعة أدبية شاملة أو بناء إطار نظري متين.
- 2- لم يعرض الباحث الدراسات السابقة بطريقة تقودني لمعرفة المؤسسة التابعة للبحث.
- 3- أوجه الاتفاق والاختلاف التي تم ذكرها كانت عامة جداً.
- 4- لم يذكر الباحث أية نتائج واقعية بأرقام ونسب محددة وملموسة في الدراسات

نقد الإطار النظري
للدراصة

14

الإيجابيات:

1- غطى الإطار النظري جميع المفاهيم الرئيسية في عنوان الدراسة.

السلبيات:

2- الإطار النظري غير منظم لأن الانتقال بين الأفكار مفاجئ، الباحث عرض مفهوم (تخطيط الموارد البشرية الجامعية لتلبية احتياجات سوق العمل) ثم انتقل فجأة إلى مفهوم (العرض والطلب في سوق العمل) دون جسر نظري واضح يشرح كيف تؤثر سياسات التخطيط الداخلي للجامعة على خصائص الخريج، وكيف تلتقي هذه الخصائص مع آلية سوق العمل. لا يوجد نموذج نظري يوضح هذه، الإطار النظري عبارة عن معلومات نظرية مجمعة دون تحليل نقدي أو تكامل حقيقي بين مفاهيمها الرئيس



Thank You