



فاعلية استخدام نموذج التعلم القائم على
المشكلات في تنمية مهارات التفكير الناقد
والتحصيل الدراسي لدى طلاب المرحلة
المتوسطة



إعداد: باحثة بجامعة أم القرى
سنة النشر: 2022م

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

1. مشكلة الدراسة

*الوضوح:

- الكاتبة بدأت بتحديد مشكلة واضحة: ضعف مهارات التفكير الناقد والتحصيل الدراسي لدى طلاب المرحلة المتوسطة.
- دعمتها بإشارات من دراسات سابقة تؤكد وجود هذه المشكلة.

!النقد:

- لم يُدعم ذلك بإحصاءات وطنية أو تقارير من وزارة التعليم، مما يجعل عرض المشكلة ناقصاً من حيث “الدليل المحلي.”
- كان من الأفضل تقديم بيانات ميدانية أو نتائج اختبار تحصيلي وطني يوضح الضعف.

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

2. أهمية الدراسة

✳️ الإيجابيات:

- الدراسة تسلط الضوء على أحد الاتجاهات التربوية المعاصرة. (Problem-Based Learning)
- تساهم في تطوير استراتيجيات تدريس فعالة تساعد في تنمية مهارات التفكير العليا.

⚠️ النقد:

- لم توضحِ الكاتبة كيف تختلف هذه الدراسة عن الدراسات السابقة من حيث الإضافة العلمية بدقة، رغم وجود بعض الإشارات العامة.

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

3. أهداف وأسئلة البحث

✳️ الوضوح والدقة:

- الأهداف جاءت محددة ومركزة على متغيرين: التفكير الناقد والتحصيل.
- الأسئلة البحثية جاءت منسجمة مع الأهداف وتوجه البحث.

⚠️ النقد:

- الأسئلة كانت كلها كمية (كم تتأثر؟)، ولم تُدرج أسئلة كيف أو لماذا لفهم أعمق (كان يمكن إدخال بعد نوعي).

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

4. المنهج المستخدم

* المنهجية:

- استخدمت الباحثة المنهج شبه التجريبي بتصميم مجموعتين (ضابطة وتجريبية).
- هذا التصميم مناسب تمامًا لمثل هذا النوع من الدراسات.

! النقد:

- حجم العينة كان صغيراً (40 طالباً)، مما يُضعف من إمكانية تعميم النتائج.
- لم يتم استخدام عينة عشوائية تمامًا، بل كان هناك قيود إدارية من المدرسة.

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

5. أدوات الدراسة

✳️ الأدوات المستخدمة:

- اختبار تحصيلي مصمم خصيصاً لهذا البحث.
- مقياس تفكير ناقد مستند إلى نموذج إنيس وإنيس.
- تم التحقق من الصدق والثبات بشكل جيد.

⚠️ النقد:

- لم تستخدم الكاتبة أي أدوات نوعية (مثل المقابلات أو الملاحظة الصفية) لدعم النتائج الكمية وتفسيرها.

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

6. النتائج وتحليلها

* التحليل:

- استخدمت الباحثة اختبار T-Test لاختبار الفرضيات، وكان التحليل الإحصائي سليماً وواضحاً.
- عرض النتائج كان مفصلاً ويشمل الجداول والتفسيرات.

! النقد:

- رغم وضوح النتائج، كان من الأفضل ربطها أكثر بالإطار النظري للدراسة أو التعمق في “لماذا” ظهرت هذه الفروقات.

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

7. المراجع والتوثيق

✳ جودة المراجع:

- احتوت الرسالة على مراجع عربية وأجنبية متنوعة.
- ركزت على دراسات منشورة في آخر 10 سنوات.

⚠ النقد:

- لم تكن جميع المراجع موثقة بتنسيق موحد. (APA)
- بعض المراجع مكررة أو عامة (مواقع إلكترونية بدون تاريخ أو جهة نشر موثوقة).

أولاً: التحليل النقدي التفصيلي حسب دليل “دراسات نقدية 3”

8. اللغة والأسلوب الأكاديمي

الأسلوب:

- الكتابة كانت علمية دقيقة وخالية من الأخطاء اللغوية تقريبًا.
- تسلسل عرض الفصول كان منطقيًا.

النقد:

- بعض الفقرات كانت مطولة وتحتوي على تكرار دون ضرورة.
- كثرة الاقتباس من المراجع أضعف في بعض الأحيان حضور صوت الباحثة.

ثانيًا: التوصيات العلمية لتطوير الدراسة

1. توسيع العينة وزيادة عدد المدارس المشاركة لتعزيز القدرة على التعميم.
2. دمج أدوات نوعية مثل المقابلات مع الطلاب والمعلمين لفهم آلية تأثير النموذج بشكل أعمق.
3. تحسين التوثيق وتوحيد جميع المراجع حسب أسلوب (APA) الحديث.
4. تقوية الإطار النظري بربط النتائج بتفسيرات من النظريات التعليمية كالنظرية البنائية أو نظرية بياجيه.
5. التقليل من الحشو في العرض والتركيز على المقارنات النقدية وتفسير النتائج.

ثالثاً: مقترحات لبحوث مستقبلية

1. فاعلية نموذج التعلم القائم على المشكلات في تنمية مهارات حل المشكلات الحياتية لدى طلاب المرحلة الثانوية.
2. دراسة مقارنة بين التعلم القائم على المشكلات والتعلم القائم على المشاريع في تنمية التفكير الناقد.
3. بحث نوعي يستقصي آراء المعلمين حول تحديات تطبيق هذا النموذج في الفصول الكبيرة.
4. تصميم برنامج تدريبي للمعلمين لتطبيق التعلم القائم على المشكلات وتقييم مدى فاعليته بعد التطبيق.
5. تحليل longitudinal (طولي) لقياس مدى استدامة الأثر بعد 6 أشهر أو فصل دراسي كامل.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

