

دراسات نقدية ٢

إبراهيم حمد السعيد

التكليف رقم ١

Lecture No.



بناءً على المراجعة الشكلية والمنهجية الأولية لرسالة الماجستير "إعادة هندسة العمليات الإدارية ودورها في رفع مستوى أداء العاملين - دراسة ميدانية على العاملين بإمارة منطقة القصيم"، يمكن الإجابة على عناصر النقد المطلوبة كما يلي:

- ١- هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟
لا توجد أخطاء إملائية أو نحوية فادحة تؤثر على فهم المحتوى العلمي.
إلا أن الرسالة تضمنت بعض الملاحظات البسيطة مثل:
تفاوت في كتابة بعض الهمزات (الأداء/اداء، الإدارية/الدارية).
وجود بعض الأخطاء الناتجة عن التنسيق الإلكتروني وتحويل النص الرقمي.
بعض العبارات الإنجليزية في المستخلص الإنجليزي تحتاج إلى مراجعة لغوية متخصصة لتحسين الصياغة الأكاديمية.

- ٢- هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟ .. نعم.
احتوت الرسالة على: قائمة محتويات، وقائمة أشكال ، وقائمة جداول و قائمة ملاحق وتقسيم واضح للفصول الخمسة ومحتوياتها..
- ٣- هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟... نعم بدرجة كبيرة.
اعتمد الباحث لغة أكاديمية واضحة ومباشرة، وابتعد عن التعقيد اللغوي والمصطلحات الفلسفية أو النظرية الصعبة، مما يسهل فهم الرسالة من قبل المتخصصين وغير المتخصصين نسبياً..
- ٤- هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟ .. نعم.
اشتملت الرسالة على: مستخلص باللغة العربية و مستخلص باللغة الإنجليزية..

٥- هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط؟
من خلال الفصول النظرية الظاهرة:

اعتمد الباحث على الاقتباس غير المباشر بدرجة كبيرة.

استخدم تعريفات ونصوصاً من المراجع مع توثيقها.

لا يظهر وجود إفراط شديد في الاقتباس المباشر، إلا أن الإطار النظري يعتمد بصورة ملحوظة على النقل من الأدبيات السابقة أكثر من التحليل النقدي لها.

٦- هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟

لا يمكن الجزم بشكل قاطع من النص المستخرج فقط، لكن من خلال النسخة المعروضة:
يظهر وجود توحيد نسبي في الخطوط.

العناوين الرئيسية والفرعية متميزة.

حجم الخط يبدو متوافقاً مع الأعراف الجامعية الشائعة.

٧- هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟
نعم بشكل عام.

الفقرات متوسطة الطول ومنظمة، مع استخدام جيد للعناوين الفرعية والتعدادات، إلا أن بعض الفقرات النظرية طويلة نسبياً وتحتاج إلى تقسيم لزيادة سهولة القراءة.

٨- هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟

أبرز الملاحظات:

ظهور بعض المشكلات الطباعية والترميزية في النسخة الإلكترونية مثل:

- تداخل بعض الحروف.
 - ظهور رموز غير مألوفة (q) داخل بعض الكلمات.
 - تفاوت بسيط في المسافات بين الكلمات في بعض الصفحات.
- لكنها تبدو مرتبطة بالتحويل الرقمي للملف أكثر من كونها أخطاء في النسخة الأصلية المطبوعة.

٩- هل كان هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟
نعم.

جاءت الرسالة وفق التسلسل العلمي المتعارف عليه:
المقدمة ومشكلة الدراسة.
الإطار النظري والدراسات السابقة.
الإجراءات المنهجية.
تحليل النتائج.
الخاتمة والتوصيات.
المراجع والملاحق.

١٠- هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟
نعم بدرجة كبيرة.
يتضح ذلك من:
تحديد المشكلة والأهداف والتساؤلات.
تعريف المصطلحات إجرائياً.
توظيف المنهج الوصفي.
استخدام أدوات إحصائية مناسبة.
عرض النتائج والتوصيات بصورة منظمة.

١١- هل كان جزء الملاحق منظماً؟

نعم.

خصص الباحث قائمة مستقلة للملاحق، وتضمنت:
قائمة المحكمين.
الاستبانة بصورتها النهائية.

الخلاصة النقدية:

الرسالة مكتملة من الناحية الشكلية والتنظيمية وتلتزم إلى حد كبير بالمعايير الأكاديمية لرسائل الماجستير. وتتمثل أبرز نقاط القوة في التنظيم المنهجي، ووضوح العرض، وتسلسل الفصول. أما أبرز الملاحظات فتتمثل في الحاجة إلى تعزيز التحليل النقدي في الإطار النظري، وتحسين الصياغة الإنجليزية للمستخلص، ومعالجة بعض الملاحظات التنسيقية والطباعية البسيطة.