

تقرير أخلاقيات البحث العلمي
تطبيقاً على موضوع الرسالة:
تكامل ممارسات إدارة التغيير وإدارة المشاريع في مشاريع التحول الرقمي: مراجعة
منهجية للأدبيات وبناء إطار عمل مقترح

إعداد الطالب
محمد بن عبدالله آل علي

إشراف
د. الفيصل عبدالحميد محمد
د. فايز علي جراد

حقوق الطباعة تمتلكها جامعة ميدأوشن
العام الدراسي
2026

مقدمة:

تُعد أخلاقيات البحث العلمي الإطار القيمي والمعياري الذي يوجّه السلوك البحثي، ويحدد ما يُعد مقبولا أو غير مقبول في جمع البيانات، وتحليلها، وتفسير النتائج، ونشر المعرفة. ولا تقتصر أخلاقيات البحث على تجنب المخالفات الصريحة مثل الانتحال العلمي أو تزوير البيانات، بل تمتد إلى الالتزام بالأمانة، والشفافية، والمسؤولية، واحترام حقوق الأفراد والمجتمع، والمحافظة على الثقة العامة بالبحث العلمي. وقد أكد عدد من المراجع الرسمية والأكاديمية أن النزاهة في البحث شرط لازم للحفاظ على جودة المعرفة العلمية ومصداقيتها، وأن الإخلال بالأخلاقيات لا يضر الباحث وحده، بل يضعف الثقة بالمؤسسات الأكاديمية وبالنتائج العلمية نفسها (Resnik, 2002; National Research Council, 2020).

وتزداد أهمية أخلاقيات البحث في الدراسات العليا؛ لأن طالب الماجستير لا يُنتج معرفة نظرية فحسب، بل يتدرّب أيضًا على الممارسة المسؤولة للبحث العلمي بوصفها جزءًا من هويته الأكاديمية والمهنية. ومن هذا المنطلق، يهدف هذا التقرير إلى بيان مفهوم أخلاقيات البحث العلمي، وشرح أهميتها، وعرض مبادئها الأساسية، ومناقشة أبرز القضايا الأخلاقية المرتبطة بالبحث العلمي، ثم تطبيق هذه المبادئ على موضوع الرسالة الحالي تطبيقًا عمليًا يوضح كيف يمكن للباحث الالتزام بالأخلاقيات في جميع مراحل دراسته.

أهمية أخلاقيات البحث العلمي

تتبع أهمية أخلاقيات البحث العلمي من كونها الضامن الأساسي لموثوقية البحث ومشروعية إجراءاته. فالبحث الذي يلتزم بالمعايير الأخلاقية يكون أكثر قدرة على إنتاج نتائج قابلة للثقة، بينما يؤدي الإخلال بهذه المعايير إلى التشكيك في صدق النتائج، حتى لو بدا البناء المنهجي ظاهرياً متماسكاً. وقد أشارت الأدبيات إلى أن النزاهة البحثية ضرورية للحفاظ على الامتياز العلمي وصون ثقة المجتمع في البحث العلمي (National Research Council, 2002).

كما أن أخلاقيات البحث تؤدي وظيفة حمائية؛ فهي تحمي المشاركين في الدراسات الإنسانية والطبية من الاستغلال أو الإيذاء، وتحمي خصوصيتهم وكرامتهم واستقلاليتهم، وهو ما عبّر عنه تقرير بلمونت من خلال مبادئ احترام الأشخاص، والإحسان، والعدالة، وربط مبدأ احترام الأشخاص بالحصول على الموافقة المستنيرة (National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research, 1979).

وتُعد الأخلاقيات أيضاً شرطاً لسلامة النشر العلمي؛ لأن المخالفات مثل الفبركة، والتزوير، والانتحال لا تمس سمعة الباحث فقط، بل تؤدي إلى إدخال معرفة مضللة إلى الأدبيات العلمية، وقد تعرّض المجتمع والمؤسسات لقرارات مبنية على معلومات غير صحيحة. وتُعرّف الجهات الرسمية سوء السلوك البحثي بأنه الفبركة، أو التزوير، أو الانتحال في اقتراح البحث أو تنفيذه أو مراجعته أو الإبلاغ عن نتائجه (Office of Research Integrity, n.d).

ومن زاوية أوسع، فإن الالتزام بالأخلاقيات يعزز العدالة والمسؤولية الاجتماعية؛ إذ يضمن أن البحث لا يتحول إلى وسيلة لتحقيق مصالح ضيقة على حساب الحقيقة أو المجتمع، وأن المعرفة تنتج وتُنقل وتُستخدم ضمن إطار من المسؤولية والشفافية.

المبادئ الأساسية لأخلاقيات البحث العلمي

١. الأمانة العلمية

يقصد بالأمانة العلمية التزام الباحث بعرض المعلومات والبيانات والأفكار كما هي، من غير تحريف أو اقتطاع مضلل أو نسب جهود الآخرين إلى نفسه. وتظهر الأمانة العلمية في التوثيق الدقيق للمراجع، والاعتراف بفضل الدراسات السابقة، وعدم الادعاء بقراءة أو تحليل ما لم يقدّم الباحث به فعلياً. ومثال ذلك أن يقتبس الباحث تعريفاً أو نتيجة من مرجع سابق مع الإشارة الواضحة إلى مصدره، لا أن يدمجها في نصه وكأنها من إنتاجه الشخصي.

٢. النزاهة

تعني النزاهة التزام الباحث بالصدق والاستقامة الفكرية في جميع مراحل البحث، بما يشمل تصميم الدراسة، وجمع البيانات، وتحليلها، وعرض النتائج. وهي تتجاوز مجرد تجنب المخالفة إلى تبني سلوك بحثي مسؤول وشفاف. وقد ربطت الأدبيات بين النزاهة والصدق والشفافية والمساءلة بوصفها قيماً أساسية في البحث العلمي (Resnik, 2020). ومثال ذلك أن يصرح الباحث بحدود دراسته ونقاط ضعفها بدلاً من إخفائها لإظهار الدراسة في صورة أقوى مما هي عليه.

٣. الموضوعية

الموضوعية تعني سعي الباحث إلى الحد من التحيزات الشخصية أو المؤسسية أو الأيديولوجية في تفسير النتائج أو اختيار الأدلة. ولا تعني الموضوعية انعدام الرأي، بل تعني خضوع الرأي للبرهان والمنهج. ومثالها أن يلتزم الباحث في المراجعة المنهجية بمعايير ثابتة لاختيار الدراسات واستبعادها، بدلاً من اختيار ما يؤيد موقفاً مسبقاً لديه واستبعاد ما يخالفه.

٤. السرية والخصوصية

يقصد بالسرية حماية المعلومات التي قد تُعرّف بالأشخاص أو الجهات أو تكشف بيانات خاصة عنهم، بينما تتعلق الخصوصية بحق الفرد في التحكم في المعلومات المتعلقة به. وقد نصت المواثيق الأخلاقية الدولية على ضرورة اتخاذ الاحتياطات كافة لحماية خصوصية المشاركين وسرية معلوماتهم الشخصية (World Medical Association, 2013/2024; American Psychological Association, 2017). ومثال ذلك حذف الأسماء أو أي مؤشرات تعريفية من البيانات الخام، أو تخزين الملفات في بيئة آمنة لا يطلع عليها إلا الباحث ومن يصرح له بذلك.

٥. الموافقة المستنيرة

الموافقة المستنيرة تعني أن يوافق المشارك على المشاركة في البحث عن علم وحرية، بعد أن يفهم أهداف الدراسة، وإجراءاتها، ومنافعها المحتملة، ومخاطرها، وحقه في الانسحاب. ويربط تقرير بلمونت هذا المبدأ بمبدأ احترام الأشخاص، كما تؤكد مواثيق أخلاقيات البحث أن الموافقة يجب أن تكون حرة ومستنيرة ومبنية على فهم كافٍ لطبيعة المشاركة (National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research, 1979; World Medical Association, 2013/2024). ومثال ذلك أن يوقع المشاركون في الاستبانات أو المقابلات على نموذج يبين لهم حقوقهم قبل بدء المشاركة.

القضايا الأخلاقية في البحث العلمي

١. الانتحال العلمي

الانتحال هو استخدام كلمات أو أفكار أو نتائج الآخرين من غير توثيق صحيح أو إسناد واضح. وهو لا يقتصر على النسخ الحرفي، بل يشمل إعادة الصياغة المضللة أو ترجمة النصوص من دون عزوها إلى أصحابها. وتعد الجهات المختصة الانتحال أحد أشكال سوء السلوك البحثي الرسمية (Office of Research Integrity, n.d). ومثال ذلك أن يترجم الباحث فقرة من دراسة أجنبية ويُدرجها في رسالته من دون إحالة إلى المصدر.

٢. فبركة البيانات وتزويرها

الفبركة تعني اختلاق بيانات أو نتائج لم تُجمع أصلاً، أما التزوير فيعني التلاعب بمواد البحث أو إجراءاته أو بياناته أو حذف ما يغير التمثيل الصادق للنتائج. وتعد المؤسسات من أخطر المخالفات لأنها تضرب جوهر المعرفة العلمية في الصميم (Office of Research Integrity, n.d). ومثال الفبركة أن يخلق الباحث استجابات غير موجودة لاستكمال العينة، ومثال التزوير أن يحذف نتائج لا توافق فرضيته مع إبقاء ما يؤيدها.

٣. التحيز البحثي

يظهر التحيز عندما يسمح الباحث لميوله المسبقة أو لمصلحته أو لتوقعاته بالتأثير في اختيار الأدلة أو تفسيرها. وقد يكون التحيز في تصميم الدراسة، أو في اختيار العينة، أو في تفسير النتائج، أو في عرض الأدبيات السابقة. ومثال ذلك أن يختار الباحث فقط الدراسات المؤيدة لفكرته ويهمل الدراسات المخالفة من دون مبرر منهجي.

٤. انتهاك الخصوصية والسرية

تحدث هذه المشكلة عندما يكشف الباحث معلومات شخصية أو حساسة عن المشاركين أو الجهات من دون تصريح، أو حين يفشل في حماية البيانات من الوصول غير المصرح به. ومثالها نشر اقتباسات من مقابلات أو بيانات إدارية تتضمن ما يعرّف بالشخص أو الجهة من غير إزالة المؤشرات التعريفية.

٥. تضارب المصالح

يُقصد بتضارب المصالح وجود مصلحة مالية أو مهنية أو شخصية قد تؤثر في حكم الباحث أو يُتصور أنها تؤثر فيه. وتؤكد إرشادات أخلاقيات النشر أن المصالح غير المعلنة يمكن أن تُضعف مصداقية البحث وتؤثر في الثقة بنتائجه، ولذلك يجب الإفصاح عنها وإدارتها بوضوح (Committee on Publication Ethics, 2015/2025). ومثال ذلك أن يقيم الباحث برنامجاً أو جهة يرتبط بها بعلاقة مهنية أو مصلحة مباشرة من دون الإفصاح عن ذلك.

٦. الاستخدام غير المسؤول للأدوات الذكية

في البيئة البحثية المعاصرة، تبرز قضية أخلاقية جديدة تتعلق باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي في كتابة النصوص أو تلخيص الأدبيات. والمشكلة هنا لا تكمن في الاستخدام المساند ذاته، بل في غياب الشفافية أو الاعتماد غير النقدي على نصوص مولدة قد تحتوي أخطاء أو تحيزات أو معلومات غير موثقة. وتشير مناقشات أخلاقيات النشر الحديثة إلى أن الشفافية والمساءلة البشرية الكاملة تظل شرطاً لازماً عند استخدام هذه الأدوات (Resnik, 2023).

القواعد واللوائح المنظمة لأخلاقيات البحث

تتعدد الأطر المنظمة لأخلاقيات البحث العلمي، لكنها تتقاطع في هدف واحد هو حماية نزاهة البحث وحقوق المشاركين ومصصلحة المجتمع. ومن أهم هذه الأطر لجان أخلاقيات البحث أو اللجان المؤسسية للمراجعة الأخلاقية (IRB)، التي تتولى مراجعة البروتوكولات البحثية التي تشمل مشاركين بشريين أو بيانات شخصية حساسة، للتأكد من توازن المنافع والمخاطر، وسلامة إجراءات الموافقة المستنيرة، وحماية الخصوصية والعدالة في الاختيار. وتشير المواثيق الدولية إلى ضرورة أن تراجع لجنة مستقلة بروتوكول البحث قبل بدء التنفيذ، وألا يُعدّل دون مراجعة مناسبة (World Medical Association, 2013/2024).

ولا تقتصر قيمة هذه اللجان على الموافقة الشكلية، بل تتمثل في خلق طبقة رقابية علمية وأخلاقية مستقلة تساعد الباحث على اكتشاف المخاطر المحتملة قبل وقوعها، وتضمن ألا يتجاوز الباحث حدود اختصاصه أو صلاحياته عند التعامل مع المشاركين أو البيانات. كما تعزز هذه المراجعة مبدأ المساءلة المؤسسية؛ إذ يصبح البحث نشاطاً منظماً داخل الجامعة أو المركز البحثي، لا مبادرة فردية غير منضبطة.

ويُعد تقرير بلمونت من أهم المراجع المؤسسة لأخلاقيات البحوث التي تشمل مشاركين بشريين؛ إذ رسّخ ثلاثة مبادئ أساسية هي: احترام الأشخاص، والإحسان، والعدالة. وقد أصبحت هذه المبادئ أساساً لكثير من اللوائح اللاحقة الخاصة بحماية المشاركين في البحث (National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research, 1979).

كما تمثل إرشادات APA مرجعاً مهماً في أخلاقيات السلوك البحثي والنشر العلمي، لما تتضمنه من معايير تتعلق بالكفاءة، والخصوصية والسرية، والعلاقات المهنية، والإفصاح، والنشر المسؤول، ونسب الفضل العلمي إلى أصحابه (American Psychological Association, 2017). وإلى جانبها، تؤدي إرشادات PRISMA 2020 دوراً مهماً في الدراسات القائمة على المراجعات المنهجية، لأنها تعزز الشفافية في اختيار الدراسات، وبيان معايير الاشتمال والاستبعاد، وتوثيق مراحل البحث والفرز والتحليل، وهو ما يحد من التحيز ويزيد موثوقية النتائج (Page et al., 2021).

وفي أخلاقيات النشر تحديداً، تؤكد إرشادات لجنة أخلاقيات النشر (COPE) أهمية الإفصاح عن تضارب المصالح، وشفافية النشر، والتعامل السليم مع الشكاوى أو التصحيحات أو السحب، بما يضمن بقاء الأدبيات العلمية قابلة للثقة والمساءلة (Committee on Publication Ethics, 2015/2025).

التطبيق العملي على موضوع البحث

تتطبق المبادئ الأخلاقية السابقة على موضوع رسالتي، وعنوانها: تكامل ممارسات إدارة التغيير وإدارة المشاريع في مشاريع التحول الرقمي: مراجعة منهجية للأدبيات وبناء إطار عمل مقترح. وبما أن هذا الموضوع يعتمد على المراجعة المنهجية للأدبيات لا على جمع بيانات أولية من المشاركين، فإن البعد التطبيقي للأخلاقيات فيه يختلف عن الدراسات الميدانية. فالمخاطر الأخلاقية الأساسية هنا لا تتمثل في تعريض المشاركين لأذى مباشر، بل في مخاطر مثل: الانتقاء المتحيز للدراسات، وإساءة تمثيل نتائجها، والانتحال، وضعف التوثيق، وإهمال الدراسات المخالفة، واستخدام مصادر غير موثوقة، أو التوسع في النقل من دون تحليل أصيل.

وعليه، فإن أول التزاماتي الأخلاقية في هذه الرسالة يتمثل في الشفافية المنهجية. وسألتزم بوضع استراتيجية بحث علمي واضحة في قواعد البيانات، وبيان الكلمات المفتاحية، ومعايير الاشتغال والاستبعاد، وخطوات فرز الدراسات، وعدد الدراسات المستبعدة والمشمولة، مع توثيق ذلك توثيقاً يسمح بتتبع القرارات المنهجية ومراجعتها. وهذا الالتزام يتسق مع فلسفة PRISMA 2020 في تعزيز الشفافية وقابلية التتبع في المراجعات المنهجية (Page et al., 2021).

أما من حيث الأمانة العلمية والنزاهة، فسألتزم بنسبة الأفكار والنتائج والتعريفات إلى أصحابها الأصليين، وعدم نقل أي نص أو معنى دون توثيق صحيح، مع الحرص على أن يكون التحليل في الرسالة قائماً على الفهم والنقد والتركيب، لا على التجميع أو النسخ. كما سأميز بوضوح بين المصادر الأولية التي ستدخل في التحليل المقارن، وبين المراجع المساندة التي ستستخدم للتأصيل النظري والمنهجي.

وفيما يتعلق بالموضوعية، فإن موضوع الرسالة قد يغري الباحث بالبحث عن الأدبيات التي تؤيد فكرة التكامل بين إدارة التغيير وإدارة المشاريع وإهمال غيرها. ومن ثم، فإن التزامي الأخلاقي يقتضي أن أتعامل مع الأدبيات بروح نقدية متوازنة، فأعرض ما يؤيد الفكرة وما يحد منها، وأن ألتزم بمعايير ثابتة عند اختيار الدراسات، وألا أستبعد دراسة ذات صلة لمجرد أن نتائجها لا تنسجم مع التوقعات المسبقة. كما سأوضح مواطن الاتفاق والاختلاف بين الدراسات، وحدود كل منها، ومجالات القصور فيها.

ومن المخاطر الأخلاقية التطبيقية أيضاً سوء توصيف الدراسات أو المبالغة في نتائجها؛ فقد يؤدي اختصار الدراسة أو نقلها من سياقها القطاعي إلى تعميمات غير مبررة. لذلك سألتزم بقراءة النصوص الكاملة للدراسات الرئيسية، والتمييز بين ما تقرره الدراسة فعلاً وما يمكن استنتاجه منها فقط، وعدم توظيف النتائج لتقوية الحجة البحثية على حساب دقة التمثيل.

وبما أن الدراسة لا تشمل مشاركين بشريين مباشرة، فلا تنطبق فيها الموافقة المستنيرة بصورتها التقليدية، ولا توجد بيانات شخصية أولية تستلزم نماذج موافقة أو تعهدات سرية من أفراد. ومع ذلك، فإن هذا لا يعني غياب البعد الأخلاقي المتعلق بالخصوصية؛ فإذا استعنت لاحقاً بأي وثائق داخلية غير منشورة أو مواد مؤسسية غير

متاحة للعامة، فسيكون من الواجب التعامل معها بما يحفظ السرية، وعدم تضمين أي معلومات قد تكشف عن جهات أو أشخاص من غير تصريح واضح. كما أنه إذا تغير تصميم الدراسة مستقبلاً وأضيفت إليه مقابلات أو استبانة، فسيصبح الحصول على موافقة أخلاقية مؤسسية وموافقة مستتيرة من المشاركين أمراً لازماً وفقاً لمبادئ بلumont وهلسنكي (National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research, 1979; World Medical Association, 2013/2024).

ومن القضايا التطبيقية المهمة أيضاً التحيز في الترجمة والتفسير؛ إذ إن جزءاً من الأدبيات المستخدمة سيكون بالإنجليزية. وعليه، سألتزم عند نقل الأفكار أو ترجمتها إلى العربية بأقصى قدر من الدقة، مع تجنب الترجمة الانتقائية أو تحميل النصوص ما لا تحتمله. كما سأحرص على عدم اقتطاع النتائج من سياقها المنهجي أو القطاعي، لأن ذلك قد يؤدي إلى استنتاجات مضللة.

أما فيما يتعلق باستخدام الأدوات الرقمية والذكاء الاصطناعي في دعم الكتابة أو الفرز أو التنظيم، فإن الاستخدام الأخلاقي يقتضي أن تظل المسؤولية العلمية الكاملة على الباحث، وأن يخضع أي مخرج تنتجه هذه الأدوات للمراجعة البشرية الدقيقة والتحقق من صحته، وألا يُستخدم النص المولد آلياً بوصفه بديلاً عن القراءة والتحليل الأصليين. كما أن الشفافية في الإفصاح عن حدود استخدام هذه الأدوات تظل مطلباً أخلاقياً مهماً في ضوء النقاشات الحديثة حول المساءلة والشفافية في البحث العلمي (Resnik, 2023).

وبناءً على ما سبق، فإن التطبيق العملي لأخلاقيات البحث في هذه الرسالة يتمثل في: الالتزام بالشفافية في استراتيجية البحث والفرز، والتوثيق الدقيق للمراجع، والموضوعية في اختيار الدراسات وتحليلها، واحترام الملكية الفكرية، وتجنب الانتحال والتحيز، والتميز الواضح بين النتائج المستخلصة من الأدبيات والاستنتاجات الخاصة بالباحث، وبناء الإطار المقترح على أساس من التحليل العلمي المنضبط لا على أساس الانتقائية أو التحيز.

وبذلك يتضح أن البعد الأخلاقي في هذه الرسالة ليس عنصراً مكملاً منفصلاً عن المنهج، بل جزء من صميم المنهج ذاته؛ لأن جودة المراجعة المنهجية لا تُقاس فقط بعدد الدراسات أو حداثتها، بل أيضاً بسلامة إجراءات الاختيار والتحليل، وعدالة تمثيل الأدبيات، وصدق الاستنتاجات المبنية عليها.

الخاتمة

خلص التقرير إلى أن أخلاقيات البحث العلمي ليست مجموعة قواعد شكلية تُرفق بالبحث، بل هي الأساس الذي يمنح العمل العلمي مشروعيته ومصداقيته وقيّمته المعرفية والاجتماعية. وقد تبين أن مبادئ الأمانة العلمية، والنزاهة، والموضوعية، والسرية، والموافقة المستنيرة تمثل ركائز رئيسة لأي ممارسة بحثية مسؤولة، كما أن القضايا الأخلاقية مثل الانتحال، وتزوير البيانات، والتحيز، وانتهاك الخصوصية، وتضارب المصالح تُعد تهديدًا مباشرًا لسلامة البحث وثقة المجتمع في نتائجه. كما أوضح التقرير أن التزام الباحث بالأخلاقيات في دراسته الحالية يتجسد أساسًا في الشفافية المنهجية، والدقة في التوثيق، والحياد في اختيار الدراسات وتحليلها، واحترام الملكية الفكرية، والإفصاح عن حدود التصميم البحثي وأدواته. ومن ثم، فإن الالتزام بأخلاقيات البحث العلمي لا يحمي المشاركين أو المؤسسة الأكاديمية فحسب، بل يرسخ أيضًا قيمة البحث بوصفه ممارسة مسؤولة تسهم في إنتاج معرفة جديرة بالثقة ويمكن البناء عليها في الدراسات المستقبلية.

American Psychological Association. (2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct. <https://www.apa.org/ethics/code>

Committee on Publication Ethics. (2015/2025). Handling conflicts of interest / Conflicts of interest guidance. <https://publicationethics.org>

National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research. (1979). The Belmont report: Ethical principles and guidelines for the protection of human subjects of research. U.S. Department of Health, Education, and Welfare. <https://www.hhs.gov/ohrp/regulations-and-policy/belmont-report/index.html>

National Research Council. (2002). Integrity in research: Creating an environment that promotes responsible conduct. National Academies Press. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK208714/>

Office of Research Integrity. (n.d.). Definition of research misconduct. U.S. Department of Health and Human Services. <https://ori.hhs.gov/definition-research-misconduct>

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Resnik, D. B. (2020/2024). What is ethics in research & why is it important? National Institute of Environmental Health Sciences. <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis>

Resnik, D. B. (2023). Transparency, accountability are key in AI-generated text discussions. National Institute of Environmental Health Sciences. <https://www.niehs.nih.gov/news/factor/2023/3/feature/2-artificial-intelligence-ethics>

World Medical Association. (2013/2024). WMA Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. <https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki>