

المهمة العاشرة

الذكاء الاصطناعي وبناء عناصر البحث العلمي

Prepared by :

Reema Bin Ateeq

243002227

MGM777-2

Lecture No.10



تقييم استخدام الذكاء الاصطناعي في بناء عناصر البحث العلمي
البحث المختار

*Project Management: The Implication of Project Management
Practices on Project Success in Saudi Arabia*

الأداة المستخدمة

ChatGPT

Task No.10

MGM777-2

بيانات الدراسة

الباحث

Abdulrahman Binyah Alotaibi

الجامعة

University of Portsmouth

سنة النشر

2019

المجال العلمي

إدارة المشاريع

بيئة التطبيق

قطاع المقاولات في المملكة العربية السعودية

سبب الاختيار

يتوافق البحث مباشرة مع تخصص إدارة المشاريع، كما يتناول العلاقة بين ممارسات إدارة المشاريع ونجاح المشروع في البيئة السعودية، ويحتوي على أسئلة وفرضيات محددة تسمح بإجراء مقارنة فعلية مع مخرجات الذكاء الاصطناعي.

الدراسة الأصلية استخدمت مرحلتين؛ مقابلات مع 12 مدير مشروع ثم استبانة لـ 276 مدير مشروع، واختبرت عدة فرضيات حول استخدام ممارسات إدارة المشاريع والنجاح المدرك للمشروعات [University of Portsmouth](https://www.portsmouth.ac.uk/research).

[صفحة البحث الرسمية University of Portsmouth](https://www.portsmouth.ac.uk/research) –

تصميم التجربة

كيف تم استخدام الذكاء الاصطناعي؟

الأداة ChatGPT :

المدخل الوحيد للأداة:

Project Management: The Implication of Project Management Practices on Project Success in Saudi Arabia

التعليمات المقدمة للأداة:

بناءً على عنوان البحث فقط اقترح مشكلة بحثية وتساؤلات وأهدافاً وفروضاً مناسبة دون الاطلاع على محتوى البحث الأصلي.

لماذا قُيدت الأداة بالعنوان فقط؟

لتحقيق مقارنة عادلة بين:

استدلال AI من العنوان ↔ البناء العلمي الفعلي للباحث

المشكلة التي ولدها الذكاء الاصطناعي

على الرغم من التوسع في تطبيق منهجيات وأدوات إدارة المشاريع في المملكة العربية السعودية ما تزال بعض المشاريع تواجه تحديات مرتبطة بالتأخير وتجاوز التكلفة وعدم تحقيق النتائج المستهدفة ومن هنا تتمثل المشكلة البحثية في عدم وضوح مدى إسهام ممارسات إدارة المشاريع في تحقيق نجاح المشاريع في البيئة السعودية وما إذا كان مستوى تطبيق هذه الممارسات يرتبط باختلاف مستوى نجاح المشروع ,

قراءة أولية للمخرج

قوة: استنتج العلاقة المركزية بين ممارسات إدارة المشاريع ونجاح المشروع.

قصور: لم يستطع من العنوان وحده تحديد:

- شركات المقاولات ودرجاتها.
- الرياض.
- النجاح المدرك تحديداً.
- العوامل المتعلقة بمدير المشروع وحجم المشروع.
- وهنا تبدأ قيمة المقارنة الحقيقية.

التساؤلات المقترحة :

1. ما مستوى تطبيق ممارسات إدارة المشاريع في المملكة العربية السعودية؟
2. ما مستوى نجاح المشاريع في البيئة السعودية؟
3. هل توجد علاقة بين تطبيق ممارسات إدارة المشاريع ونجاح المشاريع؟
4. ما الممارسات الأكثر ارتباطاً بنجاح المشروع؟

الأهداف المقترحة :

- تحديد مستوى تطبيق ممارسات إدارة المشاريع.
- تقييم مستوى نجاح المشاريع.
- اختبار العلاقة بين ممارسات إدارة المشاريع ونجاح المشروع.
- تحديد الممارسات الأكثر إسهاماً في النجاح.

الملاحظة :

المخرجات منطقية ومتسقة مع العنوان، لكنها أوسع من النطاق الفعلي للدراسة الأصلية.

الفروض التي ولّدها ChatGPT

- H1 : توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تطبيق ممارسات إدارة المشاريع ونجاح المشروع.
- H2 : يختلف مستوى نجاح المشاريع باختلاف مستوى تطبيق ممارسات إدارة المشاريع.
- H3 : تسهم بعض مجالات إدارة المشاريع بدرجة أكبر من غيرها في تفسير نجاح المشروع.
- H4 : يؤدي ارتفاع مستوى تبني ممارسات إدارة المشاريع إلى ارتفاع مستوى النجاح المدرك للمشروع.

نقد أولي ,,

يوجد تداخل واضح بين H1 و H2 و H4 فجميعها تعيد صياغة العلاقة الأساسية بأشكال مختلفة.

البناء البحثي الفعلي

ركز البحث الأصلي على سؤالين مركزيين:

السؤال الأول: استكشاف ممارسات إدارة المشاريع المستخدمة في السعودية من منظور مديري المشاريع.

السؤال الثاني: دراسة أثر ممارسات إدارة المشاريع وعوامل أخرى في نجاح المشروع.

ومن هذين السؤالين طور الباحث فرضيات أكثر تحديداً، شملت:

. أثر خبرة مدير المشروع في استخدام ممارسات إدارة المشاريع.

. أثر حجم المشروع في استخدام الممارسات.

. العلاقة بين استخدام الممارسات والنجاح المدرك للمشروع.

. أثر بعض خصائص مدير المشروع في النجاح المدرك.

وهنا نرى أن الدراسة الأصلية أعمق من عنوانها لأن الباحث أدخل متغيرات لا يمكن استنتاجها بالكامل من العنوان وحده وتؤكد خلاصة الرسالة أن أول فرضيتين تناولتا العوامل المؤثرة في الاستخدام المبلغ عنه للممارسات ومنها خبرة المدير وحجم المشروع بينما تناولت الفرضيات الأخرى علاقتها بالنجاح المدرك [University of Portsmouth](https://www.portsmouth.ac.uk/).

المقارنة المشكلة والتساؤلات

العنصر	ChatGPT	البحث الأصلي	الحكم
المشكلة	علاقة الممارسات بالنجاح	الاستخدام الفعلي للممارسات وأثرها في النجاح المدرك	تشابه في الجوهر
البيئة	السعودية بصورة عامة	شركات مقاولات محددة في الرياض	AI أكثر عمومية
التساؤلات	مستوى التطبيق والنجاح والعلاقة	الاستخدام الفعلي + العوامل المؤثرة + النجاح	الأصل أعمق
وحدة التحليل	غير محددة بدقة	مديرو المشاريع	قصور في AI
عوامل إضافية	لم يستنتجها	الخبرة وحجم المشروع وغيرها	تفوق البحث الأصلي

الاستنتاج :

نجح ChatGPT في التقاط الفكرة المركزية من العنوان لكنه لم يستطع إعادة بناء السياق البحثي الكامل الذي تشكل من الأدبيات والفجوة البحثية وقرارات الباحث المنهجية.

المقارنة: الأهداف والفروض

جانب المقارنة	مخرج AI	البحث الأصلي
اتساق الأهداف مع العنوان	مرتفع	مرتفع
التحديد السياقي	متوسط	مرتفع
تحديد المتغيرات	عام	أكثر تفصيلاً
الفروض	منطقية ولكن بعضها متداخل	أكثر تمايزاً واتصالاً بالنموذج
قابلية الاختبار	جيدة	أعلى بسبب التحديد التشغيلي
الارتباط بالأدبيات	غير متحقق من العنوان وحده	مبني على مراجعة أدبيات

أهم فرق

ChatGPT يبدأ من الكلمات الموجودة في العنوان.

بينما:

الباحث يبدأ من الأدبيات → يحدد الفجوة → يبني المشكلة → يحدد المتغيرات → ثم يصوغ الفروض

أوجه التشابه :

- تحديد العلاقة بين ممارسات إدارة المشاريع والنجاح.
- التركيز على البيئة السعودية.
- قابلية تحويل المفاهيم إلى متغيرات قابلة للاختبار.
- منطقية الاتجاه العام للأسئلة والأهداف.

أوجه الاختلاف :

- مخرجات AI أكثر عمومية.
 - البحث الأصلي حدد قطاع المقاولات ونطاق الدراسة.
 - الأصل أدخل خصائص مدير المشروع وحجم المشروع.
 - AI كرر العلاقة نفسها في أكثر من فرضية.
- البحث الأصلي استند إلى مراجعة أدبيات وتصميم بحثي، بينما AI استدل من عنوان واحد فقط.

نقاط القوة

- ✓ سرعة توليد بناء أولي للبحث.
- ✓ اتساق لغوي جيد بين المشكلة والأسئلة والأهداف.
- ✓ القدرة على التعرف على المتغيرات الأساسية.
- ✓ إنتاج نقطة انطلاق مفيدة للباحث.

نقاط القصور

- X لا يعرف الفجوة البحثية من العنوان وحده.
- X يميل إلى العمومية والتكرار.
- X قد يولد فروضاً تبدو علمية دون أساس نظري موثق.
- X لا يحدد السياق التشغيلي بدقة دون معلومات إضافية.
- X جودة الناتج تعتمد بشدة على جودة المدخلات والتعليمات.

الحكم :

جودة مرتفعة كمسودة أولية، لكنها غير كافية كبناء بحثي نهائي

لا

الذكاء الاصطناعي يستطيع:

التوليد - التنظيم - الاقتراح - إعادة الصياغة - الاستكشاف الأولي

بينما يحتاج الباحث إلى:

التأصيل النظري - التحقق من الأدبيات - اكتشاف الفجوة - الاختيار المنهجي - الحكم النقدي - التحقق من المصادر - الالتزام الأخلاقي

المعادلة الأفضل

ذكاء اصطناعي + باحث متمكن منهجيًا = استخدام بحثي أكثر جودة

وليس:

ذكاء اصطناعي = باحث

- الإفصاح عن استخدام أداة الذكاء الاصطناعي وفق سياسة الجامعة.
- عدم اعتبار مخرجات AI مصدرًا علميًا بحد ذاتها.
- التحقق من المراجع وعدم الاعتماد على مراجع مولدة آليًا دون فحص.
- حماية البيانات والمعلومات الحساسة.
- بقاء مسؤولية الدقة العلمية على الباحث.
- استخدام AI كمساعد لا كبديل عن التفكير النقدي

الرسالة :

المسؤولية العلمية لا تنتقل من الباحث إلى الأداة.

ماذا أثبتت التجربة؟

1. استطاع ChatGPT استنتاج الهيكل العام للبحث من العنوان.
2. نجح في تحديد العلاقة الأساسية بين المتغيرات.
3. لم يستطع استعادة النطاق والسياق والفجوة البحثية كاملة.
4. ظهرت في الفروض درجة من العمومية والتداخل.
5. كان البحث الأصلي أكثر دقة بسبب اعتماده على الأدبيات والخبرة والقرارات المنهجية.

الاستنتاج النهائي

قيمة الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي لا تكمن في أن يحل محل الباحث، وإنما في زيادة قدرة الباحث المؤهل على الاستكشاف والتنظيم والتطوير؛ بينما تبقى جودة البحث مرهونة بالمعرفة المنهجية والحكم النقدي والمسؤولية العلمية للباحث.

Alotaibi, A. B. (2019). *Project management: The implication of project management practices on project success in Saudi Arabia* [Doctoral thesis, University of Portsmouth].

[النسخة الرسمية للبحث – University of Portsmouth](#)

وتوضح الصفحة الرسمية عنوان الرسالة، المؤلف، تاريخ المنح، الملخص، وتصميم الدراسة ذي المرحلتين .

[University of Portsmouth](#)



شكرًا لكم