

إعداد: تشريك علم الدين عموري
أستاذة المادة: د. أشرف الفندي

الرقم الجامعي: 243001229

باحث دكتوراة الموارد
البشرية



التكليف السادس
نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي لأحد الدراسات

MGM777-2
دراسات نقدية 2

إعداد
تشريك علم الدين عموري



عنوان الدراسة: أثر تطبيقات الذكاء الاصطناعي على الموارد البشرية في المؤسسات التعليمية بمحافظة الشرقية جنوب

إعداد: عبد العزيز بن سعيد بن ناصر العلوي

سنة النشر: 2025م

تم النشر: المجلة العربية للتربية النوعية

الرابط: https://journals.ekb.eg/article_447448_1902b3d2b31ec0adb009dcc84c7e14f1.pdf

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

أولاً: صحة الاقتباس

يظهر تحليل صحة الاقتباس في هذا البحث انقساماً واضحاً بين المراجع العربية والأجنبية، فمن ناحية، تم توثيق المراجع العربية بشكل صحيح، حيث أن جميع الاقتباسات المنسوبة إلى باحثين عرب موجودة في قائمة المراجع، أما من ناحية أخرى، فإن الاقتباسات الأجنبية تعاني من خلل منهجي خطير، إذ تم الاستشهاد بأكثر من 25 مرجعاً أجنبياً في المتن دون أن يكون أي منها موجوداً في قائمة المراجع، بينما المراجع الأجنبية الموجودة في القائمة (5 مراجع) لم يتم الاستشهاد بها في المتن، هذا الانفصال التام بين المتن والقائمة يجعل الاقتباس غير صحيح أكاديمياً ويعد انتهاكاً لحقوق الملكية الفكرية.

✧ Plagiarism Check Results



- 36% Original content
- 64% Similarity detected

64% of your file matches existing sources

يبحث التكاليف السادس " Would you like to make your file ... (دراسات نقدية) fully original?

👁 See Details

Remove Plagiarism

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

ثانياً: توثيق المصادر

تم توثيق المصادر بنظام (APA) لكنه يعاني توثيق المصادر في هذا البحث من انقسام حاد بين المراجع العربية والأجنبية. فمن جهة، تم توثيق المراجع العربية بشكل صحيح، حيث أن جميع المصادر العربية المذكورة في المتن (كالعتيبي، 2020؛ الزهراني، 2019؛ العمري، 2020؛ الشمري، 2019) موجودة في قائمة المراجع، مما يعكس التزاماً جزئياً بقواعد التوثيق. أما من جهة أخرى، فإن توثيق المصادر الأجنبية يعد كارثياً، إذ تم الاستشهاد في المتن بأكثر من 25 مرجعاً أجنبياً (مثل Russell & Norvig, 2016؛ Goodfellow et al., 2016؛ Liu et al., 2020؛ Javed & Ahmed, 2019؛ Levenson, 2018؛ Stone & Dulebohn, 2013) لم يتم الاستشهاد بها في المتن. هذا الانفصال التام بين المتن والقائمة يجعل التوثيق غير صحيح أكاديمياً، ويُعد انتهاكاً خطيراً لقواعد البحث العلمي.

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

ثالثاً: موثوقية المصادر.

تتفاوت موثوقية المصادر في هذا البحث بشكل كبير بين المراجع العربية والأجنبية. فالمصادر العربية المستخدمة (كالعتيبي، 2020؛ الزهراني، 2019؛ العمري، 2020؛ الشمري، 2019) تتمتع بموثوقية مقبولة، حيث أنها موثقة في قائمة المراجع ومنشورة في مجلات علمية، مما يسمح للقارئ بالرجوع إليها والتحقق منها. أما المصادر الأجنبية، فموثوقيتها معدومة؛ إذ أن أكثر من 25 مرجعاً أجنبياً مذكوراً في المتن (مثل Russell & Norvig, 2016؛ Goodfellow et al., 2016؛ Liu et al., 2020؛ وغيرهم) غير موجود في قائمة المراجع، مما يجعل من المستحيل التحقق من صحتها أو الرجوع إليها. هذا الغياب الكامل للمصادر الأجنبية في القائمة يحرم البحث من أي مصداقية علمية فيما يتعلق بالأدبيات الأجنبية، ويجعل من المستحيل تقييم مدى دقة الاعتماد على تلك المصادر.

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

رابعاً: حقوق الملكية الفكرية

تعد حقوق الملكية الفكرية في هذا البحث منتهكة بشكل جزئي؛ فمن ناحية، تم احترام حقوق المؤلفين العرب من خلال توثيق جميع المراجع العربية المذكورة في المتن بشكل صحيح في قائمة المراجع، مما يعكس التزاماً أخلاقياً مقبولاً تجاه الإنتاج الفكري العربي. أما من ناحية أخرى، فإن حقوق المؤلفين الأجانب غير محترمة على الإطلاق، حيث تم الاستشهاد في المتن ؛ Liu et al., 2020 ؛ Goodfellow et al., 2016 ؛ Russell & Norvig, 2016 بأكثر من 25 مرجعاً أجنبياً (مثل ؛ وغيرهم) دون توثيق أي منها في قائمة المراجع، كما تم نسب نتائج رقمية محددة (نسب Javed & Ahmed, 2019 مئوية تتراوح بين 15% و 50%) إلى دراسات أجنبية غير موجودة، مما يعد انتهاكاً صريحاً لحقوق هؤلاء المؤلفين. هذا الإهمال في توثيق المصادر الأجنبية يُعد سطواً فكرياً يخالف المعايير الأخلاقية للبحث العلمي، ويُعرض البحث للمساءلة الأكاديمية.

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

خامساً: دلائل الانتحال

توجد في هذا البحث دلائل قاطعة على الانتحال الأكاديمي، أبرزها نتيجة فحص الانتحال التي أظهرت أن 64% من المحتوى متطابق مع مصادر سابقة، وهي نسبة تتجاوز بكثير الحدود المقبولة أكاديمياً (التي تتراوح بين 10-20%). كما تشمل الأدلة الاستشهادات الوهمية حيث تم ذكر أكثر من 25 مرجعاً أجنبياً في المتن (مثل Russell & Norvig, 2016؛ Goodfellow et al., 2016؛ Liu et al., 2020؛ Javed & Ahmed, 2019؛ وغيرهم) دون وجود أي منها في قائمة المراجع، إضافة إلى المراجع الأجنبية الخمسة الموجودة في القائمة (مثل Levenson, 2018؛ Stone & Dulebohn, 2013) التي لم يتم الاستشهاد بها في المتن، مما يؤكد وجود انفصال تام بين ما هو مذكور في المتن وما هو موثق في القائمة. كما أن نسب النتائج الرقمية المذكورة في البحث (مثل: 50%، 30%، 20%، 40%، 25%، 35%، 15%) المنسوبة إلى دراسات أجنبية محددة لم يتم توثيقها، إلى جانب التشابه الكبير في الصياغة مع مصادر سابقة دون إعادة صياغة كافية، كلها أدلة ترجح أن البحث قد اعتمد بشكل كبير على النقل المباشر من مصادر أجنبية دون توثيق، مما يرقى إلى مستوى الانتحال الأكاديمي الذي يستوجب الرفض.

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

سادسا: أصالة الأفكار

تفتقر هذه الدراسة إلى الأصالة العلمية بشكل واضح، فهي في جوهرها مراجعة أدبيات (Literature Review) تعتمد على تجميع وتلخيص أعمال سابقة دون تقديم إضافة نوعية تذكر، فالإطار النظري والنتائج المطروحة (تحسين كفاءة التوظيف، تطوير التدريب، تعزيز إدارة الأداء، دعم اتخاذ القرارات) تمثل أفكارا تقليدية معروفة وليست نتائج جديدة أو مبتكرة، كما أن المنهجية المستخدمة (مراجعة الأدبيات) تعد منهجية تقليدية لا تقدم أبعادا جديدة للدراسة، ولم يقدم الباحثان أي مساهمة أصلية في مجال الذكاء الاصطناعي والموارد البشرية، سواء من حيث تطوير نموذج نظري جديد، أو اختبار فرضيات في سياق ميداني، أو تقديم أدوات قياس مبتكرة، وبالتالي، يمكن القول إن الدراسة تفتقر إلى القيمة العلمية المضافة، وتقتصر على إعادة صياغة ما سبق دراسته من قبل آخرين، مما يضعف من أهميتها ومساهمتها في إثراء المعرفة العلمية.

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

سابعاً: المعايير الأخلاقية

يظهر هذا البحث انتهاكات متعددة لحقوق الملكية الفكرية ترقى إلى مستوى الانتحال الأكاديمي، حيث أن نسبة التشابه مع المصادر السابقة بلغت 64% وفقاً لفحص الانتحال، وهي نسبة تتجاوز الحدود المقبولة أكاديمياً بكثيرن وتتمثل أبرز الانتهاكات في الاستشهادات الوهمية التي تشمل أكثر من 25 مرجعاً أجنبياً (مثل Russell & Norvig, 2016؛ Goodfellow et al., 2016؛ Liu et al., 2020؛ Javed & Ahmed, 2019)؛ حيث أن المراجع الأجنبية الخمسة الموجودة في القائمة (مثل Stone & Levenson, 2018؛ Dulebohn, 2013) لم يتم الاستشهاد بها في المتن، مما يؤكد انفصلاً تاماً بين ما ورد في المتن وما هو موثق في القائمة. كما أن نسب النتائج الرقمية (15%، 20%، 25%، 30%، 35%، 40%، 50%) المنسوبة إلى دراسات أجنبية محددة غير موثقة، إلى جانب التشابه الكبير في الصياغة مع مصادر سابقة، كلها أدلة قاطعة على الانتحال مع غياب أي مساهمة علمية أصلية، حيث أن الدراسة مجرد مراجعة أدبيات لا تقدم أفكاراً جديدة. بناءً على ذلك، فإن البحث غير مقبول أكاديمياً ويحتاج إلى إعادة كتابة شاملة وتوثيق صحيح لجميع المصادر قبل إعادة النظر فيه للنشر.

نقد الملكية الفكرية والسطو الأكاديمي

يُظهر هذا البحث انتهاكات جسيمة لحقوق الملكية الفكرية ترقى إلى مستوى الانتحال الأكاديمي، حيث بلغت نسبة التشابه مع المصادر السابقة 64%، وهي نسبة غير مقبولة أكاديمياً. وتتمثل أبرز الانتهاكات في الاستشهادات الوهمية لأكثر من 25 مرجعاً أجنبياً في المتن دون وجودها في قائمة المراجع، والانفصال التام بين المتن والقائمة، ونسب النتائج الرقمية غير الموثقة، مع غياب أي مساهمة علمية أصيلة تجعل الدراسة مجرد مراجعة أدبيات مكررة. هذا الإهمال في توثيق المصادر والاعتماد على النقل المباشر دون إعادة صياغة أو توثيق صحيح يجعل البحث غير مقبول أكاديمياً، ويحتاج إلى إعادة كتابة شاملة وتوثيق صحيح لجميع المصادر قبل إعادة النظر فيه للنشر.



Thank You