

نقد ورقة علمية

التكليف التاسع

مقرر: قضايا بحثية 1- برنامج الدكتوراه

د. فادي عبد الفتاح

إعداد الباحثة: نوف العتيبي

بيانات الورقة محل النقد

عنوان الورقة: تعزيز عملية اتخاذ القرار المبنية على البيانات في الإدارة التعليمية في الرياض من خلال الذكاء الاصطناعي

الباحث: أ. مهند فهد آل خالص – ماجستير الإدارة التربوية، جامعة الملك سعود، ود. سعود غسان البشير – رئيس قسم الإدارة التربوية، جامعة الملك سعود، المملكة العربية السعودية

جهة النشر وبيانات العدد: المجلة الدولية للعلوم الإنسانية والاجتماعية (IJOHSS)، العدد (66)، يونيو 2025، ص 164–182، DOI: 66.2025.832.SSHoJI/10.33193

نوع الورقة والمنهج: دراسة ميدانية كمية بالمنهج الوصفي المسحي على عينة قصدية من (157) قائدا تربويا ومديرا لمدارس حكومية وخاصة بمدينة الرياض، بأداة استبانة من 32 عبارة موزعة على ستة محاور، وتحليل عبر SPSS بألفا كرونباخ والمتوسطات الحسابية وتحليل التباين الأحادي والانحدار الخطي والتحليل العاملي

محاور النقد: العنوان – المقدمة والمشكلة – الإطار النظري والأدبيات – المنهجية – النتائج والأرقام – التوصيات والخاتمة – التوثيق والمراجع

نقد العنوان

نقاط الضعف

- عمومية «الإدارة التعليمية» مقابل حدود العينة الضيق فعليا: العنوان يوجي بشمول كل مستويات الإدارة التعليمية، بينما العينة الفعلية مقتصرة على قادة ومديري المدارس فقط دون مستويات الإدارة العليا أو الوزارة — ف نطاق العنوان أوسع من نطاق التطبيق الفعلي.
- كلمة «تعزيز» توجي بأثر فعلي محقق أقوى مما يسنده التصميم: الدراسة فعليا تقيس تصورات ومستوى وعي القادة تجاه تقنية لم تُطبّق بعد لدى جزء من العينة (منهم من «لا توجد لديه معرفة» بها إطلاقا)، والتصميم وصفي مقطعي لا تجريبي يثبت أثرا فعليا محققا.

التحسين المقترح: حصر نطاق العنوان بالفئة الفعلية المستهدفة (قادة المدارس ومديروها)، واستبدال «تعزيز» بصياغة أقرب لطبيعة التصميم الوصفي مثل «تصورات القادة التربويين نحو دور الذكاء الاصطناعي»، بما يطابق أداة القياس الفعلية.

نقاط القوة

- دقة تحديد الوسيلة والمتغير التابع: العنوان يحدد بوضوح الوسيلة (الذكاء الاصطناعي) والمتغير التابع (اتخاذ القرار المبني على البيانات) بلغة مختصرة بلا حشو، بما يتسق مع بنية محاور الاستبانة الستة.
- تحديد نطاق جغرافي ومؤسسي دقيق بدل التعميم: تحديد «الرياض» و«الإدارة التعليمية» يميز الدراسة عن الدراسات الأعم التي تتناول الذكاء الاصطناعي في التعليم دون حصر جغرافي، ويمنح النتائج سياقاً تطبيقياً واضحاً.
- حداثة الموضوع وارتباطه المباشر برؤية 2030: يعالج العنوان قضية راهنة (التحول الرقمي في الإدارة التعليمية) تتقاطع مباشرة مع أولويات التحول الرقمي المؤسسي، بما يمنح الورقة أهمية تطبيقية واضحة ويتسق مع مجال أطروحة الباحثة.

نقد المقدمة والمشكلة

نقاط الضعف

- تكرار شبه حرفي بين مشكلة البحث وأسئلته وأهدافه الستة: الأهداف الستة تكاد تكون إعادة صياغة موسعة للأسئلة الثلاثة نفسها (كل سؤال يتكرر ضمن هدفين متتاليين تقريبا بنفس المعنى) دون تمايز وظيفي حقيقي بين الأقسام الثلاثة.
- مشكلة البحث افتراضية دون سند رقمي مسبق: الفقرة تصف «ضعف استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في اتخاذ القرار» دون الاستشهاد بأي مؤشر أو نسبة سابقة توثق حجم هذا الضعف في مدارس الرياض تحديدا قبل إجراء الدراسة نفسها.
- أهمية الدراسة عامة دون تحديد الإضافة الفعلية: الفقرة تكتفي بعبارات عامة («كشف مواطن القصور»، «دقة التوجه الاستراتيجي») دون بيان الإضافة العلمية مقارنة بأقرب الدراسات المستعرضة لاحقا في الإطار النظري نفسه (البشر وعبد الرحمن 2020، الحربي 2024).
- **التحسين المقترح:** دمج الأهداف المكررة في صياغة أكثر تمايزا عن الأسئلة، ودعم فقرة المشكلة بمؤشر كمي أو دراسة استطلاعية أولية توثق حجم الفجوة قبل جمع البيانات، وتحديد الإضافة العلمية صراحة مقارنة بالدراسات السعودية الأقرب المستعرضة في الإطار النظري.

نقاط القوة

- اتساق بنائي واضح بين الأسئلة والأهداف والمحاور: ثلاثة أسئلة بحث رئيسة تقابلها ستة أهداف بحثية وستة محاور في الاستبانة — تناظر داخلي يسهل تتبع مسار البحث من المشكلة إلى النتائج.
- تعريفات إجرائية منهجية لكل مصطلح: قسم «مصطلحات الدراسة» يعرّف المفاهيم الأربعة (الذكاء الاصطناعي، الإدارة التعليمية، تحليل البيانات، اتخاذ القرار) اصطلاحيا ثم إجرائيا بشكل منظم، ما يزيل أي غموض مفاهيمي مبكرا لدى القارئ.
- تحديد الحدود الأربعة بدقة: زمانية (يناير-أبريل 2025)، ومكانية (مدارس الرياض)، وبشرية (القادة التربويون ومديرو المدارس)، وموضوعية، مجتمعة في فقرة مستقلة تسبق الفصل النظري مباشرة.
- **نقطة قوة تنظيمية تُحسب للباحثين:** صياغة صريحة لأسئلة البحث الثلاثة عقب مشكلة البحث مباشرة، مع فقرة أهداف بحثية موسعة تربط كل سؤال بأكثر من هدف إجرائي، ما يمنح القارئ خارطة واضحة لمسار الدراسة قبل الدخول في الإطار النظري.

نقد الإطار النظري والأدبيات

نقاط الضعف

- إشارة عابرة لنموذج نظري دون تبنيه فعلياً كإطار مفاهيمي: يُذكر نموذج قبول التكنولوجيا (TAM) ونظرية السلوك المخطط في فقرة واحدة عابرة دون اشتقاق فرضيات الدراسة أو محاور الاستبانة الستة منهما رسمياً، فتبقى الإشارة زخرفية لا تأطيراً نظرياً حاكماً للبحث.
- عرض تجميعي سردي دون مصفوفة مقارنة منهجية: تُمزج عشرات الاستشهادات العربية والأجنبية في فقرات متصلة السرد دون جدول أو مصفوفة تقارن الدراسات السابقة من حيث الهدف والعينة والأداة والنتيجة، ما يصعب على القارئ تحديد موقع الفجوة البحثية بدقة.

التحسين المقترح: تبني نموذج TAM رسمياً كإطار مفاهيمي حاكم تُشتق منه محاور الاستبانة الستة، وبناء مصفوفة مقارنة منظمة للدراسات السابقة (الهدف، المنهج، العينة، النتيجة، الفجوة) بدل عرضها السرد المتصل.

نقاط القوة

- إقرار ضمني بفجوة بحثية محلية: يخلص العرض إلى أن الأدبيات العربية حول الذكاء الاصطناعي في الإدارة التعليمية «ما تزال في طور النمو ولم تصل إلى مرحلة النضج المؤسسي»، وهي الفجوة التي تتصدى لها الدراسة مباشرة عبر عينة ميدانية من الرياض.
- تغطية واسعة نسبياً للأدبيات العربية والدولية: يستعرض الإطار 16 مرجعاً توازن بين مصادر سعودية حديثة (الأحمدي، الحربي، القحطاني) ومصادر دولية مؤسسية في حقل الذكاء الاصطناعي المؤسسي (Wang؛ George & Wooden؛ Bahroun et al).
- **لكن:** تُعد الورقة بموضوعها (الذكاء الاصطناعي في اتخاذ القرار الإداري بالتعليم) قريبة مباشرة من مجال أطروحة الباحثة حول تطبيقات الذكاء الاصطناعي في إدارة الأعمال، وتقدم إشارات نظرية مفيدة (نموذج TAM، نظرية السلوك المخطط) يمكن البناء عليها عند تأطير فصل الأدبيات في الأطروحة.

ارتباط الأدبيات بالعنوان والمنهج وأطروحة الباحثة

ملاحظة الارتباط بالعنوان وبأطروحة الباحثة	ارتباطها بمنهجية الورقة	الدراسة السابقة وموضوعها
أقرب الدراسات عنوانا وموضوعا لمتغيري الورقة معا (الذكاء الاصطناعي واتخاذ القرار المبني على البيانات لدى القادة التربويين)، وتخدم أطروحة الباحثة بتحذيرها من «الأتمتة العمياء» كبعد نقدي غائب عن تفسير الورقة لنتيجة الانحدار السلبية لمتغير المعرفة	دراسة تأملية-تحذيرية (cautionary tale) تناقش مخاطر الاعتماد الآلي على الذكاء الاصطناعي دون رقابة بشرية، بخلاف التصميم الكمي المسحي للورقة محل النقد، ما يوفر بعدا نقديا مكملًا غاب عن معالجتها الوصفية	When artificial intelligence meets – (2021Wang, Y. (data-informed decision-making: 'educational leaders A cautionary tale
تقدم للباحثة نموذجا لربط الجاهزية المؤسسية بالتحول الرقمي القيادي، وهو البعد ذاته الذي خلصت إليه نتائج الورقة (الحاجة إلى قيادة رقمية واعية) دون أن توطر الورقة نظريا بنفس العمق	دراسة تحليلية-مفاهيمية تتناول التحول الاستراتيجي المؤسسي عبر الذكاء الاصطناعي بمنهج غير ميداني، تشترك مع الورقة في التركيز المؤسسي لكنها تفتقر لأداة قياس كمية كاستبانة الورقة محل النقد	Managing the – (2023George, B., & Wooden, O. S. (strategic transformation of higher education through artificial intelligence

نقد المنهجية

نقاط الضعف

- تسمية غير دقيقة لنموذج الانحدار المستخدم: يصف النص المطبق بـ «الانحدار الخطي البسيط» رغم اعتماده على متغيرين مستقلين معا (مستوى المعرفة ومستوى التحديات المؤسسية) — وهو تعريفا انحدار خطي متعدد لا بسيط، خطأ اصطلاحيا يمس دقة التوصيف المنهجي للأداة الإحصائية الأهم في الدراسة.
- غياب اختبار كفاية العينة قبل التحليل العاملي: يُجرى تحليل مكونات رئيسية مباشرة دون عرض اختبار KMO أو اختبار بارتليت (Bartlett) للتحقق المسبق من ملائمة البيانات لهذا النوع من التحليل، وهو شرط منهجي أساسي سابق لأي تحليل عاملي.
- غياب القيمة الرقمية الفعلية لمعامل الثبات: يذكر قسم المنهجية أن «معامل الثبات كان ضمن الحدود المقبولة علميا» دون الإفصاح عن القيمة الرقمية لمعامل كرونباخ ألفا في أي موضع من البحث — ادعاء غير قابل للتحقق الإحصائي المستقل.
- عدم تطابق المنهج المعلن مع أدوات الاستدلال المطبقة: يُعلن البحث اعتماد «المنهج الوصفي المسحي» في عدة مواضع، بينما يستخدم لاحقا نموذج انحدار «للتنبؤ بدرجة القناعة بفاعلية الذكاء الاصطناعي» — صياغة تنبؤية-سببية تتجاوز حدود الوصف الإحصائي البسيط لبيانات مقطعية بذاتية التقرير دون تحفظ منهجي على هذا التجاوز.

التحسين المقترح: تصحيح تسمية نموذج الانحدار إلى «متعدد» بدل «بسيط»، وإدراج اختبار KMO/Bartlett قبل التحليل العاملي، والإفصاح عن القيمة الرقمية الفعلية لمعامل ألفا لكل محور، والتحفظ صراحة على الطابع الوصفي للتصميم عند تفسير نتائج الانحدار كعلاقة تنبؤية.

نقاط القوة

- عينة قصدية بحجم مقبول ومتنوعة التمثيل: 157 قائدا تربويا ومديرا موزعين بين القطاعين الحكومي (80.9%) والخاص (18.5%)، مع تنوع في الجنس والفئة العمرية وسنوات الخبرة، ما يعزز شمولية التمثيل النسبي للعينة.
- توثيق واضح لبنية الاستبانة: 32 عبارة موزعة على ستة محاور محددة العدد لكل محور، مع عرض الأداة على محكمين متخصصين وطلاب دراسات عليا لضبط الصدق الظاهري قبل التوزيع النهائي.
- إجراء اختبار تمهيدي (Pilot Test) قبل التوزيع الفعلي: خطوة منهجية سليمة لفحص ثبات الأداة عبر معامل كرونباخ ألفا قبل تطبيقها على العينة الكاملة.
- استخدام SPSS بأسلوب متسلسل منهجيا: استخراج التوزيعات الوصفية والجداول التقاطعية أولا، ثم اختبارات الفروق (كاي تربيع، تحليل تباين، اختبار T)، فالانحدار في آخر مرحلة — تسلسل منطقي واضح من الوصف إلى الاستدلال.

نقد عرض النتائج والأرقام

الملاحظة الجوهرية: خلل في الاستدلال الإحصائي على الفروض

- نمط «فصل تام» إحصائيا غير واقعي بين المعرفة وسنوات الخبرة (Table 2): الجدول التقاطعي يُظهر أن جميع ذوي الخبرة الأقل من 10 سنوات (42 مشاركا) صُنّفوا حصرا ضمن «معرفة مبتدئة»، بينما اقتضت فئات «متوسط» (86) و«متقدم» (19) و«لا توجد معرفة» (5) حصرا على ذوي الخبرة الأطول من 10 سنوات — ست خلايا صفيرية كاملة من ثماني خانات تقاطع، دون أي تعليق نقدي عليها.
- تناقض مباشر بين التفسير السردى واتجاه معامل الانحدار الفعلي (Table 3): يذكر النص أن «المعرفة الإيجابية ساهمت في تعزيز التقييم»، لكن جدول المعاملات يُظهر أن معامل الانحدار لمتغير «مستوى المعرفة» ذاته سالب ($B = -0.290$ ، $Sig = 0.001$) أي أن زيادة المعرفة ترتبط بانخفاض تقييم فاعلية الذكاء الاصطناعي وفق نموذج الورقة نفسه، بعكس التفسير السردى تماما.
- قوة تفسيرية مرتفعة بشكل غير معتاد مع استخراج عاملي غير مكتمل: يبلغ معامل التحديد $R^2 = 0.923$ بمتغيرين مستقلين فقط في دراسة استبائية اجتماعية (نسبة تفسير تقترب من الحتمية الكاملة دون تشخيص للتداخل الخطي VIF)، وبالتوازي يُظهر التحليل العاملي عاملين يستوفيان معيار $1 < Eigenvalue$ (1.184 و 1.138) بينما يُستخرج العامل الأول فقط رغم استيفاء الثاني المعيار ذاته.

تنظيم النتائج المعروضة

- بنية عرض متدرجة عبر ستة محاور متسقة: كل محور (الوعي، التحديات، الأثر، الحلول، النموذج، السياسات) يُختتم بجدول إحصائي مستقل وبمناقشة نصية تربط الرقم بالتفسير، ما يسهل تتبع مسار التحليل من الوصفي إلى الاستدلالي.
- الإفصاح عن قيم الدلالة الإحصائية بدقة في جميع الجداول: تُدرج قيم Sig و F و t و $Beta$ بوضوح في جداول الانحدار والتباين واختبار T ، ما يتيح للقارئ حكما مبدئيا مباشرا على الدلالة الإحصائية لكل اختبار.
- ربط منطقي مقبول بين بعض النتائج الوصفية وتفسيرها بالأدبيات السعودية: مثل تفسير ضعف البنية التحتية والحاجة للتدريب بالرجوع المباشر لدراسات سابقة (البشر وعبد الرحمن 2020، القحطاني 2023) بدل تركها أرقاما مجردة دون تفسير.
- استخدام اختبار Tukey للمقارنات البعدية في تحليل التباين: يوفر تفصيلا دقيقا لأزواج المقارنة بين فئات المؤهل العلمي عند دراسة الحاجة للتدريب، بدل الاكتفاء بنتيجة ANOVA الإجمالية.

التحسين المقترح: مراجعة ترميز بيانات المعرفة والخبرة في Table 2 والتحقق من غياب الفصل التام، وتصحيح الصياغة السردية لتطابق إشارة معامل الانحدار الفعلية، وإجراء تشخيص التداخل الخطي (VIF) مع مراجعة معيار استخراج العوامل في SPSS.

نقد التوصيات والخاتمة

نقطة ضعف: توصيات تتجاوز اتجاه النتائج الفعلي

- توصية تناقض اتجاه نتيجة الانحدار في الدراسة ذاتها: يُوصى بتطوير برامج تأهيلية لرفع مستوى المعرفة بالذكاء الاصطناعي كطريق لتحسين فاعليته، بينما أظهر نموذج الانحدار أن زيادة مستوى المعرفة ترتبط إحصائياً بانخفاض -لا ارتفاع- تقييم فاعلية الذكاء الاصطناعي ($-0.290B$)، دون مناقشة هذا التعارض الظاهري قبل صياغة التوصية.
- تعميم مؤسسي وطني كامل يتجاوز خصوصية العينة: التوصية بإنشاء «مركز وطني» وتضمين الذكاء الاصطناعي في برامج إعداد القادة على مستوى الجامعات تصاغ استناداً لعينة قصدية من 157 قائداً في مدينة واحدة (الرياض)، دون تحفظ صريح على حدود قابلية تعميم النتائج جغرافياً أو مؤسسياً.
- غياب أي إشارة لمحدودية النموذج الإحصائي ضمن الخاتمة: لا تذكر الخاتمة القيمة المرتفعة بشكل غير معتاد لمعامل التحديد ($R^2=0.923$) ولا احتمال التداخل الخطي بين متغيري النموذج، رغم كونها نتيجة محورية تستحق تحفظاً منهجياً صريحاً قبل تعميم التوصيات المبنية عليها.

التحسين المقترح: مناقشة التعارض بين توصية رفع المعرفة واتجاه معامل الانحدار السلبي قبل تثبيت التوصية، وتقييد التوصيات المؤسسية بحدود العينة الجغرافية الفعلية (الرياض) مع الإشارة الصريحة لضرورة تعميمها تدريجياً، وإضافة فقرة صريحة لحدود الدراسة الإحصائية ضمن الخاتمة.

نقطة قوة: اتساق التوصيات مع محاور الدراسة

- تناظر عام بين محاور الاستبانة الستة والتوصيات الخمس: تقابل كل توصية (تدريب، بنية تقنية، سياسات، تشريعات، مركز وطني) محورا محدداً من محاور الدراسة، ما يمنح الخاتمة اتساقاً هيكلياً واضحاً مع أبعادها المعلنة.
- توصية موجهة تحديداً لأضعف نتيجة رقمية في الدراسة: الدعوة لإعادة صياغة الأطر التنظيمية الداخلية ترتبط مباشرة بأدنى متوسط تقييم رُصد بين محاور الاستعداد المؤسسي (الأطر التنظيمية $=2.94M$) بدل تجاهل أضعف نقطة كشفتها العينة.
- **لكن:** التوصيات الخمس تبقى في مستوى عام («تطوير برامج تأهيلية»، «تعزيز البيئة الرقمية»، «صياغة سياسات داعمة») دون آلية تنفيذ أو جهة مسؤولة أو مدى زمني أو مؤشر قياس، فتقترب من التمنيات الاستراتيجية العامة أكثر من خطة تنفيذية قابلة للتطبيق.

نقد التوثيق والمراجع

نقاط الضعف

- غموض في تمييز مرجعين مختلفين يحملان الاسم العائلي ذاته: تُدرج قائمة المراجع مرجعين منفصلين باسم «الأحمدي» (الأحمدي، م. 2023؛ والأحمدي، ع. 2023)، لكن أغلب الاستشهادات المتننية تكتفي بصيغة «(الأحمدي، 2023)» أو «(الأحمدي، 2023b)» دون تمييز متسق بأي المرجعين يُقصد في كل موضع، ما يمنع القارئ من التحقق من الاستشهاد الصحيح.
- حرف تمييزي (b) دون مقابل واضح في قائمة المراجع: يتكرر الاستشهاد المتنني «(الأحمدي، 2023b)» في عدة مواضع، بينما لا تُدرج القائمة النهائية تمييزاً صريحاً بـ«أ» و«ب» لعمليتين لنفس المؤلف في نفس السنة كما تقتضي قواعد التوثيق العلمي القياسية.
- اختبار إحصائي معلن الاستخدام دون عرض مخرجاته: يشير النص صراحة إلى إجراء اختبار كاي تربيع بين نوع المؤسسة وتقييم السياسات، مع التصريح بأن «القيم الدقيقة لم تتوفر في هذه المرحلة»، ومع ذلك يُستخدم هذا الاختبار كسند استنتاجي ضمن المناقشة دون إدراج جدول مخرجاته الفعلي في أي موضع من البحث.

التحسين المقترح: تمييز مرجعي «الأحمدي» بحرفي (أ) و(ب) بشكل متسق في كل استشهاد متني بما يطابق قائمة المراجع، وإما حذف الإشارة لاختبار كاي تربيع غير المكتمل المخرجات أو إدراج جدول نتائجه الفعلي قبل الاستشهاد به استنتاجياً.

نقطة قوة محسوبة للورقة

- قائمة مراجع ثنائية اللغة متوازنة نسبياً: 16 مرجعاً (11 عربياً و5 أجنبية) تغطي دراسات سعودية حديثة إلى جانب مصادر دولية مؤسسة في حقل الذكاء الاصطناعي المؤسسي والتعليمي (Wang؛ George & Wooden؛ Bahroun et al؛ Al-Zahrani).

ملخص نقاط الضعف والتحسين المقترح

نقطة الضعف والدليل	الأثر	التحسين المقترح
• نمط فصل تام إحصائيا في الجدول التقاطعي (2Table): كل ذوي الخبرة الأقل من 10 سنوات صُنِّفوا «مبتدئ» حصرا، وكل الفئات الأخرى اقتصرحت حصرا على ذوي الخبرة الأطول من 10 سنوات • تناقض مباشر بين تفسير النص («المعرفة الإيجابية تعزز التقييم») ومعامل الانحدار الفعلي السالب لمتغير المعرفة (-0.290B, 0.001=giS) • معامل تحديد مرتفع بشكل غير معتاد ($R^2=0.923$) لنموذج انحدار بمتغيرين مستقلين فقط في دراسة استبائية اجتماعية دون أي تشخيص إحصائي مصاحب • استخراج عاملي غير مكتمل (4Table): عاملان يستوفيان معيار 1Eigenvalue (1.184 و 1.138) لكن الاستخراج يعرض العامل الأول فقط • غياب القيمة الرقمية الفعلية لمعامل الثبات رغم التأكيد النصي بأنه «ضمن الحدود المقبولة علميا» • توصية بتطوير برامج تأهيل معرفي تتناقض مع اتجاه معامل الانحدار السلبي لمتغير المعرفة ذاته في نموذج الدراسة	• يثير شكوكا جوهرية حول دقة إدخال البيانات ويقوض مصداقية كل التحليلات الاستدلالية اللاحقة المبنية على قاعدة البيانات ذاتها • يُفقد الاستنتاج النصي سنده الرقمي المعلن في الجدول ويُضلل القارئ حول الاتجاه الفعلي للعلاقة بين المعرفة وفاعلية الذكاء الاصطناعي • يشكك في استقرار نموذج الانحدار ويثير احتمال تضخم مصطنع لقوة تفسيره لا يعكس علاقة واقعية بهذا الحجم • يثير الشك حول اكتمال بنية التحليل العاملي ودقة تصنيف التحديات إلى محاورها الفعلية • يمنع القارئ من التحقق المستقل من موثوقية أداة القياس التي بُنيت عليها جميع نتائج الدراسة • يفصل التوصيات عن الأساس الإحصائي الفعلي للدراسة ويحوّلها إلى توصيات نظرية عامة سابقة على نتائج التحليل	• مراجعة ترميز بيانات مستوى المعرفة وسنوات الخبرة في SPSS والتحقق من صحة الجدول التقاطعي قبل إعادة نشره • تصحيح الصياغة السردية لتطابق اتجاه معامل الانحدار الفعلي، أو إعادة فحص نموذج الانحدار للتأكد من صحة إشارة المعامل • إجراء تشخيص التداخل الخطي (VIF/Tolerance) بين متغيري النموذج وإعادة الإبلاغ عن معامل التحديد بعد التحقق منه • مراجعة إعدادات الاستخراج في SPSS وإدراج جميع العوامل المستوفية لمعيار 1Eigenvalue مع إجراء اختبار KMO/Bartlett المسبق • الإفصاح الصريح عن القيمة الرقمية الفعلية لمعامل ألفا كرونباخ لكل محور من محاور الاستبانة الستة • مناقشة التعارض الظاهري بين توصية رفع المعرفة واتجاه نتيجة الانحدار السلبي قبل صياغة التوصية، أو اشتقاق التوصيات من الاتجاه الفعلي للنموذج

دراسة ميدانية تعالج علاقة الذكاء الاصطناعي باتخاذ القرار المبني على البيانات في الإدارة التعليمية بالرياض عبر ستة محاور متكاملة (الوعي، التحديات، الأثر، الحلول، النموذج التطبيقي، السياسات) وتصل إلى نموذج تنبؤي مرتفع الدلالة إحصائياً، إلا أنها:

- تُظهر نمط فصل تام إحصائياً غير واقعي بين مستوى المعرفة وسنوات الخبرة في جدولها التقاطعي، ومعامل تحديد مرتفع بشكل غير معتاد ($R^2=0.923$) بمتغيرين فقط دون تشخيص للتداخل الخطي — خلل يمس دقة الاستدلال الإحصائي المُعلن ويستدعي مراجعة مخرجات SPSS الأصلية.
- تتضمن تناقضاً مباشراً بين تفسيرها السردى واتجاه معامل الانحدار الفعلي لمتغير المعرفة (سالب لا موجب)، ولا تُفصح عن القيمة الرقمية لمعامل ثبات الأداة رغم وصفه بـ«المقبول»، ما يعرّض نتائجها لصعوبة التحقق المستقل.
- توصي برفع مستوى المعرفة بالذكاء الاصطناعي استناداً لافتراض نظري سابق على التحليل، رغم أن نموذجها الإحصائي ذاته يُظهر علاقة عكسية بين المعرفة وتقييم فاعلية التقنية، وتُعمّم توصيات مؤسسية وطنية استناداً لعينة قصدية من مدينة واحدة.
- مع ذلك، فإن قربها الموضوعي المباشر من مجال أطروحة الباحثة حول تطبيقات الذكاء الاصطناعي في إدارة الأعمال يجعلها مرجعاً مفيداً في تأطير أبعاد اتخاذ القرار المبني على البيانات المتأثرة بالتقنية (الوعي، الجاهزية المؤسسية، السياسات الداعمة)، لا نموذجاً إحصائياً يُحتذى دون مراجعة.

اتجاه البحث المستقبلي:

دراسة ميدانية تعيد اختبار العلاقات ذاتها مع تشخيص التداخل الخطي بين متغيرات النموذج، وتراجع ترميز بيانات المعرفة والخبرة للتحقق من غياب أنماط الفصل التام غير الواقعية، وتُفصح عن القيم الرقمية الكاملة لمعاملات الثبات والصدق، بما يخدم تأطير أطروحة الباحثة في (استخدامات الذكاء الاصطناعي في إدارة الأعمال).



محور

09

الخلاصة

التكليف الأسبوعي - مقرر قضايا بحثية (1)

شكرًا لكم