

نقد الرسالة من حيث الشكل:

- هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟
 ١. الخط المستخدم في البحث ومقياس حجم الخط مناسب وقد التزم الباحث بنوع وحجم الخط في المحتوى والعناوين الجانبية والرئيسية وفق دليل الجامعة الإسلامية بغزه.
- هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟
 ١. حجم الفقرات لم يكون هنالك تناسق بين الفقرات من خلال نظرة عامه لكامل الدراسة.
 ٢. بعض الفقرات احتوت جملتين في حدود خمسة أسطر، وبعض الفقرات في حدود ثمانية أسطر، وبعض الفقرات في جملة واحده في حدود ثلاثة أسطر، يفترض ان الصفحة فيها فقرتين، والفقرة لا تزيد عن ثلاث جمل، والجملة لا تزيد عن ثلاثة أسطر.
- هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟
 ١. هنالك خلل في الترقيم بالحروف الهجائية لمحتويات الدراسة الصفحة الثانية غير مرقمة.
 ٢. الفواصل بين فصول الدراسة صفحات (١-٩-٦٠-٨٦-١٠٦-١٤٣-١٤٨-١٥٧) لأتأخذ ترقيم داخل البحث بل تكون من دون ترقيم.
- هل كان هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟

اشتملت الدراسة على المحتويات وستة فصول وقائمة المراجع ثم الملاحق وقد كان العرض العام لأجزاء الدراسة منطقي وفق منهجية البحث العلمي.
- هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟
 ١. نعم لقد اتبع الباحث فب بحثه طريقه كتابه سليمه من الناحية العلمية.
- هل كان جزء الملاحق منظم؟

نعم كان منظم بشكل جيد لكن الملاحق يفترض انها لأتأخذ ارقام صفحات البحث بل تكون صفحات الملاحق بدون ارقام.
- هل كان هناك إخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟
 ١. لم تكن هنالك أخطاء املائية او نحويه بشكل ملفت للنظر، الأخطاء ان وجدت هي بسيطة ولا تؤثر في شكل الدراسة العام.

■ هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

١. نعم تم فهرست البحث بالشكل العلمي المنهجي الصحيح والمطلوب والذي احتوى فصل اول مدخل ومقدمة إطار عام ثم فصل ثاني إطار نظري وفصل ثالث دراسات سابقة ثم فصل رابع الطريقة والإجراءات ثم فصل خامس تحليل البيانات ثم أخيرا فصل سادس عبارة عن النتائج والتوصيات.

٢. افتقر البحث لخاتمة وخلاصة لك فصل كما افتقد الخلاصة العامة للبحث في نهاية الدراسة.

■ هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يتفهمها القراء؟

١. لغة الباحث كانت سهلة وبسيطة وقابلة للفهم السريع من القارئ.

■ هل قام الباحث بصياغةً مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

١. قام الباحث بصياغة المستخلص باللغة العربية بصورة معقولة بشكل عام مع ضرورة الحذف في النتائج والتوصيات إضافة للأهداف.

٢. قام الباحث بصياغة المستخلص باللغة الانجليزية بإسهاب في النتائج والتوصيات إضافة للأهداف، مستخلص الإنجليزي قد يحتاج اختصار بشكل كبير.

■ هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب

الباحث؟

١. نعم كان هناك اقتباس بصورة مباشرة وبمعدل وسط حيث بلغ عدد المراجع ما يقارب (٧٥) مرجع مختلف.

٢. عند تثبيت معلومات الاقتباس في المتن لم يلتزم الباحث بالإشارة لرقم الصفحة لكنه فقط اكتفى بالإشارة بين قوسين للاسم والسنة دون الإشارة لرقم الصفحة وهو امر مهم وذات أهمية كبيرة.

■ نقد الرسالة من حيث المضمون:

■ عنوان الرسالة:

■ هل عبر العنوان عن المحتوى الداخلي للرسالة بشكل واضح؟

١. نعم عبر العنوان عن المحتوى الداخلي للبحث، حيث تناول الباحث ضمن الادبيات المخاطر وإدارة المخاطر بالإضافة الى الميزة التنافسية تعريفها وماهيتها، ومشروعات ريادة الاعمال تعريفها وخصائصها وأهدافها واختتم الإطار النظري بمشاريع حاضنة الاعمال بالتالي فان العنوان يعتبر معبرا عن إطار البحث الداخلي بشكل جيد.

- هل كان العنوان مختصراً وموجزاً أم ظهر في شكل فقرة طويلة؟
- ١. العنوان جاء في حدود (٢٠) كلمة وهو بذلك يعتبر من العناوين طويله الفقرات حيث ان المعدل المتوسط للعنوان هو في حدود (١٢) كلمة.
- هل شمل العنوان متغير البحث المحوري على أقل تقدير وبشكل صريح؟
- ١. نعم شمل العنوان متغيرين مستقل وتابع بشكل صريح وواضح، حيث مثل إدارة المخاطر لدى أصحاب المشاريع الريادية متغير مستقل رئيسي، فيما مثل تحقيق الميزة التنافسية المتغير التابع.
- هل كان العنوان خالياً من جميع الأخطاء الإملائية والنحوية والعلمية؟
- ١. العنوان يعتبر خالياً من الأخطاء الإملائية والنحوية والعلمية.
- هل جاء العنوان ليعبر عن مشكلة أو قضية بحثية جديدة في نوعيتها؟
- ١. بالمقارنة مع سنة الدراسة ٢٠١٧م حينها يعبر الموضوع عن مشاكل جديدة وقتها حيث بروز مؤسسات ريادة الأعمال وظهور حاضنات الأعمال التي تحتوي تلك المؤسسات الرائدة، والبحث يبحث عن دور إدارة المخاطر في تحقيق الميزة التنافسية لهذه المؤسسات الريادية وقتها.
- المقدمة:
- هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟
- ١. لم يعرف الباحث أي من مصطلحات موضوع البحث ضمن المقدمة ولم يتم التطرق لمشكلة البحث ضمن سياق مقدمة البحث.
- هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟
- ١. المقدمة بشكل عام ضعيفة جداً إضافة الى انها لم تتناول كافة عناصر العنوان وحيث ان المقدمة ينبغي ان تكون بطريقة المثلث المقلوب بحيث يتم تناول المقدمة من العام للخاصة لكافة عناصر العنوان ممثلاً في المخاطر وإدارتها والميزة التنافسية المشاريع الريادية وحاضنات الأعمال والربط بينهم.
- ٢. نعم المقدمة جاءت خالية من المراجع ويعتبر ذلك امراً سلبياً خاصة انه في سياق فقرتي المقدمة بعض المعلومات التي تحتاج الى توثيق فقد ذكر الباحث ان (بيئة الأعمال تتميز بشدة المنافسة وكثرة المنافسين) تحتاج الى توثيق لأنها تعتبر معلومة للقارئ. كذلك ذكر الباحث (تواجه الأعمال الريادية - كغيرها من الأعمال الصغيرة والمتوسطة الأخرى- العديد من مخاطر الأعمال عند ممارستها لأنشطتها) أيضاً معلومة تحتاج توثيق، أيضاً (الحصار الذي فرضه الاحتلال الإسرائيلي على قطاع غزة منذ ما يزيد عن ١٠ سنوات متتالية) يحتاج توثيق.

■ هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام؟

١. نعم لقد وفق الباحث في اختيار آيات قرآنية تشرح الاخطار التي تواجه الانسان وبذلك يعتبر هذا الاستدلال مبرر لموضوع دراسته التي تتحدث عن إدارة الخطر ودورها في تحقيق الميزة التنافسية.
٢. كما برر الباحث في مقدمة البحث ومشكلة البحث أيضاً وتطرق للاحتلال الإسرائيلي لفلسطين وبرر أفعال الاحتلال بأنها تمثل الخطر الدائم الذي يواجه قطاع الاعمال ومؤسسات رياده الاعمال وقد وفق في ذلك الباحث واستدل ببعض الاحداث.

■ مشكلة الدراسة:

- من خلال الحديث عن طريقة الباحث في تحديد مشكلة الدراسة، وهل كانت صياغة مشكلة الدراسة صحيحة، وبطريقة واضحة أم لم تكن كذلك.

١. استدل الباحث لاستخراج الفجوة الدراسية لبحثه بانتهاكات الاحتلال الإسرائيلي لقطاع غزة وفلسطين عموماً واستطاع استنباط المشكلة التي تواجه مؤسسات الريادة من واقع تلك الانتهاكات والمشكلات التي تواجه مؤسسات الريادة منذ بدء تأسيس المؤسسة والمشكلات التي تواجهها لغاية بداية العمل والإنتاج وما تواجهه من صعوبات.

■ أسئلة متغيرات الدراسة:

- ويتم النقد من خلال تأكد الباحث من انسجام أسئلة الدراسة مع متغيراتها.
- ١. الباحث في دراسته لم يشير لأسئلة ضمن محتويات اطاره العام في الدراسة لكنه اكتفى بالفرضيات والاهداف.

■ محددات الدراسة:

- ويتم ذلك من خلال معرفة طبيعة المحددات التي استخدمها الباحث في رسالته، وهل قام باستخدام المحددات. الزمانية أم المكانية أم الموضوعية؟، وهل كان الباحث موفقاً في استعمال تلك المحددات.
- ١. الباحث لم يشير في دراسته للمحددات التي واجهته في دراسته ولم يشير لحدوده بحثه الزمنية ولا المكانية ولا البشرية ولا حد الموضوع، ولا الصعوبات التي واجهته في اعداد دراسته الحالية وحيث ان المحددات من العناصر المهمة للباحثين عند كتابه بحوثهم لذلك كان بلا بد من الإشارة للحدود ضمن الإطار العام للدراسة او في نهاية الدراسة بعد النتائج والتوصيات.

■ متغيرات الدراسة:

- ويتأكد الناقد فيما إذا عَرَفَ الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط هذه المتغيرات والتحكم بها.

١. نعم لقد قام الباحث بتحديد متغيرات بحثه، فقد تم تحديد المتغير المستقل الرئيسي ممثلاً في إدارة المخاطر من خلال عناصره والتي تشمل (التعرف على المخاطر-تحليل المخاطر-تقييم المخاطر-التحكم في المخاطر-المراقبة والمتابعة الدورية).

٢. تم تحديد المتغير التابع في الدراسة وتحديد في عنصر الميزة التنافسية.

٣. كما تم تحديد البيانات الديموغرافية (الجنس والعمر والمؤهل والتخصص والخبرة العملية وفتره الاحتضان وطبيعة المشروع ورأس مال المشروع والمنطقة) وتظهر في النموذج بانها متغير وسيط وتم استخدامها في فرضيات الدراسة لاختبار علاقة المتغيرات الديموغرافية (الجنس-العمر-المؤهل العلمي-التخصص العلمي-عدد سنوات الخدمة-فترة الاحتضان-طبيعة المشروع-رأس مال المشروع-المنطقة) بالمتغير التابع الميزة التنافسية مما يدعم نتائج الدراسة.

٤. نعم تحكم الباحث في متغيراتها بإدخالها ضمن فرضيات بحثه واهداف بحثه.

■ مشكلة الدراسة:

■ هل اتضح منذ البداية وجود مشكلة؟

١. نعم حيث انه تواجه المؤسسات ريادة الجديدة عن التأسيس مشاكل التصديق حيث ان كل الإجراءات لابد ان تحصل على موافقه سلطات الاحتلال والتي تفرض الكثير من الاشتراطات التي تعتبر معوق لقيام تلك المشاريع.

■ هل كانت إشكالية أو مشكلة دراسية فريدة، ولم يتناولها باحثون آخرون؟

١. لا المشكلة تعتبر متداوله في البحوث خاصة الصادرة من فلسطين حيث تعددت الإشارة للمشكلات التي يفرضها الاحتلال على واقع الحياة في فلسطين وانعكاس ذلك على المؤسسات الإدارية المختلفة في فلسطين في المشاكل التي تواجهها.

■ هل كانت المشكلة واقعية ودون غموض، ومن ثم إمكانية دراستها؟

١. نعم المشكلة تعكس واقع حال الأراضي الفلسطينية جراء الاحتلال، وما يفرزه من مشاكل متعددة ومختلفة تواجه مؤسسات ريادة الاعمال وحاضنات الاعمال في فلسطين.

■ أهمية الدراسة:

■ هل حدد الباحث الأهمية من الجانب العلمي والتطبيقي بالنسبة للرسالة وبشكل واضح؟

١. لا لم يشير الباحث الى الأهمية العلمية والتطبيقية بشكل واضح في دراسته حيث ان أشار في أهمية بحث وقسمها لأربعة جوانب الجانب الأول أهميتها للباحث، والجانب الثاني أهميتها لرواد الاعمال، والجانب الثالث أهميتها للباحثين والمهتمين بمشاريع ريادة الاعمال، والجانب الرابع أهميتها للمجتمع

المحلي. وكان بالإمكان تقسيمها لأهمية الى اهميتين عمليه وعلمية وكانت سوف تشمل ذات الجوانب الأربعة التي أشار اليها الباحث وتزيد عليها أيضا.

■ هل أوجد الباحث البراهين بالنسبة لأوجه الاهمية المصاغة؟

١. لا لم يوجد أي براهين لأهمية دراسته.

■ أهداف الدراسة:

■ هل تم تحديد الأهداف بكل دقة، أم كان هناك لبس وغموض؟

١. أشار الباحث في دراسته للأهداف بصورة علمية جيدة لا لبس فيها. ومن ضمن اهداف الدراسة دراسة أثر إدارة المخاطر لأصحاب المشاريع الريادية في تحقيق الميزة التنافسية لمشاريعهم.

■ هل كانت الأهداف مرتبة ومتسقة مع باقي الإجراءات البحثية؟

١. كانت الأهداف مرتبه ومتسقة مع مجريات الدراسة بشكل عام.

■ هل كانت الأهداف قابلة للقياس أو المعاييرة؟

١. نعم الأهداف الأربعة قابله للقياس الكمي اما الهدف الخامس فهو هدف عام للدراسة يتم الوصول له عبر النتائج العامة للدراسة.

■ فرضيات البحث:

■ هل تمت صياغة الفرضيات بأسلوب دقيق وواضح دون لبس؟

١. نعم تم صاغة الفرضيات بصورة علمية جيدة وواضحة معالمها المتغير المستقل والمتغير التابع من خلال فرضية رئيسية للبحث وفرضيات فرعية من تلك الفرضية الرئيسية، كما تم اختبار المتغيرات الديموغرافية من خلال فرضية رئيسية أخرى.

٢. تم صياغة فرضيات فرعية بصورة علمية صحيحة تمثل عناصر وابعاد إدارة المخاطر واختبار علاقتها بالمتغير التابع والمتمثل بالميزة التنافسية.

■ هل تم تحديد المتغيرات البحثية المستقلة والتابعة بدقة؟

١. نعم من خلال فرضيات البحث فقد تم تحديد المتغيرات المستقلة بقياس ابعاد إدارة المخاطر (التعرف على المخاطر-تحليل المخاطر-تقييم المخاطر-التحكم في المخاطر-المراقبة والمتابعة الدورية) في خمسة فرضيات فرعية وقياس علاقتها بالمتغير التابع (الميزة التنافسية).

■ مصطلحات أو مفاهيم الدراسة:

■ هل جاء تعريف مصطلحات أو مفاهيم الدراسة بالدقة المطلوبة من الجانب العلمي، وبما يسير في نفس اتجاهات البحث، أم حدث غير ذلك؟

١. مصطلحات البحث جيدة لكن الباحث اكتفى فقط بالتعريف اصطلاحاً، في حين لم يتم التعريف الاجرائي للمصطلحات الموضحة.

■ هل كان اختيار مصطلحات البحث في محله؟

■ هل كان في الامكان اختيار مصطلحات أخرى لتعريفها نظراً لعدم وضوح مغزاها في متن البحث؟

١. ينقص البحث مصطلح (مؤسسات الريادة) أو (شركات الريادة) مع تعريفها فقد أشار الباحث لحاضنات الاعمال لكنه لم يشير لمؤسسات وشركات الرياده والتي تقوم الحاضنات برعايتها والاشراف عليها ومساعدتها في دخول الأسواق.

■ الدراسات السابقة:

■ هل كان هناك عرض للدراسات السابقة ذات الصلة بموضوع الرسالة؟

١. استعرض الباحث في دراسته الدراسات السابقة في حدود (٧) دراسات اجنبيه (١٤) دراسة عربية (١٣) دراسة محلية.

٢. الدراسات التي تم الإشارة اليها في مجملها (بنسبة ٩٥%) بمجموع (٣٤) دراسة منها (٣٠) دراسة تعتبر بعيدة عن محاور الدراسة الحالية حيث ان متغيرات الدراسة الحالية تتمثل في إدارة المخاطر والميزة التنافسية، حيث لا يوجد أي دراسة من التي تم استعراضها تعتبر مشابهة تماماً للبحث الحالي باستثناء (٤) دراسات تعتبر الأقرب للدراسة الحالية وتتمثل في:

■ دراسة حمادة وآخري (٢٠١٢) والتي تناولت (إدارة مخاطر مرحلة التشييد لمشاريع التشييد في سورية).

■ دراسة (الدوري وآخرون ٢٠٠٧م) والتي تناولت (إدارة المخاطر في المشاريع الصغيرة والمتوسطة من منظور استراتيجي).

■ دراسة (Alahi, ٢٠١٠) والتي تناولت "إدارة المخاطر: المصدر التالي للميزة التنافسية.

■ دراسة (Baccarini, ٢٠٠٤) والتي تناولت إدارة المخاطر في مشاريع تكنولوجيا المعلومات.

■ هل تم ترتيب الدراسات السابقة وفقاً للطرق المنهجية العلمية المتعارف عليها؟

١. تم ترتيب الدراسات بصورة جيدة بدا بالدراسات المحلية الفلسطينية، ثم الدراسات العربية، ثم الدراسات الأجنبية، كما تم ترتيبها من الاحدث للأقدم.

٢. تاريخ الدراسة الحالية (٢٠١٧م) والدراسات السابقة التي استعرضها الباحث انحصرت في السنوات (٢٠٠٤م-٢٠١٥م) ولا توجد دراسات تم الإشارة اليها للأعوام (٢٠١٦م-٢٠١٧م). حيث كان ينبغي للباحث الانتباه لذلك.

■ المنهجية:

■ هل وفق البحث العلمي في اختيار المنهج العلمي الصحيح؟

١. قام الباحث باستخدام المنهج الوصفي التحليلي وهو المنهج المناسب لنوع الدراسات الكمية التي يتم استخدام الاستبيان فيها.

■ هل كان في الإمكان استخدام مناهج أخرى بالإضافة إلى ما تم اختياره؟

١. المنهج المناسب للدراسة هو المنهج الوصفي التحليلي.

■ هل كان هناك وصف واضح عن مجتمع الدارسة والعينة وأدوات جمع البيانات من العينة –

والأساليب الإحصائية؟

١. الباحث أشار لمجتمع دراسته بجميع أصحاب المشاريع الريادية المحتضنة من قبل حاضنة الاعمال والتكنولوجيا التابعة للجامعة الإسلامية بغزة، والبالغ عددها (٤٦) شركة ريادية. وقد استخدم الباحث أسلوب المسح الشامل لجميع أصحاب المشاريع لدى حاضنة الأعمال والتكنولوجيا في الجامعة الإسلامية بغزة، وقد اعتمد الباحث الاستبيان كأداة رئيسة للدراسة، وبالتالي قام الباحث بتوزيع (٤٦) استبانة، استرد (٤٢) استبانة وبالتالي فان وصف المجتمع والعينة في الدراسة تم بشكل واضح.

■ هل كانت العينة مناسبة من حيث الحجم لتفصيل الدراسة؟

١. العينة مناسبة خاصة انها شملت كامل مجتمع مؤسسات الريادة التابعة لحاضنه الجامعة الإسلامية والبالغ عددهم (٤٦) مؤسسة ريادية.

■ هل كانت خصائص العينة تتناسب موضوع الرسالة؟

١. خصائص مجتمع الدراسة كانت من المشاريع المحتضنة من حاضنه الجامعة الإسلامية وعددها (٤٦) مؤسسة ريادية محتضنة من قبل حاضنة الاعمال والتكنولوجيا التابعة للجامعة الإسلامية بغزة.

■ هل استخدم الباحث أداة بحث علمي مناسبة لمجتمع الدراسة؟

١. نعم استخدم الباحث الاستبانة باعتبارها أداة علمية مناسبة لجمع البيانات اللازمة التي يحتاجها الباحث لاستخلاص نتائجه بعد تحليلها.

■ هل كانت المعلومات التي تم الحصول عليها من المبحوثين فعالة؟

١. من خلال اجراء الباحث تحليل لقياس صدق محاور دراسته الرئيسية وبالإشارة للجدول رقم (٤-١٦) فان جميع معاملات الارتباط في جميع مجالات وابعاد الاستبانة داله احصائيا وبدرجه قويه عند مستوى دلالة (٠,٠٥) وبذلك تعتبر جميع مجالات الاستبانة صادقة لما وضعت لقياسه، وان

نسبة الصدق والثبات تعتبر عالية، وهذا يؤكد فعالية المعلومات التي تم الحصول عليها من المستجوبين او المبحوثين.

■ التحليل الإحصائي:

■ هل أوضح التحليل الإحصائي العلاقة بين المتغيرات بشكل رقمي دقيق؟

١. نعم التحليل الاحصائي أوضح علاقات الارتباط بين متغيرات الدراسة بشكل تفصيلي واضح وبأرقام دقيقة وذلك باستخدام برنامج الرزم الاجتماعية (SPSS).

■ هل جاءت الرسوم البيانية والجداول مفسرة لموضوع رسالة الماجستير؟

١. الجداول جاءت كلها مفسره لنتائج تحليل الدراسة وبشكل دقيق.

٢. للأسف التحليل الاحصائي لم يتم فيه الإشارة لاي رسوم بيانية تتعلق بإجراءات التحليل

الاحصائي للعلاقة بين المتغيرات وكان من شأن الإشارة لبعض الرسوم البيانية ان تدعم الجانب

التحليلي باعتبارها أي الرسوم البيانية جزء اصيل مكمل للجداول الإحصائية.

■ نتائج البحث:

■ هل تم شرح وتفسير النتائج التي تم التوصل إليها؟

١. لا لم يتم شرح وتفسير النتائج العامة للدراسة فقط تم سرد نتائج الدراسة دون شرح وتفسير ودون كشف علاقتها بنتائج الدراسات السابقة الا جزء يسير ضمن التحليل الاحصائي في الفصل الخامس تم فيه الإشارة لبعض الدراسات.

٢. كما لم يتم مناقشة النتائج في الفصل الأخير.

■ هل أوضح الباحث كون النتائج مشابهة لدراسات سابقة من عدمه؟

١. نعم أشار لذلك ضمن جداول التحليل ومناقشتها في الفصل الخامس من الدراسة بشكل يسير أي لم يتطرق لكل الدراسات التي استعان بها في الفصل الثالث وقد يكون بعد تلك الدراسات عن دراسته السبب في ذلك.

■ هل هناك ربط بين توصيات ومقترحات البحث والنتائج التي تم التوصل إليها؟

١. نعم هنالك ربط منطقي بين نتائج الدراسة وبين توصيات ومقترحات الدراسة التي قدمها الباحث في دراسته.

■ هل توصيات ومقترحات رسالة الماجستير منطقية ويمكن أن تطبق بسهولة؟

١. نعم توصيات الدراسة ومقترحاتها قابله للتنفيذ في البيئة الفلسطينية وقد تواجه بعض الصعوبات، اما في البيئات العربية والأجنبية فمن السهولة تنفيذها.

■ المراجع والمصادر العلمية:

■ هل كانت المراجع والمصادر المستعان بها صحيحة من الناحية المعلوماتية؟

١. نعم من الناحية المعلوماتية كانت صحيحة.

■ هل تناسبت المراجع والمصادر مع موضوع الرسالة؟

١. المراجع التي استعان بها الباحث تناسب تماما موضوع البحث حيث تركزت في الخطر وإدارة الخطر والميزة التنافسية وحاضنات الاعمال ومؤسسات ريادة الاعمال وبعض المراجع عن دوله فلسطين، لذلك فان المراجع المستخدمة تناسب البحث ومحتواه تماما.

■ هل كانت المراجع والمصادر جديدة؟

١. يلاحظ ان البحث موضوع النقد بتاريخ ٢٠١٧م لكن المراجع اغلبها قديمة بمعدل أكثر من ١٠ سنوات وهذا يمثل نقطة سالبه فطالما الدراسة في العام ٢٠١٧م فان المراجع المناسبة لها تكون للأعوام ٢٠١٠ فما فوق.

■ هل تم توثيق المراجع بشكل صحيح؟

١. المراجع تم توثيقها بشكل صحيح لا مشكلة في ذلك.

■ هل الباحث لديه خبرة في اللغات الأجنبية، ومن ثم اختار مراجع بخالف العربية؟

١. هنالك عدد لا بأس به من المراجع الأجنبية في الدراسة.

■ هل كان من الممكن زيادة عدد المراجع والمصادر عما تضمنته الرسالة بهدف التوضيح والتأصيل

بصورة أكبر؟

١. نعم كان بالإمكان إضافة مراجع جديده في إدارة المخاطر على سبيل المثال لا الحصر:

■ طيب وشكيب. (٢٠١٩). إدارة المخاطر في المؤسسات الصحية دراسة حالة المؤسسة الاستشفائية الجامعية

١ نوفمبر ١٩٥٤م. مجلة الاقتصاد الصناعي، المجلد (٩)، العدد (١)، وهران، ٣٠٠-٣١٥.

■ طلحي، سلمى. (٢٠١٦). دور التدقيق وتسيير المخاطر في تحسين جودة الخدمات الصحية "دراسة استطلاعية

في مستشفى الدكتور صالح زرداني. دراسة ماجستير (غير منشورة)، في العلوم التجارية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة العربي بن مهيدي، أم البواقي، الجزائر.

■ النجار، غسان محمد خليل. (٢٠١٧). أثر إدارة المخاطر لدى أصحاب المشاريع الريادية في تحقيق الميزة

التنافسية لمشاريعهم دراسة حالة: مشاريع حاضنة الأعمال والتكنولوجيا في الجامعة الإسلامية. دراسة ماجستير إدارة اعمال (غير منشورة)، كلية التجارة، الجامعة الإسلامية بغزة.

■ تير، امينة. (٢٠١٨). دور إدارة المخاطر في الرفع من جودة مخرجات المؤسسة الصحية دراسة تطبيقية في

مستشفى- الدكتور صالح زرداني. دراسة ماجستير (غير منشورة)، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة العربي بن مهيدي، أم البواقي، الجزائر.