

دراسات نقدية 2 التكليف الثاني

الباحث معتر معاذ
الرقم الجامعي
233001627



المهمة الثانية (نقد مقدمة الرسالة): النقد يكون من خلال الاجابة على ما يلي على سبيل المثال لا الحصر

- هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟
- هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟
- هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر اهمية الدراسة ؟
- هل كان هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟
- هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات
- متغيرات الدراسة: ويتأكد الناقد فيما إذا عرّف الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط هذه المتغيرات والتحكم بها.
- هل تم اعطاء لمحة موجزة عن اهمية الدراسة؟

- مقدمة الرسالة لابد ان تكون **شاملة جميع عناصر البحث** من عنوان ومتغيرات ومشكلة الدراسة واهدافها بشكل موجز وجذاب وشيق ولا يجوز الاسهاب والتطويل، فهي ذلك الجزء التمهيدي الذي يعط الفكرة العامة للموضوع ، ويجب ان تكون حسب المنهج العلمي حيث تنقسم الى عدة اقسام وتبدأ بالفقرة العامة ثم تذهب الى فقرة أخص ثم الاخص وتتبع اسلوب الهرم المقلوب.

- نحن امام دراسة حديثة ، كانت بتاريخ 26 / 08/2023 وهي بعنوان " دور ممارسات ادارة المواهب في تعزيز السلوك الابداعي دراسة ميدانية على موظفي الشركة السعودية للكهرباء بعسير".
- نبدأ بالتشخيص والنقد بتنزيل المفاهيم والاسس السابقة كما بينا الأسئلة والنقاط الأساسية في مقدمة البحث فنلاحظ ان الباحث كتب المقدمة بأربعة فقرات وجميع الفقرات والمعلومات كانت موثقة وتنسب الى مصادر.

- بدأ الباحث بفقرة عامة، " لقد اصبحت الموهبة راس مال بشري عالي القيمة ... "
- وهو موفق بالتسلسل **من العام الى الخاص.**
- حاول الباحث **تعريف الموضوع** الا انه لم يعرف إدارة المواهب بشكل مباشر.
- ينتقل الباحث الى **شرح المتغير المستقل** وتعريفه وهو ممارسات إدارة المواهب في الفقرة الثانية.
- يتناول الباحث **المتغير التابع** وهو السلوك الإبداعي.

- ينتاول الباحث أهمية الموضوع بالفقرة الرابعة ويعزز استناده الى دراسات سابقة بذكر أهمية الموضوع حيث يقول "اظهرت بعض الدراسات الأكاديمية ان ممارسة ادارة الموهبة تلعب دورا هاما في التأثير على السلوك الابداعي للموظفين ..."
- وهنا نوجه التساؤلات التالية :
- ما هي هذه الدراسة التي استند اليها ؟
- ما هو المرجع لهذه المعلومات ؟
- حيث افترقت الى التوثيق العلمي والاحترافية البحثية.**

- أوجه نقد لطيف لتصحيح المقدمة

1. **حقائق علمية دون ان تستند الى المصادر**

2. **اختصار شديد في المقدمة** وكان ممكن تلافيه بتسلسل أكاديمي أكثر احترافية.

3. **عدم التطرق للفجوة البحثية** سواء اكااديمية أو تطبيقية أو منهجية.

4. كان يمكن ان تكون المقدمة بصورة أكثر احترافية والاستناد الى مراجع اجنبية او مصادر من **الدوريات والمقالات الأجنبية والمؤتمرات أو محاضرات** فلا وجود لمثل هذه المراجع او المصادر في المقدمة.

رابط الدراسة

<https://journals.ajsrp.com/index.php/jeals/article/view/7751/7163>



جامعة ميدان
البحر الأحمر
العلوم التطبيقية



برنامج الدكتوراة في الإدارة

الفصل الدراسي الثاني

الباحث معتر معاذ

الرقم الجامعي

233001627

