

نقد ورقة بحثية من حيث المراجع المستخدمة

إعداد: حسن عبد الرحمن الزهراني

مقرر: دراسات نقدية (1)

إشراف :
أ.د/ عادل عصام

Enhancing Plastic Waste Classification with AI for Sustainability
الورقة:



حداثة المراجع

اقتباس من الورقة (قائمة المراجع):

Bacchin et al. (2024). Artificial intelligence in waste management systems.”
“Vu et al. (2025). Deep learning approaches for plastic waste classification.”
“Choi et al. (2023). Smart recycling systems using AI.”

النقد:

- استخدام مراجع حديثة يعكس وعيًا بتطور مجال الذكاء الاصطناعي.
- حداثة المراجع مناسبة لطبيعة المجال السريع التغير.
- ملاحظة نقدية: بعض المراجع الحديثة مأخوذة من منصات غير محكمة بالكامل، مما يقلل من القوة الأكاديمية لبعض الاستشهادات.

تنوع مصادر المراجع

- اقتباس من الورقة:

- “Goodfellow et al. (2016). Deep Learning.”

- “LeCun et al. (2015). Deep learning.”

- “World Bank (2023). Global Waste Management Outlook.”

- النقد:

- تنوع جيد بين كتب علمية تأسيسية، مقالات محكمة، وتقارير دولية.

- هذا التنوع يدعم الربط بين الإطار النظري والتطبيق العملي.

- ملاحظة نقدية: بعض التقارير العامة استُخدمت دون دعمها بدراسات تجريبية محكمة موازية

جودة المراجع العلمية

- اقتباس من الورقة:
- LeCun, Y., Bengio, Y., & Hinton, G. (2015). Deep learning. Nature.”“
“Applied Sciences, Sustainability, Nature.”
- النقد:
- الاعتماد على مجلات مرموقة يُعد نقطة قوة واضحة.
- وجود مراجع تأسيسية يعزز العمق النظري للدراسة.
- نقطة نقد: إدراج بعض المراجع من ResearchGate أو مصادر غير مصنّفة يقلل من اتساق جودة قائمة المراجع.

توظيف المراجع داخل البحث

- اقتباس من الورقة:
- Previous studies have demonstrated the effectiveness of CNN-based “models in controlled environments...”
- النقد:
- المراجع مستخدمة فعليًا لدعم الفجوة البحثية.
- الربط بين الدراسات السابقة وهدف البحث واضح.
- ملاحظة نقدية: بعض الأرقام والنسب ذكرت دون شرح المنهجية التي اعتمدت عليها الدراسات الأصلية.

التوازن بين المراجع الكلاسيكية والحديثة

- اقتباس من الورقة:

This study builds upon foundational deep learning literature while “incorporating recent advancements in AI-driven sustainability.”

- النقد:

- توازن جيد بين المراجع الكلاسيكية والحديثة.

- هذا يعكس نضجًا أكاديميًا في بناء الإطار النظري.

- ملاحظة: كان من الممكن تعزيز الجانب التطبيقي بدراسات ميدانية حديثة من بيانات مشابهة للسعودية.

الخلاصة

• نقاط القوة:

- حداثة مناسبة للمراجع.
- تنوع جيد في المصادر.
- وجود مراجع علمية عالية الجودة.

• نقاط التحسين:

- تقليل الاعتماد على مصادر غير محكمة.
- دعم التقارير العامة بدراسات علمية.
- توضيح منهجية الأرقام المقتبسة من بعض المصادر.

• الخلاصة:

قائمة المراجع قوية إجمالاً، لكنها تحتاج ضبطاً أكبر في جودة بعض المصادر لتعزيز الصرامة الأكاديمية



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

