

مهارات بحثية ٢

بدرية الشايع

Lecture No.



تطبيق التكليف الثاني على الدراسة

Task No.2

Subject title

Prepared by

Chapter

01

تطبيق التكاليف الثاني على الدراسة



رابط الدراسة

file:///C:/Users/1/Downloads/645-
%D9%86%D8%B5%20%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%8
4-800-1-10-20220330.pdf

Chapter

01

بيانات الدراسة

عنوان الدراسة: صعوبات تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر.

الباحثة: سارة شويش الضويحي.

مجال الدراسة: الإدارة التربوية وإدارة المخاطر في مؤسسات التعليم العالي.

المنهج المستخدم: المنهج الوصفي المسحي.

أولاً: تقييم عنوان البحث

عنوان البحث

«صعوبات تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر»

يُعد عنوان الدراسة جيداً من الناحية العلمية بوجه عام؛ لأنه يعبر بصورة مباشرة عن موضوع البحث، ويحدد أبرز عناصره ومجاله المؤسسي.

جوانب القوة في صياغة العنوان

- الوضوح والدقة

يوضح العنوان أن الدراسة تبحث في الصعوبات التي تعوق تطوير أداء القيادات، ولذلك يستطيع القارئ التعرف إلى موضوع الدراسة من القراءة الأولى.

- تحديد الفئة المستهدفة

حدد العنوان القيادات في الجامعات بوصفها الفئة التي تتمحور حولها الدراسة، ولم يكتفِ بالإشارة العامة إلى العاملين في المؤسسات التعليمية.

- تحديد المجال المكاني

استخدام عبارة «الجامعات السعودية» حدد البيئة التي تُجرى فيها الدراسة، وميزها عن الدراسات التي تتناول الجامعات العربية أو الأجنبية.

- إبراز المجال الفكري للدراسة

تضمنت الصياغة عبارة «في ضوء إدارة المخاطر»، وهو ما يوضح المنظور الذي تناولت الباحثة من خلاله قضية تطوير أداء القيادات.

- الارتباط بمشكلة الدراسة وأهدافها

يتفق العنوان مع الهدف الرئيس للدراسة، المتمثل في الكشف عن صعوبات تطوير أداء القيادات في الجامعات السعودية، واقتراح أساليب لمعالجة تلك الصعوبات.

- الإيجاز النسبي

العنوان ليس طويلاً بصورة مفرطة، ولا يتضمن كلمات إنشائية أو عبارات غير ضرورية.

الملاحظات النقدية على العنوان

- عبارة «في ضوء إدارة المخاطر» واسعة نسبياً، ولا توضح ما إذا كانت الدراسة تقيس ممارسات إدارة المخاطر، أو مبادئها، أو متطلبات تطبيقها.

- العنوان لا يحدد وجهة نظر أفراد العينة، رغم أن الدراسة اعتمدت على آراء أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية.
- كلمة «أداء القيادات» قد تشمل أنواعاً متعددة من القيادات، بينما يتبين من متن الدراسة أن المقصود هو القيادات الأكاديمية والإدارية في الجامعات.

- توجد ملاحظة منهجية تتعلق بالعلاقة بين المتغيرات؛ فالدراسة لا تقيس أثر إدارة المخاطر مباشرة في تطوير الأداء، وإنما تدرس الصعوبات المرتبطة بتطوير الأداء في ضوءها.

ثانيًا: تلخيص مقدمة البحث ونقدها

ملخص المقدمة

بدأت الباحثة مقدمة الدراسة بالحديث عن أهمية النظام التعليمي في تحقيق التنمية الاقتصادية والاجتماعية، وأوضحت أن التعليم العالي يمثل إحدى الركائز الأساسية لتقدم المجتمعات؛ لأن مخرجات الجامعات تعد مدخلات مهمة للأنظمة الاقتصادية والصحية والاجتماعية.

ثم انتقلت إلى بيان أهمية الجامعات بوصفها مؤسسات تعليمية وبحثية وتنموية، وأشارت إلى اهتمام المملكة العربية السعودية بتطوير التعليم العالي وتحسين جودة مخرجاته.

بعد ذلك تناولت الباحثة المخاطر التي تتعرض لها الجامعات، موضحة أنها قد تكون مخاطر استراتيجية أو تشغيلية أو بشرية. كما عرّفت إدارة المخاطر باعتبارها معالجة منظمة للمخاطر المحتملة، ووضع الاستراتيجيات المناسبة للتعامل معها قبل حدوثها والحد من آثارها.

وتطرقت المقدمة إلى معيار ISO 31000:2018 بوصفه إطارًا يمكن تطبيقه في مختلف المؤسسات، ومن ضمنها الجامعات، من أجل توجيه عمليات إدارة المخاطر وتحسين القدرة على اتخاذ القرارات.

ثم ركزت الباحثة على مخاطر الموارد البشرية، وأوضحت أن القيادات الجامعية تمثل عنصرًا رئيسًا في نجاح الجامعات، وأن كفاءة هذه القيادات تسهم في ربط عمليات الجامعة وجهودها التطويرية وتحقيق أهدافها.

واختتمت المقدمة بالإشارة إلى أن تطوير أداء القيادات في ضوء إدارة المخاطر أصبح ضرورة لمواجهة التحديات والمخاطر التي تتعرض لها الجامعات السعودية، وهو ما قاد الباحثة إلى إجراء الدراسة.

تقييم طريقة صياغة المقدمة

نقاط القوة

- البدء من العام ثم الانتقال إلى الخاص
بدأت المقدمة بأهمية التعليم، ثم التعليم العالي، ثم الجامعات، ثم إدارة المخاطر، وأخيرًا القيادات الجامعية. وهذا التسلسل يتوافق مع أسلوب البناء الهرمي للمقدمة العلمية.
- إظهار أهمية موضوع الدراسة
نجحت الباحثة في بيان أن الجامعات تواجه مخاطر متعددة، وأن قدرتها على مواجهتها ترتبط بكفاءة القيادات الجامعية.
- ربط الموضوع بالسياق السعودي
أشارت المقدمة إلى توجه المملكة نحو تطوير الجامعات وتحقيق مستهدفات التنمية، مما منح الموضوع أهمية محلية واضحة.

- الاستناد إلى مراجع ودراسات سابقة
- دعمت الباحثة العديد من أفكار المقدمة بمراجع علمية، كما استندت إلى دراسات تناولت إدارة المخاطر وتطوير الأداء والقيادات الجامعية.
- التعريف بالمفهوم الرئيس
- تضمنت المقدمة توضيحاً لمفهوم إدارة المخاطر، مع الإشارة إلى معيار ISO 31000، مما يساعد القارئ على فهم الإطار الذي تستند إليه الدراسة.
- التمهيد المنطقي لمشكلة البحث
- انتهت المقدمة بالإشارة إلى وجود صعوبات قد تحد من أداء القيادات في إدارة المخاطر، وهو تمهيد مناسب للانتقال إلى مشكلة الدراسة.

جوانب القصور

- الإطالة في بعض الأفكار العامة
- خصصت الباحثة مساحة كبيرة للحدث العام عن أهمية التعليم والتنمية، وكان يمكن اختصار هذا الجزء والتركيز بدرجة أكبر على إدارة المخاطر والقيادات الجامعية.
- ضعف الربط بين بعض الفقرات
- جاء الانتقال أحياناً سريعاً من الحدث عن التعليم العالي إلى المخاطر، ثم إلى الموارد البشرية والقيادات، دون استخدام روابط تفسيرية كافية توضح العلاقة بين هذه المفاهيم.
- تعدد الموضوعات داخل المقدمة
- تناولت المقدمة مخاطر الموارد البشرية، والتقنية، والوثائق، والتوقف عن الدراسة، وجائحة كورونا، والتخطيط الاستراتيجي؛ مما أدى إلى شيء من التشتت.

- عدم إبراز الفجوة البحثية بصورة صريحة

ذكرت الباحثة وجود دراسات سابقة وأهمية الموضوع، لكنها لم توضح بعبارة مباشرة:

- ماذا تناولت الدراسات السابقة؟

- ما الجانب الذي لم تعالجه؟

- ما الذي ستضيفه الدراسة الحالية؟

- التركيز على الوصف أكثر من التحليل

عرضت الباحثة أهمية إدارة المخاطر والقيادات الجامعية، لكنها لم تقدم تحليلًا كافيًا يوضح كيف تتحول أوجه القصور في إدارة المخاطر إلى صعوبات تعوق تطوير أداء القيادات.

- وجود بعض الأفكار المرتبطة بزمن الدراسة

جاء تناول جائحة كورونا مناسبًا لفترة إجراء الدراسة، لكنه يجعل جانبًا من المقدمة مرتبطًا بظرف زمني محدد، في حين أن موضوع الدراسة أوسع وأشمل من هذه الأزمة.

- عدم إنهاء المقدمة بصياغة واضحة للفجوة

كان الأفضل أن تنتهي المقدمة بعبارة مثل:

على الرغم من أهمية إدارة المخاطر في الجامعات، فإن الدراسات التي تناولت بصورة مباشرة صعوبات تطوير أداء القيادات الأكاديمية في الجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر لا تزال محدودة.

المقدمة جيدة في بنائها العام، وقد اشتملت على أهمية الموضوع والسياق العام والمفاهيم الأساسية وبعض الدراسات السابقة. إلا أنها تحتاج إلى مزيد من الاختصار والترابط، وإلى تحديد الفجوة البحثية بصورة مباشرة وواضحة.

ثالثًا: تحليل مشكلة البحث

الطريقة التي استخدمتها الباحثة في عرض المشكلة

عرضت الباحثة مشكلة الدراسة من خلال مجموعة من الخطوات:

- الإشارة إلى أن الجامعات السعودية تواجه تحديات ومخاطر متعددة.
- توضيح أن هذه التحديات يمكن أن تتحول إلى فرص أو إلى مخاطر تتطلب المواجهة.
- عرض بعض أنواع المخاطر الجامعية، مثل المخاطر المالية والتقنية والقانونية والبشرية.
- التركيز على مخاطر الموارد البشرية؛ لأن العنصر البشري يمثل موردًا أساسيًا في النظام الجامعي.
- بيان أهمية إدارة المخاطر في المحافظة على مستوى الجامعات وتطوير أدائها.
- الاستناد إلى دراسات سابقة تؤكد ضرورة استخدام منهجيات التخطيط وإدارة المخاطر.
- الإشارة إلى أن تطبيق معيار ISO 31000 في مؤسسات التعليم العالي لا يزال محدودًا.
- توضيح أن القيادات الجامعية تؤدي دورًا رئيسًا في مواجهة المخاطر.
- الإشارة إلى ضعف وعي بعض القيادات بمنهجيات إدارة المخاطر، ووجود صعوبات تحد من قيامهم بأدوارهم.

صياغة المشكلة في سؤال رئيسي هو:

ما الصعوبات التي تواجه تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر؟
وتفرع عنه ثلاثة أسئلة تتعلق بالصعوبات الشخصية، والمادية والفنية، والإدارية والتنظيمية.

تقييم مشكلة البحث وفق المعايير العلمية

1. هل المشكلة حقيقية وواقعية؟

نعم، فالمشكلة تتناول تحديًا واقعيًا في الجامعات، يتمثل في قدرة القيادات على التعامل مع المخاطر والتغيرات والأزمات، وما يواجهه تطوير أدائها من صعوبات.

2. هل المشكلة ذات أهمية علمية وتطبيقية؟

نعم، لأنها ترتبط بكفاءة الجامعات، وجودة قراراتها، واستمرارية أعمالها، وقدرتها على مواجهة المخاطر. كما يمكن لنتائج الدراسة أن تساعد الجامعات في تطوير البرامج التدريبية وتوفير الموارد وتحسين الإجراءات.

3. هل تقع المشكلة ضمن تخصص الباحثة؟

نعم، فهي تقع ضمن مجالات الإدارة التربوية، والقيادة الجامعية، وتطوير الأداء، وإدارة المخاطر.

4. هل يمكن دراسة المشكلة علميًا؟

نعم، يمكن قياس الصعوبات من خلال استبانة أو مقابلات وتطبيقها على القيادات الأكاديمية وأعضاء هيئة التدريس، ثم تحليل النتائج إحصائيًا. وقد استخدمت الدراسة المنهج الوصفي المسحي لجمع آراء أفراد العينة حول هذه الصعوبات.

. هل تتوافر بيانات ومجتمع مناسب للدراسة؟

نعم، حددت الدراسة مجتمعها في القيادات وأعضاء هيئة التدريس بثلاث جامعات سعودية، مما يتيح جمع البيانات المتعلقة بموضوع الدراسة.

6. هل المشكلة محددة؟

المشكلة محددة نسبيًا من حيث:

- الموضوع: صعوبات تطوير الأداء.
- الفئة: القيادات الجامعية.
- المجال: إدارة المخاطر.
- البيئة: الجامعات السعودية.

لكنها تحتاج إلى تحديد أدق لنوع القيادات المقصودة، وهل تشمل القيادات الأكاديمية والإدارية معًا.

7. هل صيغت المشكلة في صورة سؤال واضح؟

نعم، صيغت في سؤال رئيس واضح، وتفرعت عنه أسئلة فرعية تتفق مع أبعاد الصعوبات.

8. هل ترتبط المشكلة بأهداف الدراسة؟

نعم، يتوافق السؤال الرئيس مع الهدف المتعلق بتحديد أهم صعوبات تطوير أداء القيادات، كما يرتبط الهدف الثاني بتقديم مقترحات لمعالجة تلك الصعوبات.

نقاط القوة في عرض المشكلة

- الاستناد إلى واقع الجامعات السعودية.
- توضيح أهمية إدارة المخاطر في التعليم العالي.
- استخدام الدراسات السابقة لدعم وجود المشكلة.
- الانتقال من المخاطر العامة إلى دور القيادات الجامعية.
- صياغة سؤال رئيس وأسئلة فرعية واضحة.
- تصنيف الصعوبات إلى أبعاد شخصية، ومادية وفنية، وإدارية وتنظيمية.
- قابلية المشكلة للبحث والقياس باستخدام المنهج الوصفي.

- . لم تحدد الباحثة بوضوح أوجه الاختلاف بين الدراسة الحالية والدراسات السابقة، أو ما الذي لم تتم دراسته سابقًا.
- . عدم توضيح معنى تطوير الأداء إجرائيًا داخل المشكلة
- . لم توضح المشكلة الجوانب التي يشملها تطوير أداء القيادات، مثل اتخاذ القرار، والتخطيط، والاستجابة للأزمات، والاتصال، والرقابة.
- . الخلط بين إدارة المخاطر بوصفها إطارًا وبين الصعوبات بوصفها متغيرًا
- . العنوان والسؤال يشيران إلى الصعوبات في ضوء إدارة المخاطر، لكن العلاقة بين إدارة المخاطر وتطوير الأداء لم تُبَيَّن في صورة نموذج واضح أو علاقة قابلة للاختبار.
- . عدم التحديد الدقيق للفئة القيادية
- . ورد في بعض أجزاء الدراسة أن العينة تشمل قيادات وأعضاء هيئة تدريس، بينما يشير العنوان بصورة عامة إلى القيادات بالجامعات.
- . عدم إدراج المقترحات في أسئلة الدراسة
- . تضمن الهدف الثاني تقديم مقترحات لمعالجة الصعوبات، إلا أن الأسئلة المعروضة ركزت على أنواع الصعوبات، ولم يظهر سؤال مستقل حول المقترحات.

ختاماً

- يتضح من التحليل أن الدراسة تناولت موضوعاً مهماً وحديثاً نسبياً يجمع بين القيادة الجامعية وإدارة المخاطر. وقد جاء عنوانها واضحاً ومعبراً عن موضوعها، إلا أنه يحتاج إلى تحديد نوع القيادات ووجهة نظر أفراد العينة.
- كما اتسمت المقدمة بالتدرج من العام إلى الخاص والاستناد إلى المراجع، لكنها كانت مطولة ولم تحدد الفجوة البحثية بصورة مباشرة.
- أما مشكلة الدراسة فقد كانت واقعية وقابلة للبحث، وصيغت في سؤال رئيس وأسئلة فرعية واضحة، لكنها تحتاج إلى دعم أكبر بالمؤشرات الميدانية، وتقليل التكرار، وإضافة سؤال يتعلق بالمقترحات، وتحقيق قدر أكبر من الاتساق بين العنوان والمشكلة والأهداف والأسئلة.



Chapter

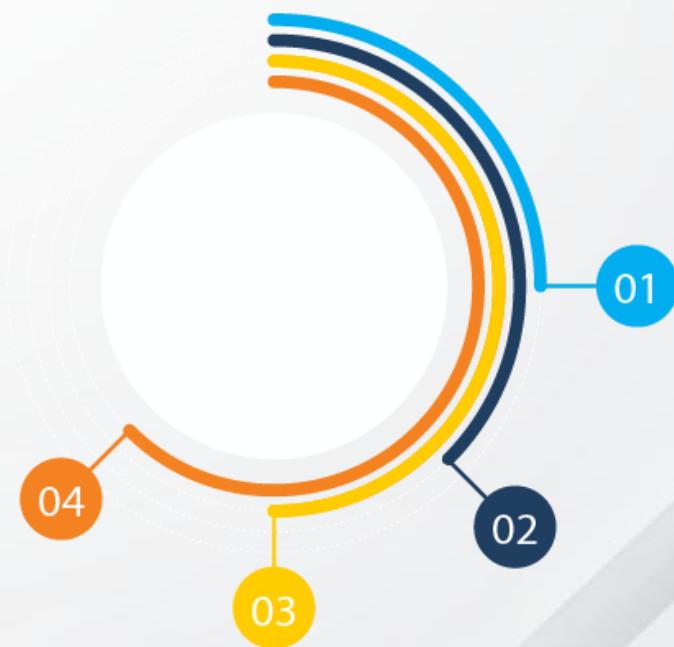
01

Insert text



Thank You





Teamwork Icons



Creative Process Icons



Help & Support Icons



SEO & Marketing Icons



Teamwork Icons

