

دراسات نقدية 2 MGM813-2

إعداد الطالب/ طلال أحمد الشمري

التكليف: 10 الأسبوع: 11



عنوان الورقة البحثية

الحوكمة الإدارية وعلاقتها بالأداء الوظيفي والرسوخ التنظيمي

إعداد: غادة كمال خليل مخامرة

رابط ورقة البحث: <https://dspace.hebron.edu/jspui/handle/123456789/1443>

نقد الباحث

التكليف

10

تعد المراجع العلمية ركيزة أساسية في بناء البحث العلمي الرصين، إذ تعكس مدى اطلاع الباحث على الأدبيات السابقة وقدرته على توظيفها في دعم الإطار النظري وتفسير النتائج، كما تسهم جودة المراجع وحدائتها وتنوعها في تعزيز مصداقية الدراسة وإبراز قيمتها العلمية، وانطلاقاً من ذلك، يهدف هذا التحليل إلى تقويم المراجع الواردة في الدراسة الحالية وفق مجموعة من المعايير الأكاديمية، تشمل حداثة المصادر، وتنوعها، ومدى صلتها بموضوع البحث، إضافة إلى أسلوب توظيفها، ودقة توثيقها، ومستوى التكامل بينها، بما يتيح تقديم تقييم نقدي شامل لجودة الأساس المرجعي للدراسة.

نقد الباحث

أولاً: تاريخ النشر (حادثة المراجع)

- ملاحظة أساسية: المراجع تتراوح زمنياً بين:

- مراجع قديمة (2001، 2004، 2006، 2007)
- مراجع متوسطة (2014-2016)
- مراجع حديثة نسبياً (2020-2023)

• التقييم الأكاديمي:

- يوجد حضور مقبول لمراجع حديثة (آخر 5-10 سنوات) مثل (2020، 2021، 2023)
- لكن نسبة المراجع القديمة لا تزال مرتفعة نسبياً خاصة في الأساس النظري الاندماج الوظيفي ، والحوكمة
- هذا يشير إلى:

- اعتماد قوي على الأدبيات الكلاسيكية
- مقابل ضعف نسبي في توظيف أحدث الاتجاهات البحثية

❖ الحكم:

المعيار متحقق جزئياً هناك حادثة، لكنها غير مهيمنة بما يكفي.

نقد الباحث

ثانيا: تنوع المصادر (قديم/حديث)

- الدراسة تحتوي على:
 - مراجع كلاسيكية مؤسسة Lee 2004 ، Mitchell 2001
 - مراجع حديثة Ampofo 2020 ، Suryani 2021
- كما تجمع بين:
 - كتب
 - مقالات علمية
 - رسائل جامعية

□ التقييم:

- التنوع الزمني موجود ويغطي تطور المفاهيم.
- لكن:

- الربط بين القديم والحديث ضعيف تحليليا يستخدمان دون إبراز تطور المفهوم

❖ الحكم:

المعيار متحقق شكليا أكثر من كونه تحليليا.

نقد الباحث

ثالثاً: صلة المراجع بموضوع الدراسة

- أغلب المراجع تدور حول:

- الحوكمة

- الأداء الوظيفي

- الرسوخ التنظيمي

□ أمثلة:

- الاندماج الوظيفي مرتبطة مباشرة بمتغير الرسوخ

- حوكمة الشركات مرتبط بالحوكمة

□ التقييم:

الصلة عالية ومباشرة في الغالب.

لكن:

- بعض المراجع عامة جداً (حوكمة شركات، سياقات غير تعليمية)

- لم يتم دائماً تكييفها مع السياق التربوي

❖ الحكم:

المعيار متحقق بدرجة جيدة مع ملاحظات على التخصيص.

نقد الباحث

رابعاً: توظيف المراجع لدعم الحجج

- من خلال النص:

- يتم الاستشهاد بالمراجع داخل الإطار النظري لتعريف المفاهيم

- ✓ ولكن:

- قلة في استخدام المراجع لتفسير النتائج

- ضعف في المقارنة النقدية بين الدراسات

- مثال:

- عرض نظري للمفاهيم دون ربط قوي بنتائج الدراسة

- ❖ الحكم:

المراجع مستخدمة بشكل وصفي أكثر من تحليلي ضعف نسبي في التوظيف العلمي العميق.

نقد الباحث

خامسا: تنسيق المراجع

• قائمة المراجع تظهر:

○ تنسيق قريب من (APA) اسم، سنة، عنوان، مجلة
✓ لكن توجد مشكلات:

- تكرار نفس المرجع Fung 2014 مكرر
- عدم اتساق في:
- كتابة الأسماء
- ترتيب العناصر
- روابط غير منسقة

❖ الحكم:

التنسيق غير متسق بالكامل ولا يلتزم بدقة بنمط موحد.

نقد الباحث

سادسا: دقة الاقتباس

- لا يظهر في النص تحريف واضح للمفاهيم
✓ لكن:

○ الاقتباس غالبا تلخيصي عام

➤ لا يوجد:

- اقتباس مباشر دقيق
- أو مناقشة نقدية للمصدر

❖ الحكم:

الاقتباس مقبول من حيث السلامة، ضعيف من حيث العمق العلمي.

سابعاً: عدد المراجع

- من خلال الصفحات: (188–194)

○ يوجد عدد جيد من المراجع (عشرات المصادر)

□ التقييم:

- العدد كاف لرسالة دكتوراه

✓ لكنه:

○ لا يعكس دائماً تنوعاً نوعياً

❖ الحكم:

المعيار متحقق كمياً، متوسط نوعياً.

ثامنا: الربط بين المراجع (التحليل النقدي)

- لا يظهر:

- مقارنة منهجية بين الدراسات

- تحديد فجوات بحثية بشكل واضح

- الدراسات السابقة معروضة غالبا:

- بأسلوب سردي (تلخيصي)

❖ الحكم:

هذا أحد أضعف جوانب الرسالة غياب التحليل النقدي والتركيب.

تاسعا: استخدام المراجع الأجنبية

- الدراسة تحتوي على:
 - عدد كبير من المراجع الإنجليزية (مجلات عالمية، رسائل دكتوراه)

□ التقييم:

- نقطة قوة واضحة:
 - تنوع دولي
 - استخدام أدبيات حديثة نسبيا

❖ الحكم:

المعيار متحقق بدرجة عالية.

نقد الباحث

الخلاصة:

الدراسة تمتلك قاعدة مرجعية جيدة من حيث الكم والتنوع الدولي، لكنها

تعاني من:

- ضعف في التحليل النقدي للأدبيات
- قصور في توظيف المراجع في المناقشة
- عدم الالتزام الدقيق بتنسيق علمي موحد



التكليف

10



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

