

المادة: دراسات نقدية 2

اعداد: الطالب: سطات شديا القثا
الرقم الجامعي: 242000811
أستاذ المادة: د اشرف الفندي
المهمة الثانية : نقد مقدمة رسالة



Task No. 1

الطالب: سظام شديد القثامي



رسالة ماجستير بعنوان "إدارة رأس المال الفكري ودوره في تحسين البيئة الاجتماعية بقطاع غزة"

سالم, فادي عصام (2015). إدارة رأس المال الفكري ودوره في تحسين البيئة الاجتماعية بقطاع غزة. أكاديمية الإدارة و السياسة للدراسات العليا. غزة . جامعة الأقصى.

Chapter

01

نقد مقدمة رسالة

عند تحليل المقدمة الخاصة برسالة إدارة رأس المال الفكري ودوره في تحسين البيئة الاجتماعية بقطاع غزة، يمكن تقييمها وفق العناصر التالية:

تعريف موضوع الرسالة أو المشكلة

المقدمة تناولت السياق العام (الحصار، الحروب، الانقسام السياسي، البطالة، هجرة الكفاءات) وأشارت إلى أهمية رأس المال الفكري في مواجهة هذه التحديات. لكن التعريف بالمشكلة جاء مطوّلًا ومتشعبًا، ولم يُعرض بصورة موجزة ومركزة. كان من الأفضل صياغة فقرة قصيرة تلخص المشكلة بوضوح: ضعف البيئة الاجتماعية نتيجة الأزمات، والحاجة إلى إدارة رأس المال الفكري كحل.

المراجع البحثية

المقدمة تكاد تخلو من المراجع البحثية الموثقة باستثناء إشارة واحدة إلى الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني. هذا يُضعف الأساس العلمي للمقدمة، إذ يُفترض أن تحتوي على إحالات إلى دراسات سابقة أو أرقام حديثة تدعم الطرح.

مبررات اختيار الموضوع وأهمية الدراسة

المقدمة تضمنت مبررات عامة مثل الظروف السياسية والاقتصادية والاجتماعية، وأهمية رأس المال الفكري في التنمية. لكنها لم تُبرز بشكل منهجي أهمية الدراسة العلمية أو الفجوة البحثية التي تسعى الرسالة إلى سدها. المبررات جاءت إنشائية أكثر من كونها علمية.

مشكلة الدراسة

هناك تطرق لمشكلة الدراسة بشكل غير مباشر عبر وصف الأزمات التي يمر بها قطاع غزة، لكن لم تُصغ المشكلة بصياغة محددة وواضحة. كان من الأفضل أن تُكتب جملة مركزة مثل *تتمثل مشكلة الدراسة في ضعف استثمار رأس المال الفكري في المؤسسات الفلسطينية مما ينعكس سلبيًا على البيئة الاجتماعية*.

مجتمع الدراسة والمحددات

المقدمة لم تُحدد بشكل واضح مجتمع الدراسة (هل هم المؤسسات الحكومية، الأهلية، أم الأفراد؟). كما لم تُذكر المحددات أو القيود التي قد تواجه البحث. هذا يُعد نقصًا مهمًا في المقدمة.

متغيرات الدراسة وضبطها

لم يُشر الباحث بوضوح إلى المتغيرات المستقلة والتابعة في المقدمة، ولم يوضح كيفية ضبطها أو التحكم بها. هذا يُضعف البناء العلمي للمقدمة، إذ يُفترض أن يُذكر على الأقل المتغير الرئيس (رأس المال الفكري) والمتغير التابع (تحسين البيئة الاجتماعية).

أهمية الدراسة

المقدمة تضمنت إشارات إلى أهمية رأس المال الفكري في التنمية والابتكار، لكنها لم تُعطي لمحة موجزة ومباشرة عن أهمية الدراسة نفسها. كان من الأفضل أن تُكتب فقرة قصيرة تُبرز القيمة العلمية والعملية للبحث، مثل مساهمته في تطوير السياسات التعليمية أو المجتمعية.

الخلاصة النقدية

المقدمة طويلة ومتشعبة، وتفتقر إلى التركيز والاختصار. غابت عنها المراجع البحثية الموثقة باستثناء إشارة واحدة. المبررات وأهمية الدراسة جاءت عامة وإنشائية أكثر من كونها علمية. مشكلة الدراسة لم تُصغ بشكل محدد وواضح. لم يُذكر مجتمع الدراسة ولا المتغيرات بشكل صريح. الأهمية العلمية والعملية للدراسة لم تُبرز بوضوح.

توصيات لتحسين المقدمة

صياغة تعريف موجز وواضح لمشكلة الدراسة. إدراج مراجع ودراسات سابقة تدعم الطرح. إبراز الفجوة البحثية التي تسعى الدراسة إلى سدها. تحديد مجتمع الدراسة والمحددات بوضوح. ذكر المتغيرات الرئيسية وضبطها. كتابة فقرة مركزة عن أهمية الدراسة العلمية والعملية.



Thank You