

المهمة الثامنة

"قضايا بحثية" 2 د. دعاء محمد

ورقة نقد بحثية

من حيث: "مناقشة النتائج"

الوصف: في هذه المهمة، سيقوم الطالب بتقييم رسالتين ماجستير وتقييم طرق عرض النتائج من حيث اتفاقها مع الأدبيات وهل تم شرح أسباب الاتفاق وإيضاح الأسباب.

طريقة التقييم:

- عمق المناقشة.
- الربط مع الأدبيات السابقة.

الباحثة. هنادي المبارك

العنوان

" أثر الإدارة الإستراتيجية في استدامة المستشفيات الخاصة الأردنية من خلال إدارة الجودة الشاملة"

" تقييم قدرات الإدارة الإستراتيجية في وزارة الصحة"

الشرح والتوضيح لأهم النقاط البحثية التالية:

أولاً: الدراسة الأولى – أثر الإدارة الاستراتيجية في استدامة المستشفيات الخاصة الأردنية من خلال إدارة الجودة الشاملة

1. عمق المناقشة:

• الإيجابيات:

- الدراسة قدمت نتائج مفصلة حول تأثير الإدارة الاستراتيجية على الاستدامة بأبعادها الثلاثة: الاجتماعية، الاقتصادية، والبيئية.
- استخدمت أساليب إحصائية متقدمة لتحليل البيانات، بما في ذلك SPSS و Smart PLS.
- تم مناقشة وجود تأثير جزئي للإدارة الاستراتيجية من خلال إدارة الجودة الشاملة كمتغير وسيط، مما يعزز الفهم لكيفية تحقيق الاستدامة.

• النقد:

- المناقشة لم تتعمق بشكل كافٍ في تحليل سبب غياب الأثر الإحصائي لبعض الأبعاد (مثل تأثير المسح البيئي).
- لم يتم الربط بوضوح بين النتائج والواقع العملي في المستشفيات، حيث اقتصرَت التوصيات على توجيهات عامة دون تقديم أمثلة عملية.

• التحسينات المقترحة:

- تحليل أعمق لسبب غياب بعض التأثيرات الإحصائية وربطها بخصائص المستشفيات محل الدراسة.
- تقديم مقارنات بين المستشفيات التي حققت استدامة عالية وتلك التي لم تحقق، لتوضيح الاختلافات.

2. الربط مع الأدبيات السابقة:

• الإيجابيات:

- تم الاستناد إلى أدبيات ودراسات سابقة لتوضيح أثر الإدارة الاستراتيجية وإدارة الجودة الشاملة.
- أشارت الدراسة إلى كيفية توافق النتائج مع الدراسات التي تربط بين الاستدامة والإدارة الاستراتيجية.

• النقد:

- لم يتم توضيح بشكل كافٍ نقاط الاتفاق أو الاختلاف الرئيسية مع الأدبيات السابقة.
- اقتصر المناقشة على استعراض الأدبيات دون تحليل كيف أثرت على تصميم الدراسة أو تفسير النتائج.

• التحسينات المقترحة:

- إضافة تحليل مقارنة بين نتائج الدراسة الحالية ونتائج الدراسات السابقة لتوضيح أوجه التشابه والاختلاف وأسبابها.

ثانيًا: الدراسة الثانية – تقييم قدرات الإدارة الاستراتيجية في وزارة الصحة الفلسطينية

1. عمق المناقشة:

• الإيجابيات:

- تناولت الدراسة أبعادًا مختلفة للإدارة الاستراتيجية (الموارد البشرية، القيادة، الهيكل التنظيمي، الأداء).
- قدمت تقييمًا تفصيليًا لقدرات الوزارة وربطتها بتوصيات محددة لتحسين الأداء الاستراتيجي.

• النقد:

- المناقشة افتقرت إلى تحليل معمق للعلاقة بين ضعف الموارد المالية والأداء الاستراتيجي.
- لم يتم تناول تحديات تطبيق التوصيات في سياق سياسي واقتصادي معقد.

• التحسينات المقترحة:

- تحليل كيف يمكن للوزارة التغلب على نقاط الضعف المتعلقة بالموارد المالية باستخدام استراتيجيات مبتكرة.
- تقديم أمثلة حية من تجارب دول أخرى واجهت تحديات مشابهة.

2. الربط مع الأدبيات السابقة:

• الإيجابيات:

- الدراسة استندت إلى أدبيات محلية ودولية في تفسير أهمية الإدارة الاستراتيجية في القطاع العام.

○ أشارت إلى فجوات في الأدبيات حول تطبيق الإدارة الاستراتيجية في القطاعات الصحية في السياقات الفلسطينية.

• النقد:

○ الربط بين الأدبيات والنتائج كان عامًا ولم يوضح كيف يمكن للأدبيات سد الفجوات العملية.

• التحسينات المقترحة:

○ تعزيز النقاش بأمثلة محددة حول كيفية تطبيق مفاهيم الإدارة الاستراتيجية من الأدبيات في السياق المحلي.

التوصيات العامة لتحسين المناقشة:

1. تحليل أعمق للنتائج:

○ التركيز على الأسباب الكامنة وراء النتائج غير المتوقعة وربطها بالسياق العملي.

2. ربط أفضل بالأدبيات:

○ مناقشة كيف أثرت الأدبيات السابقة على تصميم الدراسة وتحليل النتائج.

3. توصيات عملية:

○ تقديم حلول قابلة للتطبيق بناءً على النتائج مع أمثلة من تجارب مشابهة.